

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

22 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Ursache Petru  
Toma Nadejda  
Timofti Vladimir  
Alerguș Constantin  
Țurcan Anatolie

juducând, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de inculpatul Ceban Alexandru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Căușeni din 21 martie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în cauza penală în privința lui

**Ceban Alexandru Petru**, născut la XXXXX,  
domiciliat în XXXXX.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 16.09.2016 - 21.03.2017;
2. Instanța de apel: 26.04.2017 - 20.06.2017;
3. Instanța de recurs: 18.09.2017 - 22.12.2017.

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 21 martie 2017, a fost încetat procesul penal în privința lui Ceban Alexandru Petru în baza art.201/1 alin.(2) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art.78/1 Cod contravențional (în temeiul modificărilor operate prin Legea din 16.09.2016).

Procesul contravențional în privința lui Ceban Alexandru Petru în baza art.78/1 Cod contravențional a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Procesul penal în privința lui Ceban Alexandru Petru în baza art. 179 alin.(2) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Ceban Alexandru Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.320 alin.(1) Cod penal (episodul din 03.03.2016) - 1 (un) an închisoare;
- art.320 alin. (1) Cod penal (episodul din 27.03.2016) - 1 (un) an închisoare;
- art. 175 Cod penal la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ceban Alexandru Petru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85, 87 Cod penal, i-a fost adăugată parțial, la pedeapsa stabilită prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Ștefan-Vodă din 09.02.2016, în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculând o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilindu-i inculpatului Ceban Alexandru, pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei, calculându-se din 21.03.2017, cu includerea în termenul închisorii durata aflării lui Ceban Alexandru Petru în stare de arest preventiv pentru perioada 23.03.2016 -21.03.2017.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Ceban Alexandru Petru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 4919 (patru mii nouă sute nouăsprezece) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Ceban Alexandru Petru, la data de 29.11.2015, în jurul orei 21:00, aflându-se la domiciliu său, situat în XXXXX împreună cu fiica concubinei sale, Cuciuc Elena Tudor, minora XXXXX, despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool a intrat fără haine în încăperea domiciliului, unde se afla ultima și manifestând un comportament agresiv a propus acesteia prin discuții cu caracter obscen și atingeri indecente să întrețină cu dânsul un raport sexual XXXXX, după care văzând că minora se refuză, a determinat-o amenințând-o cu un cuțit ca să se dezbrace de haine.

Conform raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 507 a - 2016, s-a constatat că minorei XXXXX, noțiunea „vino și te culcă” i-a provocat teama de a nu fi violată, ceea ce i-a produs tensiune emoțională și XXXXX. În urma evenimentelor menționate examinată a dezvoltat: XXXXX manifestată prin insomnie, frică, vise terifiante, retrairi neplăcute.

Tot el, Ceban Alexandru Petru, începând cu luna octombrie a anului 2013, data precisă nu a fost posibil de stabilit pe parcursul urmăririi penale și până la data de 27 decembrie 2015, sistematic, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și-a abuzat fizic și psihic concubina, Cuciuc Elena Tudor, inclusiv provocându-le suferințe psihice copiilor acesteia.

Ultimul caz de violență în familie a avut loc când cet. Ceban Alexandru Petru, la data de 27.12.2015, ora exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliul său, unde locuiește împreună cu concubina sa, Cuciuc Elena, situat în XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe întreg corpul ultimei, după care, doborând-o jos a apucat-o cu mâinile de păr și a târât-o la o distanță de aproximativ 5-6 m. dintr-o odaie în alta a casei, provocându-i dureri fizice și psihice, în prezența copiilor concubinei, minorei XXXXX, astfel acestora provocându-le dureri psihice. Respectiv, acțiunile sistematice ale cet. Ceban Alexandru Petru, au cauzat suferințe fizice și psihice membrilor familiei sale și anume concubinei Cuciuc Elena Tudor și copiilor acesteia, XXXXX.

Conform raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 504 a - 2016, s-a constatat, că partea vătămată Cuciuc Elena Tudor, a.n. 1977, XXXXX, prezintă ușoară tensiune emoțională și traumă psihologică XXXXX în rezultatul acțiunilor violente intrafamiliale, iar potrivit raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 505

a - 2016, s-a constatat, că minorul XXXXX, prezintă uşoară tensiune emoţională XXXXX în rezultatul acţiunilor violente intrafamiliale.

Tot el, continuându-şi acţiunile sale ilegale, la data de 03.03.2016, încălcând ordonanţa de protecţie din 06.01.2016, emisă de Judecătoria Ştefan Vodă, a pătruns fără consimţământul concubinei sale, Cuciuc Elena Tudor, a. n. 1977, în curtea casei care-i aparţine acesteia, situată în XXXXX, unde a maltratat-o pe ultima, cauzându-i dureri fizice.

Este de menţionat că, la data de 05.02.2016, ca urmare a examinării procesului-verbal întocmit de către agentul constatator, Vidraşco Dumitru în privinţa cet. Ceban Alexandru în baza art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional, prin hotărârea Judecătoriei raionului Ştefan Vodă, ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei imputate şi i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei, ca urmare a neexecutării hotărârii judecătoreşti - ordonanţa de protecţie nr. 2-8/16, emisă de către Judecătoria Slobozia, prin care a fost obligat să stea departe de locul de trai şi de lucru a concubinei Cuciuc Elena pe o perioadă de 90 zile.

Astfel, necătând la măsurile întreprinse de către agentul constatator, inculpatul încalcă repetat ordonanţa de protecţie, adică hotărârea instanţei de judecată.

Tot el, continuându-şi acţiunile sale ilegale, la data de 27.03.2016, în jurul orei 18:00, încălcând ordonanţa de protecţie din 06.01.2016, emisă de Judecătoria Ştefan Vodă, a pătruns fără consimţământul concubinei sale, Cuciuc Elena Tudor, a. n. 1977, în curtea casei care-i aparţine acesteia, situată în XXXXX, refuzând să o părăsească, numind-o cu cuvinte necenzurate şi ameninţând-o pe ultima şi pe fiul acesteia, XXXXX, cu răfuială fizică.

Necătând la faptul că, la data de 05.02.2016, ca urmare a examinării procesului-verbal întocmit de către agentul constatator, Vidraşco Dumitru, în privinţa cet. Ceban Alexandru în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, prin hotărârea Judecătoriei raionului Ştefan Vodă, ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei imputate şi i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei, ca urmare a neexecutării hotărârii judecătoreşti - ordonanţa de protecţie nr. 2-8/16, emisă de către Judecătoria Slobozia, prin care a fost obligat să stea departe de locul de trai şi de lucru a concubinei Cuciuc Elena pe o perioadă de 90 zile, acesta încalcă repetat ordonanţa de protecţie sus indicată, neexecutând intenţionat astfel hotărârea judecătorească.

Tot el, continuându-şi acţiunile sale ilegale, la 04.06.2016, ora 23:40, în mod abuziv şi ilegal, a pătruns fără permisiune în domiciliul cet. Cuciuc Elena Tudor, a. n. 1977, situat în XXXXX, unde i-a aplicat copilului acesteia, XXXXX, mai multe lovituri cu pumnul pe diferite părţi ale corpului, provocându-i dureri fizice şi la cerinţa părţilor vătămate de a părăsi domiciliul a refuzat să-l părăsească.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 054/D din 16.06.2016, în urma acţiunilor violente a cet. Ceban Alexandru Petru, manifestate prin lovituri cu pumnii pe întreg corpul asupra fiului cet. Cuciuc Elena Tudor, XXXXX, la ultimul s-a constatat excoriaţii pe faţă, membrele superioare, torace, gât, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur contondent, sau lovire de aceasta (acestea) posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpatul Ceban Alexandru Petru și apărătorul său Chiriac Valentin.

3.1. În apelul său, inculpatul **Ceban Alexandru Petru**, a solicitat casarea sentinței în partea condamnării lui pe art. 175 Cod Penal, pe motiv că nu se consideră vinovat de comiterea acestei infracțiuni. De asemenea, apelantul nu este de acord cu pedeapsa stabilită lui pe ambele episoade, în baza art.320 alin.(1) Cod penal, solicitând o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare cu suspendarea executării ei pe o anumită durată de probațiune.

3.2. **Apărătorul Chiriac Valentin** în numele inculpatului Ceban Alexandru, a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Ceban Alexandru să fie achitat de sub învinuirea imputată în baza art. 175 Cod penal, motivând că pe acest capăt de acuzare și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

De asemenea, a solicitat pentru infracțiunea prevăzută de art. 320 alin.(1) Cod penal, inculpatului Ceban Alexandru să-i fie aplicată amnistia, pe motiv că inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția, se căiește de cele întâmplate, iar infracțiunile săvârșite de el sunt ușoare.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 au fost admise apelurile declarate, în același rând, și din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, casată hotărârea atacată în partea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 4919 lei, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, potrivit căruia cheltuielile judiciare în sumă de 4919 lei pentru efectuarea expertizelor medico-legale și psihiatrice au fost trecute în contul statului.

În rest, dispozițiile hotărârii atacate au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel s-a expus doar asupra învinuirii imputate inculpatului Ceban Alexandru în baza art. 175 Cod penal, deoarece inculpatul și apărătorul său Chiriac Valentin, în apelurile declarate își exprimă dezacordul său pe acest capăt de acuzare.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Ceban Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal după indicii calificativi, *acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, exprimate prin discuții cu caracter obscen cu victima referitor la raporturile sexuale și atingeri indecente.*

Deși inculpatul nu a recunoscut vina sa în săvârșirea infracțiunii imputate, instanța de apel a indicat, că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, cercetate în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță și verificate de către instanța de apel, și astfel, declarațiile inculpatului au fost apreciate critic și calificate drept o metodă de apărare aleasă de către ultimul în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece versiunea expusă de inculpat nu coroborează cu probele acumulate în speța dată.

Astfel, instanța de apel a considerat nefondată poziția apelanților, precum că inculpatul Ceban Alexandru urmează a fi achitat, deoarece minora XXXXX a declarat că atunci, pe data de 29.11.2015 nu a înțeles corect sensul cuvintelor spuse de tatăl vitreg „Du-te și te spală și treci la culcare” și că partea vătămată XXXXX putea să inventeze aceasta cu scopul de a se răzbuna pe inculpat, or prin declarațiile părții-vătămate minore, cât și prin raportul nr. 507 a - 2016 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie din 02.06.2016, s-a concluzionat că, noțiunea „vino și te culcă” i-a provocat părții vătămate teama de a nu fi violată, ceea ce i-a produs tensiune emoțională XXXXX. În perioada comiterii asupra ei a acțiunilor perverse (29.12.2016), ea careva tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, a putut înțelege corect caracterul și semnificația acțiunilor îndreptate asupra ei și în prezent le poate reda. În urma evenimentelor menționate examinată a XXXXX, manifestat prin insomnie, frică, vise terifiante, retrairi neplăcute.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite, instanța de apel a conchis că, prima instanță i-a aplicat inculpatului Ceban Alexandru o pedeapsă legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria celor ușoare și grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care se caracterizează la locul de trai negativ, nu se află la evidența medicului psihiatru, narcolog (f. d. 26, Vol. II). Ca circumstanță atenuantă s-a reținut prezența la întreținerea acestuia a doi copii minori, din concubinaj cu Cuciuc Elena, iar ca circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, fapt care caracterizează negativ personalitatea inculpatului, fiind o condiție ce a contribuit la săvârșirea infracțiunii.

Astfel, fiind de acord cu concluzia instanței de fond că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibil doar prin executarea reală a pedepsei cu închisorii, considerând că acesta este periculos atât pentru membrii familiei sale, cât și pentru societate.

Cu referire la solicitarea apărătorului Chiriac Valentin de a înceta procesul penal în privința inculpatului Ceban Alexandru, pentru infracțiunile săvârșite în baza art. 320 alin.(1) Cod penal, în temeiul intervenirii actului de amnistie pe motiv că inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția, se căiește de cele întâmplare, iar infracțiunile săvârșite de el sunt ușoare, instanța de apel a considerat că este nefondată, deoarece s-a constatat anumite restricții pentru aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, având în vedere prezența impedimentelor prevăzute în art. 10 alin.(1) lit. d) în partea ce vizează condamnarea lui Ceban Alexandru în baza art.175 Cod penal, or, prevederile art.1-9 din Legea menționată nu se aplică persoanei condamnate pentru infracțiunea prevăzută la art. 175 din Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002, iar conform prevederilor art. 10 alin.(1) lit. j) din Legea menționată supra, amnistia nu se aplică persoanelor condamnate pentru concurs de infracțiuni, căreia, cel puțin pentru una dintre infracțiuni, îi sunt aplicabile prevederile lit. a) - g) ale art.10.

Privitor la soluția instanței de fond de încasare din contul inculpatului Ceban Alexandru Petru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4919 (patru mii nouă sute nouăsprezece) lei, instanța de apel a notificat prevederile art. 227, 229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, precum și stipulările art. 143 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia că soluția instanței de fond privind încasarea

cheltuielilor judiciare este una eronată, nu are suport juridic legal, astfel că, cheltuielile judiciare în sumă de 4919 lei pentru efectuarea expertizelor medico-legale și psihiatrice au fost trecute în contul statului.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la 11 iulie 2017, este atacată cu recursuri ordinare de procuror, la data de 13 iulie 2017, și de inculpatul Ceban Alexandru, la 03 august 2017.

6.1. Procurorul, invocând prevederile art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, solicită casarea hotărârii instanței de apel în partea ce ține de cheltuielile judiciare, considerând că soluția acesteia contravine normelor procesual penale în vigoare.

6.2. Inculpatul, solicită casarea hotărârilor judecătorești cu rejudecarea cauzei în prima instanță, invocând nevinovăția sa de comiterea infracțiunilor imputate în baza 175 și art.320 Cod penal, totodată, solicită și încetarea pe aceste articole. La fel, menționează că, la instanța de apel a solicitat să fie chemați și audiați martorii și părțile vătămate.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

### **Referitor la recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat**

7.1. Colegiul lărgit consideră că sunt nefondate alegațiile acuzatorului de stat privind ilegalitatea soluției instanței de apel de respingere a cererii procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, or, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Totodată, Colegiul penal reține, că nici prevederile art. 229 Cod de procedură penală, la care se referă procurorul în recurs, nu sunt aplicabile și în acest sens se atrage atenția asupra faptului că, potrivit alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) al normei indicate supra, statuează că, instanța de judecată *poate* obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Însă fiind respinsă cererea procurorului, instanța de apel a dispus trecerea acestora în contul statului, or, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) art. 143 Cod de procedură se face din contul mijloacelor bugetului de stat, iar în speța dată, au fost efectuate expertize psihiatrico-legale în privința părților vătămate minore pentru constatarea stării psihice sau fizice a acestora, care potrivit legii sunt obligatorii.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că soluția instanței de apel în acest sens este legală și întemeiată.

### **Referitor la recursul ordinar declarat de inculpatul Ceban Alexandru**

**7.2.** Colegiul lărgit consideră că argumentele inculpatului invocate în recurs sunt nefondate, or, analizând decizia atacată, se conchide că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe în latura penală privind vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate în baza art. 175 Cod penal, precum și stabilirea pedepsei pentru infracțiunile săvârșite, constatând că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, motivându-și soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Totodată, Colegiul penal menționează, că instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, în ordinea în care se propune de inculpat în recursul declarat, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțe, acestea fiind atribuțiile exclusive ale instanțelor de fond și de apel.

**7.3.** În ce privește alegația inculpatului privind dezacordul său cu condamnarea pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320 alin. (1) Cod penal, Colegiul lărgit menționează că, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, or, în speță, se constată că în instanța de apel s-a contestat doar învinuirea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal, iar referitor la învinuirea pe art. 320 Cod penal, care a fost recunoscută de inculpat (f.d.128, vol. III), s-a solicitat încetarea în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, instanța de apel s-a expus motivat asupra solicitării inculpatului privind aplicarea amnistiei pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, considerând că nu este aplicabilă în privința acestuia, deoarece nu întrunește condițiile stabilite de art. 1 din Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, mai mult ca atât, cade sub incidența art.10 al aceeași lege.

Colegiul lărgit subliniază că, potrivit art. 1 al Legii menționate supra, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12, iar alin.(2) prevede că, căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art.57 din Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

Din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Astfel, reieșind din argumentele expuse supra, Colegiul lărgit consideră că, în privința inculpatului Ceban Alexandru nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, potrivit recursului declarat acesta nu-și recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate.

**7.4.** Colegiul lărgit consideră nefondate și declarațiile inculpatului, precum că în instanța de apel a solicitat audierea părților vătămate și martorilor, or, potrivit procesului – verbal întocmit în ședința instanței de apel astfel de cereri, demersuri din partea acestuia sau a apărătorului său nu au fost înaintate.

Cu toate acestea se reține că, în instanța de apel au fost audiate partea vătămată Cucic Elena și reprezentantul părții vătămate minore, Moraru Viorica, care și-au expus poziția sa asupra apelurilor declarate (f.d.126, 127, vol. III).

Subsidiar, Colegiul lărgit subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărîrea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c.Finlandei*).

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de procuror și de inculpatul Ceban Alexandru urmează a fi respinse ca inadmisibile.

**8.** În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

#### **DECIDE:**

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de inculpatul Ceban

Alexandru, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în cauza penală în privința lui **Ceban Alexandru Petru**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **19 ianuarie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Alerguș Constantin

Judecător

Țurcan Anatolie