

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

26 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, în cauza penală privindu-i pe

**Gavrilița Dumitru Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx, ap. xx

și

**Railean Alexandru Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx ap. xx

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 29.04.2016-29.11.2016

2. instanța de apel: 13.01.2017-08.02.2017

instanța de recurs: 04.10.2017 - 26.12.2017

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Gavrilița Dumitru Xxxxx, în baza:

- art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare;

- art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor psihotrope sau analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor psihotrope sau analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Railean Alexandru Xxxxx, în baza:

- art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare;

- art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor psihotrope sau analogelor lor, pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor psihotrope sau analogelor lor, pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că Gavrilița D. de comun acord și împreună cu Railean A., alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautori, pentru procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța psihotropă buprenorfin (SUBAXONE), pe care în circumstanțe nestabilite au transportat-o la sine până la 30 ianuarie 2016, când o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută au înstrăinat-o lui Ceban Ion Ion, investigator sub acoperire cu date de identitate secretizate, la efectuarea măsurii speciale de investigații - achiziția de control, de la membrii grupării criminale Cibotari Maria și Gavrilița Dumitru, la prețul de 900 lei. Substanța care, fiind constituită din două fragmente de blister cu denumirea „SUBAXONE”, în care se conțineau două pastile, ulterior au fost ridicate de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 138 din 02 februarie 2016, reprezintă pastile de buprenorfin - substanță psihotropă, cu masa totală de 0,7425 grame.

Tot Gavrilița D., de comun acord și împreună cu Railean A., persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautori, pentru procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța psihotropă buprenorfin (SUBAXONE), pe care în perioada de timp 14 februarie 2016-16 februarie 2016 le-a transportat prin contrabandă din or. Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău, prin punctul de trecere a frontierei de stat a RM, pe care au păstrat-o la sine până la 16 februarie 2016. În cadrul percheziției la domiciliul situat pe str. Xxxxx ap. xxx, mun. Xxxxx, ce aparține membrului grupării criminale Cibotari M., au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope, blistere și fragmente de blistere, cu inscripția „SUBAXONE”, în interiorul cărora se conțineau 61 pastile, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-1284 din 21 martie 2016,

reprezintă substanță psihotropă - pastile de buprenorfin, cu masa totală de 18,69 grame.

La fel, Gavrilița D., împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine până la data de 09 martie 2016, în jurul orei 18.20, când încercând să înstrăineze o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută, a fost stopat de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de Poliție Ciocana. În cadrul percheziției corporale a acestuia a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se conținea substanța sub formă de praf de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză chimică nr. 1480 din 30 martie 2016, reprezintă heroină și se atribuie la substanțele narcotice, cu masa totală de 0,084 g, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, ce conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2009, constituie substanță narcotică în proporții mari.

De asemenea, Railean A., de comun acord și împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - buprenorfin (SUBUTEX), pe care a păstrat-o la sine până la 07 martie 2016, când o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută a înstrăinat-o lui Curoș Ion Ion, investigator sub acoperire cu date de identitate secretizate la efectuarea măsurii speciale de investigații - achiziția de control, de la membrul grupării criminale Railean A., la prețul de 600 lei. Substanță care, fiind constituită dintr-un fragment de blister cu denumirea „SUBUTEX”, în care se conținea o pastilă, ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-1216 din 17 martie 2016, reprezintă substanță psihotropă - pastilă de buprenorfin, cu masa totală de 0,271 grame.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni a lui Gavrilița Dumitru Xxxxx și Railean Alexandru Xxxxx au fost calificate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *circulația ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor*

*psihotrope a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat.*

Gavrilița D., de comun acord și împreună cu Railean A., și cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautori, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, tănuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, pe teritoriul Italiei au obținut substanță psihotropă - buprenorfen (SUBAXONE), pe care în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au trecut-o ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, din or. Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău, tănuind-o de controlul vamal, prin ascundere, pe care au păstrat-o la sine până la 30 ianuarie 2016, când o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută au înstrăinat-o lui Ceban Ion Ion, investigator sub acoperire cu date de identitate secretizate la efectuarea măsurii speciale de investigații - achiziția de control, de la membrii grupării criminale Cibotari M. și Gavrilița D., la prețul de 900 lei. Substanță care, fiind constituită din două fragmente de blister cu denumirea „SUBAXONE”, în care se conțineau 2 pastile, ulterior au fost ridicate de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 138 din 02 februarie 2016, reprezintă pastile de buprenorfin - substanță psihotropă, cu masa totală de 0,7425 grame.

Tot Gavrilița D., de comun acord și împreună cu Railean A., cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautori, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, tănuindu-le de control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, pe teritoriul Italiei au obținut substanța psihotropă buprenorfin (SUBAXONE). Substanță, pe care în perioada de timp 14 februarie 2016-16 februarie 2016, au trecut-o ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, din or. Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău, tănuind-o de controlul vamal, prin ascundere, pe care au păstrat-o la sine până la 16 februarie 2016, când în cadrul percheziției în domiciliul situat pe str. Xxxxx ap. xxx, mun. Xxxxx, ce aparține membrului grupării criminale Cibotari M., au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope, blistere și fragmente de blistere, cu inscripția „SUBAXONE”, în interiorul cărora se conțineau 61 pastile, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-1284 din 21 martie 2016, reprezintă substanță psihotropă - pastile de buprenorfin, cu masa totală de 18,69 grame.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni a lui Gavrilița Dumitru Xxxxx și Railean Alexandru Xxxxx au fost calificate în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod Penal, *contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1 Procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Railean A. pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, iar lui Gavrilița D. pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat:

- prima instanță, urma să i-a în considerație toate circumstanțele cauzei, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de faptul că vina nu au recunoscut-o, de comportamentul lor în timpul și după consumarea infracțiunilor săvârșite, pericolul social pe care îl prezintă inculpații în societate, precum și de faptul că infracțiunile incriminate au fost săvârșite prin participare sub forma unui grup criminal organizat;

- instanța de judecată urma să țină cont de personalitatea inculpaților care nu sunt implicați în activitatea societății, că infracțiunile de care sunt învinuiți sunt de categoria celor deosebit de grave, precum și de faptul, că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății, care își menține tendințele de influență negativă, atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice.

3.2 Avocatul Druță B. în numele inculpatului Gavrilița D., prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 248 alin. (5) Cod penal, iar pe celelalte capete de acuzare să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a invocat:

- Gavrilița D. a recunoscut parțial vinovăția, dar niciodată nu a recunoscut că ar fi membru al unei grupări criminale și că ar fi comis acte de contrabandă în perioada 14-16 februarie 2016, iar faptul că a contribuit la transportarea din Italia (Roma) a substanței psihotrope – buprenofin (Subaxone) nu corespunde realității, deoarece

Gavrilița D. nu a fost la Roma, Italia, nu l-a cunoscut pe un oarecare Cibotari S. În ședința de judecată s-a stabilit că acest lucru îl făcea cu totul alte persoane;

- Gavrilița D. a recunoscut doar faptul, că a procurat substanțe psihotrope de la Cibotari M., doar cu scopul de a le folosi personal, ca un consumator de droguri;

- din probele prezentate în instanța de judecată este vădită provocarea (spre comercializare), deoarece atât Gavrilița D., cât și Railean A. au declarat, că investigatorul sub acoperire îl telefona, era consumator de droguri și solicita mereu să-i transmită substanțe psihotrope;

- lui Gavrilița D. i-a fost stabilită o pedeapsă aspră. El se caracterizează pozitiv, are loc stabil de muncă și a recunoscut onest acțiunile lui, în volumul pe care îl recunoaște.

**3.3** Avocatul Asandei D. în numele inculpatului Railean A., prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Railean A. să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat:

- Railean A. vina în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează nu a recunoscut, inculpatul a recunoscut doar faptul că este consumator de droguri și că procură substanțe narcotice pentru consum personal;

- inculpatul a comunicat că nu a făcut înțelegere cu nimeni, nu are nici o atribuție cu contrabanda de substanțe narcotice, iar despre fratele lui Cibotari M. a aflat din materialele dosarului penal;

- în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Railean A., careva obiecte interzise nu au fost găsite, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2016;

- Cibotari M. în cadrul ședinței de judecată a declarat că Railean A. nu are nici o tangență cu drogurile transmise de peste hotare, el nu a fost implicat în grupuri pentru trecerea substanțelor narcotice peste frontiera de stat;

- în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a dovedit faptul, că Railean A. face parte dintr-un grup criminal organizat;

- în cadrul cercetării judecătorești, din declarațiile inculpaților, a lui Cibotari M. și din probele examinate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că Railean A. nu are nici o atribuție cu contrabanda substanțelor narcotice și că ultimul nu se știa și nu s-a văzut niciodată cu fratele lui Cibotari M., iar între Railean A., Gavrilița D. și Cibotari M. nu a avut loc niciodată o înțelegere referitor la contrabanda substanțelor narcotice, iar Railean A. nu a știut și nici nu s-a interesat niciodată de unde Cibotari M. are substanțe narcotice;

- din probele examinate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Railean A. nu are nici o atribuție cu circulația ilegală a substanțelor narcotice și nu a înstrăinat niciodată nimănui substanțe narcotice;

- Railean A. nu a participat în nici un fel la achiziția de control, nu are nici o atribuție cu aceste două pastile de subutex. Totodată, inculpatul Gavrilița D. a comunicat în instanța de judecată, că niciodată nu a avut nici o înțelegere cu Railean A. referitor la săvârșirea vreunei infracțiuni;

- investigatorul sub acoperire Curoș I. l-a instigat pe inculpatul Railean A. la săvârșirea infracțiunii, l-a provocat să-i transmită o bucățică de pastilă de subutex, respectiv, consideră că dacă Curoș I. nu-l instiga pe Railean A., atunci acesta niciodată nu i-ar fi transmis pastila, fiindcă inculpatul niciodată nu a vândut nimănui substanțe narcotice;

- din declarațiile inculpatului rezultă, că investigatorul sub acoperire a avut un rol activ, permanent îl suna pe Railean A. și atunci când ultimul i-a blocat două numere de mobil, acesta din urmă din nou l-a sunat de pe un alt număr de telefon.

**3.4** Inculpatul Gavrilița D., prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat:

- învinuirea este neîntemeiată, deoarece au fost admise multe încălcări din partea organelor de drept și a procuraturii, care au înscenat și provocat achiziția de control;

- sentința a fost pronunțată în baza probelor indirecte, solicită numirea expertizei repetate a substanțelor narcotice, referitor la cantitatea lor, etc.;

- a fost respinsă cererea privind audierea în calitate de martor a investigatorului sub acoperire;

- referitor la episodul de contrabandă a indicat, că nu are nici o relație și nici o legătură cu grupul organizat, toate acestea sunt bănuieli;

- a procurat substanțe psihotrope doar pentru el, ca să termine cu dependența de droguri.

**3.5** Inculpatul Railean A., prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința acestuia să fie pronunțată o sentință de achitare.

În motivarea apelului a invocat:

- nu a avut nici o atribuție și nu a fost implicat în nici un fel la trecerea substanțelor psihotrope prin frontiera vamală a RM. Pentru prima dată a aflat că substanțele psihotrope sunt aduse de Cibotari M. din Italia, în momentul când a făcut cunoștință cu materialele dosarului;

- nu a avut nici o înțelegere cu Cibotari M. și Gavrilița D. referitor la contrabanda substanțelor narcotice și la săvârșirea altor infracțiuni. Pe fratele Mariei Cebotari nu-l cunoaște și niciodată nu a vorbit cu el;

- nu a vândut niciodată nimănui substanțe narcotice, el a fost dependent de droguri și procura substanțe psihotrope pentru consum personal;

- referitor la bucățica de tabletă care a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire Curoș I., menționează faptul că ultimul a fost acela care l-a provocat, îl suna insistent și îl aștepta lângă casă după ce inculpatul îl pune în lista neagră și el din nou îl suna de pe alt număr;

- procurorul a indicat greșit în ordonanța de punere sub învinuire și instanța de fond greșit a indicat, că de la Curoș I. a fost ridicată o bucățică de pastilă cu cantitatea de 0,271 g.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procuror și admise apelurile declarate de către inculpatul Gavrilița D. și avocatul acestuia Druță B., și inculpatul Railean A. și avocatul acestuia Asandei D., fiind casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gavrilița D. și Railean A. învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, au fost achitați, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați. Totodată, lui Railean A., recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. b), d) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 ani 8 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic, circulației substanțelor psihotrope sau analogelor lor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar lui Gavrilița D. recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic, circulației substanțelor psihotrope sau analogelor lor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat, că analizând probele administrate și verificate în instanța de apel, consideră că soluția primei instanțe privind condamnarea inculpaților Railean A. și Gavrilița D., în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal este incorectă, deoarece nu este fundamentată pe careva probe pertinente și concludente, or, învinuirea înaintată nu și-a găsit confirmare.

Cu referire la declarațiile martorilor Rudenco S. și Cîșlari T., instanța de apel analizându-le în raport cu învinuirea adusă inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, a constatat că acestea nu pot fi reținute ca fiind pertinente și concludente, deoarece informațiile relatate de martorii indicați, nu descriu în nici un fel acțiunile inculpaților privind trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop.

Ce ține de declarațiile martorilor Oprea G., Suruceanu L., Criganuța V., Iacob V., Crețu A. în raport cu învinuirea adusă inculpaților, instanța de apel a reținut că acestea nu pot fi admise ca probe, deoarece ele nu au fost cercetate în modul stabilit în ședința de judecată.

Cu referire la probele acumulate la faza urmăririi penale și care au fost puse de către acuzatorul de stat la baza învinuirii inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, instanța de apel a considerat că acestea nu demonstrează în nici un fel culpabilitatea inculpaților în comiterea laturii obiective a infracțiunii de contrabandă, însă acestea au legătură directă cu învinuirea incriminată inculpaților privind circulația ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare.

Instanța de apel a constatat, că la săvârșirea acțiunii de contrabandă a trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, acuzarea de

stat a prezentat probe ce certifică implicarea lui Cibotari S., care la moment locuiește în Italia, or. Roma și care expedia colete, în care erau ascunse drogurile surorii sale Cibotari M., care le primea, inclusiv și cu ajutorul fiicei sale minore. Pe de altă parte, din probele administrate de acuzarea de stat nu a fost constată implicarea inculpaților în contrabanda de substanțe narcotice, or acestea demonstrează că ultimii procurau de la Cibotari M. substanțele narcotice, pe care ulterior le realizau la un preț mai mare.

Instanța de apel a reținut ca fiind veridice declarațiile inculpaților care au indicat, că până la cele întâmplate nu l-au cunoscut pe Cibotari S., dâșii procurau substanțele psihotrope de la Cibotari M. și nu cunoștea de unde ultima făcea rost de aceste substanțe, or, declarațiile acestora se confirmă în totalitate prin declarațiile Mariei Cibotari care a indicat, că fratele ei îi expedia colete din Italia cu substanțe narcotice, iar la transmiterea drogurilor de peste hotare nu erau implicate alte persoane decât ea și fratele ei Cibotari S., respectiv, inculpații doar procurau substanțe de la ea, pe care ulterior dâșii le realizau.

Conform actului de învinuire, acuzatorul de stat a înaintat învinuirea inculpaților, precum că dâșii au activat în calitate de coautori, însă nu a demonstrat care a fost rolul acestora în comiterea infracțiunii de contrabandă și care sunt probele care indică în mod direct asupra acestui fapt, în contextul în care, acuzarea de stat a înaintat învinuirea inculpaților, precum că dâșii urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, le-au tăinuit de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, pe teritoriul Italiei au obținut substanțe psihotrope – buprenorfin (subaxone) pe care le-au trecut ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, din or. Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău.

Astfel, instanța de apel a constatat, că acuzarea de stat nu a administrat careva probe pertinente și concludente ce ar atesta că inculpații, în perioada indicată în actul de învinuire s-au aflat pe teritoriul Italiei, în contextul în care, Railean A. și Gavrilița D. au afirmat, că în luna februarie 2016 nu au fost în Roma, Italia, iar acuzarea de stat nu a combătut prin careva probe cele susținute de către inculpați.

Totodată, instanța de apel a constatat că semnul calificativ de „grup criminal organizat” prevăzut de art. 46 Cod penal, nu se regăsește în circumstanțele cauzei descrise în actul de învinuire, or, acuzarea de stat nu a demonstrat existența unor înțelegeri prealabile între inculpați și Cibotari S., nu a demonstrat rolurile inculpaților în cadrul grupului organizat și metodele de activitate a acestora, semnificativ fiind faptul, că Cibotari M. a indicat că la transmiterea drogurilor de peste hotare nu erau implicate alte persoane decât ea și fratele său.

Mai mult ca atât, potrivit actului de învinuire, inculpaților le-a fost incriminat faptul că dâșii au activat în calitate de coautori la contrabanda substanțelor narcotice, respectiv, afirmația instanței de fond, precum că dâșii cunoșteau despre proveniența substanței psihotrope nu constituie acțiuni propriu-zise a membrilor unor grup criminal organizat în sensul art. 46 Cod penal.

La fel, instanța de apel a stabilit că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților Railean A. și Gavrilița D., încadrarea juridică corespunzătoare și anume art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

În baza probelor administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel a constatat, în acțiunile inculpaților întrunirea laturii obiective și subiective a infracțiunii de circulație ilegală a substanțelor psihotrope, în scop de înstrăinare, fapt ce rezultă din declarațiile martorilor Rudenco S., Cîșlari T. și din materialele acumulate la faza urmăririi penale.

Așadar, în opinia instanței de apel, inculpații procurau pastile Subutex sau Subaxon, substanța activă a căreia este buprenorfina, pentru consum personal și ulterioara realizare a acestor substanțe altor consumatori, pastile pe care le obțineau de la Cibotari M. sau de la alte persoane.

În viziunea instanței de apel, acuzatorul de stat a administrat și alte probe pertinente și concludente ce atestă intenția inculpaților de a înstrăina substanțele psihotrope și fără intervenția investigatorilor sub acoperire, în acest sens fiind relevante declarațiile condamnatei Cibotari M., totodată din conținutul proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații și anume fiind interceptate convorbirile telefonice ale inculpaților Gavrilița D. și Railean A., ultimii purtau convorbiri telefonice cu diferiți consumatori și realizatori de droguri.

Instanța de apel a respins și alegațiile apărării referitor la faptul, că inculpații Railean A. și Gavrilița D. nu au acționat sub forma unui grup criminal organizat în ceea ce privește comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, or, agravanta prevăzută de lit. b) „de un grup criminal organizat” devine aplicabilă și atunci când infracțiunea a fost comisă de către o persoană care nu este membru al grupului criminal sau al organizației criminale, însă subiectul a acționat în favoarea acesteia, iar din materialele cauzei penale s-a constatat, că inculpații, acționând în calitate de coautori au procurat de la Cibotari M. pastilele psihotrope, cu realizarea acestora altor consumatori sau realizatori de droguri, pe o perioadă lungă de timp, contactând-o pe Cibotari M. de trei sau patru ori pe zi.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de apel a constatat, că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, iar careva temeiuri de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpaților, instanța de apel nu a stabilit.

Totodată, instanța de apel a reținut că, la întocmirea părții dispozitive a sentinței, prima instanță a admis erori și anume la condamnarea inculpatului Gavrilița D., a indicat de două ori faptul că se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 248 alin. (5) lit. b), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), d) Cod penal. Totodată, instanța de fond eronat a indicat de două ori agravanta

prevăzută de lit. d), alin. (4) art. 217<sup>1</sup> Cod penal în privința inculpaților Gavrilița D. și Railean A., fapt care este lipsit de careva temei de drept.

Instanța de apel, ținând cont de faptul, că inculpatul Gavrilița D. a recunoscut vina parțial în comiterea faptelor infracționale incriminate acestuia, că dânsului i se impută săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, în privința acestuia nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante și nici agravante, anterior a fost atras la răspundere penală, însă antecedentele penale sunt stinse, are la întreținere mama bolnavă, instanța de apel i-a aplicat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic, circulației substanțelor psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De asemenea, instanța de apel a constatat că inculpatului Railean A. i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare ca urmare a faptului, că dânsul nu a fost informat într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, fapt pentru care inculpatul urmează să beneficieze de reducerea pedepsei, drept recompensă pentru aceste încălcări.

În același timp, instanța de apel a constatat încălcări ale drepturilor inculpatului Railean A. în cadrul instrumentării cauzei penale în instanța de fond, prin faptul că acestuia i-a fost încălcat dreptul de a-i fi repartizat în mod aleatoriu cauza penală, la materialele cauzei penale nefiind anexată nici fișa de repartizare a dosarului penal și nici încheierea de conexare a cauzei penale, din care motive, instanța de apel a considerat necesar de a aplica și în acest sens prevederile art. 385 alin. (4) Cod procedură penală, drept recompensă pentru aceste încălcări.

Cu referire la argumentele acuzatorului de stat privind agravarea pedepsei penale în privința inculpatului Railean A., instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, or, pedeapsa maximă solicitată de acuzatorul de stat nu este echitabilă în coraport cu materialele cauzei penale și personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori.

Totodată, instanța de apel nu a constatat nici un temei de a suspenda condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului Railean A., deoarece infracțiunea incriminată acestuia și prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal se califică ca infracțiune deosebit de gravă, iar în conformitate cu art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, declarat de către procuror, prin care solicită casarea parțială a acesteia, în partea achitării inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, cu menținerea în această parte a sentinței și stabilirea pedepsei conform art. 84 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului invocă:

- la adoptarea soluției de achitare a inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că aceștia au fost învinuiți că au comis infracțiunea în cadrul grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia;

- instanța de apel a constatat că infracțiunea de contrabandă nu a fost comisă de Railean A. și Gavrilița D., însă nu a ținut cont de declarațiile martorului Cîșlari T., care a declarat că persoanele care procurau de la Cibotari M., inclusiv inculpații se interesau când vin drogurile, pentru a le înstrăina;

- Cibotari M. a declarat că le-a comunicat lui Railean A. și Gavrilița D., că pastilele le are de la fratele său de peste hotare;

- prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 01.02.2016, s-au consemnat urmărirea vizuală, achiziția de control efectuată de către investigatorul sub acoperire Ceban I., de la Gavrilița D., prin care a achiziționat două pastile de substanțe narcotice Subutex, substanța activă a căreia este buprenorfina și suport electronic - DVD-R;

- prin raportul de expertiză judiciară nr. 138 din 05 februarie 2016, se atestă că cele două pastile de culoare albă din fragmentele de blistere cu inscripția „buprenorfina/naloxone”, obținute în urma ridicării, de la investigatorul sub acoperire cu date cifrate Ceban I., prezentate spre cercetare, reprezintă substanța psihotropă - pastile de buprenorfin, cu masa totală de 0,7425 g;

- prin procesul-verbal de percheziție din 16 februarie 2016, efectuat la domiciliul lui Cibotari M., s-a ridicat aceiași substanță activă buprenorfin, care se referă la categoria substanțelor psihotrope;

- instanța de apel nu a îndeplinit cerințele stipulate în prevederile art. 101, 394, 414 Cod de procedură penală și nu a indicat temeiurile legale pentru care au fost respinse probele.

În drept, recurentul și-a întemeiat recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

La motivele de drept al recursului declarat, se atestă că procurorul invocă temeiul prevăzut în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care*

se întemeiază soluția. Însă, în argumentarea recursului ordinar declarat la caz, procurorul susține, că decizia instanței de apel urmează a fi casată în partea achitării inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, cu menținerea în această parte a sentinței, dat fiind faptul că instanța nu a luat în considerație, că Railean A. și Gavrilița D., au fost învinuiți de faptul, că au comis infracțiunea în cadrul grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, totodată instanța de apel nu a apreciat corespunzător probele administrate la dosar, care în opinia sa dovedesc cu certitudine vinovăția lui Railean A. și Gavrilița D. în săvârșirea infracțiunii imputate.

Așadar, temeiul pentru recurs invocat de către recurent prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în cauza supusă judecării este aplicabil atunci când nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Adică, este necesar ca hotărârea pronunțată să fie motivată atât în fapt, cât și în drept.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, la adoptarea soluției de respingere ca nefondat a apelului declarat de procuror și admiterea apelurilor inculpaților și avocaților, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Totodată, instanța de apel corect a stabilit că fapta de care au fost învinuiți Railean A. și Gavrilița D., prevăzută de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, nu a fost săvârșită de inculpați, analizând și verificând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, nefiind încălcate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală. Astfel, temeiul de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta cauză, iar cu privire la alegațiile recurentului invocate, precum că instanța de apel nu și-a motivat corespunzător soluția de achitare adoptată în privința lui Railean A. și Gavrilița D., instanța de recurs remarcă considerentele rezultate din jurisprudența constantă a Curții Europene, potrivit cărora motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, ce nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, în cauza dată.

Din textul deciziei recurate se constată, că instanța de apel a cercetat toate probele prezentate și le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora și care în ansamblul lor, au confirmat că fapta prevăzută de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, nu a fost săvârșită de inculpați. Astfel, toate probele prezentate au primit o evaluare la justa valoare, iar concluziile

făcute de instanța ierarhic inferioară, rezultă din lucrările dosarului și concordă cu situația factologică.

Din cuprinsul recursului, în viziunea recurentului probele administrate confirmă vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, iar instanța de apel nu a indicat temeiurile legale pentru care au fost respinse probele, însă aceste alegații, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece din cuprinsul hotărârii atacate se constată, că probele au fost cercetate și asupra cărora instanța de apel s-a expus întemeiat prin argumente fundamentate în fapt și în drept, și care au fost redată în pct. 5 al prezentei decizii, iar în motivarea soluției sale just a statuat, că: *„declarațiile martorilor Rudenco S. și Cîșlari T., nu pot fi reținute ca fiind pertinente și concludente, deoarece informațiile relatate de martorii indicați nu descriu în nici un fel acțiunile inculpaților privind trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, iar probele acumulate la faza urmăririi penale, nu demonstrează în nici un fel culpabilitatea inculpaților în comiterea faptei de contrabandă...”*

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că instanța nu a luat în considerație că Railean A. și Gavrilița D., au fost învinuiți de faptul că au comis infracțiunea în cadrul grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia. Dimpotrivă, în opinia instanței de recurs, faptul că Railean A. și Gavrilița D., nu au comis infracțiunea de contrabandă a substanțelor psihotrope, săvârșită de un grup criminal organizat, se atestă prin probele cercetate și verificate de instanța de apel, și anume:

- declarațiile Mariei Cibotari, expuse în sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016, prin care ultima a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. art. 46, 248 alin. (5) lit. b), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, în care aceasta a declarat, că Railean A. nu are legătură cu drogurile transmise de peste hotare, el nefiind implicat în grupuri pentru trecerea substanțelor narcotice peste frontiera de stat. La transmiterea drogurilor de peste hotare nu erau implicate alte persoane, decât ea și fratele său Cibotari S.;

- declarațiile martorului Rudenco S., care a menționat că Railean A. și Gavrilița D., primeau pastilele de la Cibotari M. pentru consum și ulterioara realizare, ei le primeau la un preț mai mic, dar le realizau la alt preț mai mare, pentru a-și dobândi o doză pentru ei, deoarece erau consumatori de droguri.

- declarațiile martorului Cîșlari T., conform căruia Railean A. procura substanțe interzise, droguri de la Cibotari M. și alte persoane, pentru comercializare și consum;

- declarațiile inculpatului Gavrilița D., care a menționat, că a procurat substanțe narcotice de la Cibotari M., deoarece era dependent de droguri, pastilele le consuma de unul singur, însă posibil că mai consuma cu cineva când nu îi ajungeau bani. Nu a rugat-o pe Cibotari M. să aducă careva substanțe narcotice de peste hotare;

- declarațiile martorului Railean A., care a relatat, că de la Cibotari M. a procurat pentru sine substanțe narcotice, dar câteodată consuma și cu alte persoane. Nu a avut careva înțelegeri prelabile cu Cibotari M., iar despre fratele acesteia nu

cunoaște nimic, iar despre faptul de unde ultima făcea rost de substanțe psihotrope a aflat din materialele cauzei.

Instanța de recurs conchide, că reieșind din aceste probe se atestă, că acțiunile lui Railean A. și Gavrilița D., constau în procurarea substanțelor psihotrope de la Cibotari M., o parte pentru consum propriu, iar altă parte pentru realizare, în scopul acoperirii cheltuielilor, fapt ce confirmă învinuirea adusă acestora în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. b), d) Cod penal, infracțiune de care au și fost recunoscuți vinovați și condamnați de către instanța de apel, însă aceștia nu au comis infracțiunea de contrabandă, săvârșită de un grup criminal organizat.

Astfel, instanța de recurs reține, că instanța de apel just a menționat, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit faptul, că inculpații Railean A. și Gavrilița D. fac parte dintr-un grup criminal organizat și nici nu a fost probată de acuzarea de stat, faptul că între inculpați și Cibotari M. a existat vreo înțelegere referitor la contrabanda substanțelor narcotice, or reieșind din dispoziția art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Totodată, conform actului de învinuire înaintat de acuzatorul de stat, lui Railean A. și Gavrilița D. în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, li se incriminează că *„urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautori, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală pe teritoriul Italiei au obținut substanțele psihotrope - buprenorfen (SUBAXONE), pe care le-au trecut ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, din or. Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere, ....”*

La acest capitol, Colegiul penal lărgit, reține că conform art. 42 alin. (2) Cod penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală.

Astfel, în cauza dată, reieșind din probele menționate, s-a demonstrat că Railean A. și Gavrilița D., nu au obținut pe teritoriul Italiei substanțele psihotrope - buprenorfen (SUBAXONE) și nu le-au trecut ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, din or. Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău, tăinuindu-le de controlul vamal, astfel aceștia nu au comis infracțiunea de contrabandă, săvârșită de un grup criminal organizat, activând în calitate de coautori, însă ultimii doar procurau substanțele psihotrope de la Cibotari M. pentru consum propriu și pentru realizare în scopul acoperirii cheltuielilor.

Referitor la invocările părții acuzării, precum că instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile martorului Cîșlari T., care a declarat că inculpații se interesau când vin drogurile, pentru a le înstrăina, iar Cibotari M. a declarat că le-a comunicat lui Railean A. și Gavrilița D., că are pastilele de la fratele său de peste hotare, instanța de recurs reține că cele menționate nu demonstrează că inculpații s-au organizat în

prealabil la comiterea infracțiunii, care presupune gradul înalt de organizare, distribuirea rolurilor între participanți, elaborarea metodelor de activitate comună, stabilitatea actului de bază al grupului și structura ei organizațională, existența unor metode și forme de activitate individuală după caracterul lor, stabilitatea formelor și metodelor activității infracționale.

Cât privește argumentele recurentului, prin care face referire la procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 01.02.2016, raportul de expertiză judiciară nr. 138 din 05 februarie 2016 și procesul-verbal de percheziție din 16 februarie 2016, instanța de recurs verificând actele și lucrările dosarului constată, că în cuprinsul filei 150, în decizia atacată, se motivează corespunzător, că probele acumulate la faza urmăririi penale și care au fost puse de acuzatorul de stat la baza învinuirii lui Railean A. și Gavrilița D., în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, nu demonstrează culpabilitatea inculpaților în comiterea faptei de contrabandă, însă acestea au legătură directă cu învinuirea adusă inculpaților în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit statuează, că soluția instanței de apel privitor la achitarea lui Railean A. și Gavrilița D., de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, este corectă, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

Totodată, instanța de recurs reține, că hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și motivată, fiind evaluat just probatoriul administrat și indicate motivele pe care și-a întemeiat hotărârea adoptată, drept urmare toate criticile din recursul declarat de către partea acuzării, sunt vădit neîntemeiate, respectiv acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Gavrilița Dumitru Xxxxx** și **Railean Alexandru Xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 23 ianuarie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion