

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**23 ianuarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte: Nicolae Gordilă

Judecători: Liliana Catan, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Ion Guzun

juducând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari și de avocatul Igor Ciuru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui

**Rusu Ion xxxx**, născut la xxxx, originar și locuitor  
al s. xxxx, r. xxxx.

***Termenii de examinare a cauzei:***

*Prima instanță:* 23.03.2017 - 15.05.2017;

*Instanța de apel:* 31.07.2017 - 18.10.2017;

*Instanța de recurs:* 15.12.2017 - 23.01.2018;

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 15.05.2017, *cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Rusu Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Rusu Ion fiind condamnat prin sentințele din 01.11.2013, 12.11.2015 și 04.12.2015 în temeiul art. 201<sup>1</sup> Cod penal, de Judecătoria Sîngerei, pentru violența în familie comisă față de soția sa, Rusu Tatiana, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu a executat intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 17 noiembrie 2016, conform căreia a fost obligat să părăsească temporar pe un termen de 3 luni locuința comună situată în s. xxxx, r. xxxx, să stea departe de locul aflării, inclusiv de domiciliul, victimei Rusu Tatiana și a copiilor ei, situat în s. xxxx, r. xxxx la o distanță de cel puțin 200 m și să nu contacteze sub nici o formă cu aceștia, să nu o amenințe sub nici o formă și să nu dispună unilateral de bunurile comune, să nu viziteze locul ei de trai, a încălcat în mod flagrant ordonanța respectivă continuând să locuiască la domiciliul victimei violenței în familie, Rusu Tatiana și la 23.11.2016, aflându-se la domiciliul soției sale, fiind în stare de ebrietate, a numit-o cu cuvinte necenzurate și cu un cuțit de bucătărie a amenințat-o cu violența

fizică, insuflându-i un sentiment de teamă față de dînsul și ca consecință, Rusu Tatiana a fost nevoită să-și părăsească domiciliul din cauza faptului că îi era frică de acesta.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea parțială a acesteia în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată sau amendă, iar în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, aceasta să fie redusă cu o pătrime, din motiv că soția sa lucrează în ture de noapte și avînd la întreținere 3 copii minori, copilul mai mic în vîrsta de 3 ani, este foarte greu, deoarece acesta este diagnosticat cu epilepsie avînd și grad de invaliditate, iar ceilalți 2 copii sunt preșcolari de 4 și 5 ani, fără a avea careva ajutor și conflictele în familie apărînd din cauza neajunsurilor.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat, ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Instanța de apel a menționat că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond din 15.05.2017 (f.d.131), ședința a avut loc cu prezența inculpatului Rusu Ion, a avocatului acestuia Dandara Ion și a procurorului Gavajuc Alexandr, în această ședință fiind pronunțată sentința motivată și totodată, fiindu-le explicat modul și termenul de atac.

Potrivit recipisei (f.d.140) copia sentinței a fost primită personal sub semnătură de către toți participanții la 15.05.2017, inclusiv și de inculpat, iar apelul de către Rusu Ion fiind declarat abia la 03.07.2017 (f.d.142-143).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a conchis că, careva motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului nu au fost invocate și nu s-au stabilit, iar declarațiile inculpatului precum că s-a bazat pe faptul că avocatul său va depune apelul, sunt declarative, din care considerente s-a ajuns la concluzia de a respinge apelul înaintat de inculpat ca fiind depus peste termen.

**5.** Împotriva deciziei procurorul a depus recurs ordinar, solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că:

- în ședința instanței de apel din 18.10.2017, inculpatul Rusu Ion a susținut apelul declarat, iar la pronunțarea integrală a deciziei, la 01.11.2017, s-a stabilit că de către Penitenciarul nr. 11 Bălți a fost escortată o altă persoană cu numele, prenumele și patronimicul identice apelantului în cauză;

- potrivit informației Penitenciarului nr. 11 Bălți, la ședințele instanței de apel a fost greșit escortat deținutul Rusu Ion xxxx, a.n. xxxx88, domiciliat în s. xxxx, r. xxxx, iar apelantul în cauză Rusu Ion xxxx, a.n. xxxx84, originar și domiciliat în s. xxxx, r. xxxx, nefiind legal citat se deține în Penitenciarul nr. 6, Soroca;

- decizia instanței de apel urmează a fi casată, deoarece cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți, a inculpatului Rusu Ion, eroare prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

**5.1.** Recurs ordinar a depus și avocatul Igor Ciuru în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii, recurentul invocă că, la judecarea apelului nu a participat Rusu Ion, persoana care a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 15.05.2017, însă a fost escortată o altă persoană, care are numele, prenumele și patronimicul identice cu apelantul și prin urmare, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului în cauză.

**6.** Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul lărgit menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată exercitat produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

Pornind de la motivele recursurilor ordinare declarate, Colegiul lărgit reține că, în adresa Penitenciarului nr. 11, Bălți a fost expediată dispoziția de escortare a inculpatului Rusu Ion xxxx, învinuit în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal în ședința de judecată pentru data de 18.10.2017, ședință în care inculpatul a fost audiat și și-a expus opinia asupra apelului declarat, cu pronunțarea dispozitivului deciziei recurate.

În aceeași ședință de judecată, părțile au fost anunțate că decizia motivată va fi pronunțată la 01.11.2017, ceea ce a dus la expedierea repetată la 20.10.2017, în adresa Penitenciarului nr. 11, Bălți a dispoziției de escortare a inculpatului Rusu Ion xxxx.

După pronunțarea deciziei motivate din 18.10.2017, la 01.11.2017 s-a constatat că în ședințele de judecată a participat un alt inculpat cu același nume, prenume și patronimic – Rusu Ion xxxx, a.n. xxxx88, învinuit în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) și 172 alin. (2) lit. c), g) Cod penal.

Prin urmare, reiese că instanța de apel a judecat cauza penală în privința lui Rusu Ion xxxx, a.n. xxxx84, învinuit în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal, în lipsa inculpatului, ceea ce duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În viziunea Colegiului, eroarea procesuală admisă de către instanța de apel, cade sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează *că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.*

Colegiul lărgit reține că temeiurile constatate duc la casarea hotărârii instanței de apel, deoarece cauza penală în privința lui Rusu Ion xxxx, a.n. xxxx84, învinuit în baza

art. 320<sup>1</sup> Cod penal, a fost examinată în lipsa acestuia, eroare care urmează a fi înlăturată de către instanța de apel în procedura examinării cauzei.

La rejudecare, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în instanța de fond și cea de apel în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate sau dacă apelul a fost depus în termen și ținând cont de motivele casării deciziei atacate și de legislația în vigoare, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 413 - 419 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari și de avocatul Igor Ciuru în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui Rusu Ion și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 23 ianuarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun