

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

ȚURCAN Anatolie

TOMA Nadejda

examinând cererea avocatului Chetrușcă Viorel în numele petiționarilor Croitoru Natalia, Croitoru Oleg, Croitoru Profirie, Palcanova Natalia, Palcanov Oleg, Balina Irina, Zaporojcenco Valentina privind strămutarea examinării plângerii împotriva acțiunilor organului de urmărire penală,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Chetrușcă Viorel a înaintat cerere privind strămutarea examinării plângerii depuse în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii depuse, avocatul indică că a înregistrat plângerea dată la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la data de 11 octombrie 2017.

La 11 octombrie 2017, de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, Obadă Iurie a fost emisă încheierea prin care s-a dispus transmiterea plângerii menționată spre examinare de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Totodată, avocatul menționează că instanța de judecată eronat a transmis examinarea cererii la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău, conducându-se de faptul că organul de urmărire penală își desfășoară activitatea în sectorul Buiucani, al mun. Chișinău, or Judecătoria Chișinău este considerată ca fiind o circumscripție unică, unde judecătorii sunt egali, iar repartizarea în mod aleatoriu a dosarelor nu definește deosebiri de sedii ale unei instanțe.

2. Verificând cererea vizată în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală*

în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, petiționarul invocă drept temei de strămutare faptul că Judecătoria Chișinău este o instituție unică, iar repartizarea dosarelor nu definește deosebiri de sedii ale unei instanțe, respectiv instanța de judecată eronat a transmis spre examinare plângerea menționată de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Așadar, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către avocat sunt neîntemeiate, deoarece acestea nu constituie temei de strămutarea, în virtutea art. 46 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține, că potrivit art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție, la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate supra, Colegiul concluzionează de a respinge cererea înaintată de către avocatul Chetrușcă Viorel în numele petiționarilor Croitoru Natalia, Croitoru Oleg, Croitoru Profirie, Palcanova Natalia, Palcanov Oleg, Balina Irina, Zaporojcenco Valentina, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Chetrușcă Viorel în numele petiționarilor Croitoru Natalia, Croitoru Oleg, Croitoru Profirie, Palcanova Natalia, Palcanov Oleg, Balina Irina, Zaporojcenco Valentina, privind strămutarea examinării plîngerii împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 ianuarie 2018.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

ȚURCAN Anatolie

TOMA Nadejda