

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Gubceac Dmitrii în numele SC „Adetrans” SRL, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui

Rusanovschi Igor xxxx, născut la xxxx, originar și locuitor în s. xxxx, r-nul xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 25.08.2016-06.02.2017;

Instanța de apel: 02.03.2017-11.10.2017;

Instanța de recurs: 29.11.2017-27.12.2017,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 06 februarie 2017, a fost încetat procesul penal în privința lui Rusanovschi Igor, învinuit în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind aplicată Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Au fost respinse, ca neîntemeiate, plângerile avocaților Digore Eduard și Gubceac Dumitri, ambii acționând în apărarea intereselor SRL „Adetrans” și administratorului ultimei, Drimuș Ioan, privind anularea ordonanței procurorului adjunct al procurorului raionului Edineț, Vitalie Gordilă, din 07.10.2016 prin care s-au anulat ordonanțele din 18.11.2015 de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Drimuș Ioan.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, Rusanovschi Igor fiind instigat de persoane neidentificate din R. Moldova și Federația Rusă, în căldășie cu acestea, urmărind scopul de profit și îmbogățire, a acceptat confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false pe teritoriul R. Moldova și a Federației Ruse, în următoarele circumstanțe:

În lunile martie-aprilie 2015, Rusanovschi Igor în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate, au falsificat un pașaport al cetățeanului

Republicii Moldova pe numele lui „Guțu Vitalie, a.n. 10.07.1980”, un permis de conducere pe numele lui „Guțu Vitalie ”, cu aplicarea fotografiilor lui Rusanovschi Igor.

În perioada nominalizată, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu mai multe persoane neidentificate, pe ascuns au sustras de pe teritoriul or. Edineț plăcuțe cu numere de înmatriculare „xxxx”, plasate pe microbuzul de model „Ford Tranzit” și o plăcuță cu numere de înmatriculare „xxxx”, plasate pe autoturism de model „Wolkswagen Golf” parcat lângă gospodăria lui Gavriș Igor, amplasată în or. xxxx, str. xxxx.

La 05.04.2015, Rusanovschi Igor deținând actele false și plăcuțele cu numere de înmatriculare nominalizate mai sus, a plecat în Federația Rusă, după ce la 20.04.2015 pe traseul ”MKAD” al or. Moskova, F.Rusă, a preluat de la alți coparticipanți, neidentificați, camionul de model „MAN” cu n/î ale Republicii Moldova „xxxx” și remorcă cu n/î ale Republicii Moldova „xxxx”, însoțite de certificate de înmatriculare falsificate din numele instituțiilor de stat ale R. Moldova, precum și acte de asigurare a mijlocului de transport (cartea verde), CMR, fiind aplicate ștampile ale întreprinderii Individuale ”Vrabii V.V.”, cu sediul în or. xxxx, R.Moldova.

Apoi, la 22.04.2015, Rusanovschi Igor aflându-se în or. Nijnekamsk, Federația Rusă, a prezentat documentele false angajaților ”ООО Торговый дом Кама”, apoi în baza pașaportului fals al R. Moldova sub numele lui „Guțu Vitalie”, a semnat toate actele din numele lui „Guțu Vitalie” și a primit marfa în cantitate de 200 bucăți de anvelope noi, în valoare de 43 737 euro, fiind încărcată în camionul și remorca nominalizată mai sus, după ce au fost însușite aceste bunuri pe teritoriul Federației Ruse, în circumstanțe neidentificate.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Dmitrii Gubceac în numele administratorului SC ”Adetrans” SRL, solicitând casarea ei cu rejudecarea cauzei, cu emiterea unei soluții noi de condamnare a lui Rusanovschi Igor, inclusiv cu anularea ordonanței Procuraturii Edineț din 07.10.2016.

În motivarea cerințelor a invocat că, instanța de fond eronat a constatat lipsa calității procesuale de parte vătămată și civilă, ce a fost acordată la faza urmăririi penale prin ordonanțele din 18.11.2015 și exclusă ulterior prin ordonanța din 07.10.2016, motivul care nu se regăsește în conținutul art. 53 Cod de procedură penală, iar în prezența daunei materiale nerecuperate în urma acțiunilor inculpatului, precum și lipsa unei căinței active în sensul art. 57 Cod penal, se susține inaplicabilitatea aplicării în privința lui a Legii nr. 210.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat, ca inadmisibil, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul penal a reținut că, urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la 13.08.2015 în baza plângerii avocatului Digore Eduard acționând în numele SC „ADETRANS” SRL, România, pe faptul, însușirii de către persoane necunoscute prin folosirea documentelor oficiale false a 200 bucăți de anvelope, încărcate în or. Nijnekamsk, Federația Rusă la 22.04.2015, ce urmau a fi transportate cu camionul n/î

xxxx și remorcă cu n/î xxxx, în România, dar care au fost sustrate, cauzându-i SC „ADETRANS” SRL prejudiciul material în proporții deosebit de mari evaluat la 51 609 euro (f.d. 1, vol. 1), prin ordonanțele din 18.11.2015 în baza cererii depuse de către administratorul SC „Andetrans” SRL, Drimuș Ioan, la f.d. 20, vol. 2, aceasta a fost recunoscută ca parte vătămate și civilă în proces (f.d. 18; 21, vol. 2).

În cadrul procesului judiciar, procurorul ce a susținut învinuirea de stat, făcând uz de dispoziția art. 326 alin. (2) Cod de procedură penală, a solicitat termen pentru modificarea învinuirii în sensul agravării, acordat de către instanță prin încheierea din 29.09.2016, pe parcursul căruia procurorul – adjunct al procuraturii Edineț, Vitalie Gordilă, în temeiul art. 52 pct. 8) Cod de procedură penală, prin ordonanța din 07.10.2016 a dispus anularea ordonanțelor de recunoaștere în calitate de parte vătămată și civilă a lui Drimuș Ioan, administrator al SC „Andetrans” SRL (f.d. 108-109, vol. 2), dat faptului, că potrivit ordonanței anchetatorului Direcției MAI al F. Ruse pe r-nul Nijnekamsk, Lighinov A.V., din 14.09.2015, s-a dispus pornirea UP pe art. 159 alin. (4) Cod penal al F. Ruse (escrocherie, comisă de un grup organizat sau în proporții deosebit de mari), pe faptul sustragerii anvelopelor nominalizate de pe teritoriul SRL „TD Kama”, cu folosirea documentelor false (f.d. 12, vol. 2), în care este recunoscut și prejudiciul material, ceea ce determină inutilitatea invocării lui în prezenta cauză.

Respectiv, dat fiind faptul, că Drimuș Ioan ca administrator al SC „Andetrans” SRL la momentul examinării în fond a cauzei penale, nu mai deținea calitatea procesuală de parte vătămată și civilă, instanța de fond i-a respins argumentat plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, lipsindu-l de posibilitatea contestării sentinței în ordinea art. 401 Cod de procedură penală, fapt pentru care apelul avocatului Dmitrii Gubceac în numele SC „Adetrans” SRL, ce nu are calitate procesuală pe caz, a fost respins ca fiind inadmisibil, ceea ce nu implică verificarea fondului cauzei.

5. Nefiind de acord cu decizia pronunțată avocatul Dmitrii Gubceac în numele SC „Adetrans” SRL a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerile depuse de avocații Dmitrii Gubceac și Eduard Digore să fie admise, iar ordonanța procurorului din 07.10.2016 să fie anulată, ca fiind ilegală și totodată, Rusanovschi Igor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar acțiunea civilă depusă de Drimuș Ioan să fie admisă integral.

6. Asupra recursului a depus referință procurorul, prin care s-a expus întru respingerea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, din motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este parte în proces.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Colegiul penal analizând recursul ordinar constată că, acesta nu corespunde cerințelor de formă, din următoarele considerente:

Conform art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art.421 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează, că potrivit art. 401 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 421 Cod de procedură penală, recurs ordinar poate declara și partea vătămată în latura penală sau partea civilă în latura civilă.

Parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei, iar *parte civilă* este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Însă, raportând prevederile legale menționate supra la speța dată, instanța de recurs reiterează că avocatul Dmitrii Gubceac nu are calitatea de subiect procesual în cauza dată și nu este în drept să conteste în numele SC „Adetrans” SRL hotărârile adoptate în cauza penală în privința lui Rusanovschi Igor, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele circumstanțe:

Potrivit materialele dosarului, urmărirea penală în privința lui Rusanovschi Igor a fost pornită la 13.08.2015 în baza plângerii avocatului Digore Eduard, acționând în numele SC „ADETRANS” SRL, România, pe faptul, însușirii de către persoane necunoscute prin folosirea documentelor oficiale false a 200 bucăți de anvelope, încărcate în or. Nijnekamsk, Federația Rusă la 22.04.2015, ce urmau a fi transportate cu camionul n/î xxxx și remorcă cu n/î xxxx, în România, dar care au fost sustrase, cauzându-i SC „ADETRANS” SRL prejudiciul material în proporții deosebit de mari evaluat la 51 609 euro (f.d. 1, vol. 1) și prin rechizitoriu, acesta a fost învinuit în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar la 18.11.2015, în baza cererii depuse de către administratorul SC „Andetrans” SRL, Drimuș Ioan (f.d. 20, vol. 2), prin ordonanțele organului de urmărire penală, acesta a fost recunoscut ca parte vătămate și civilă în proces (f.d. 18, 21, vol. 2).

Ulterior, la 07.10.2016, s-a dispus anularea ordonanțelor de recunoaștere în calitate de parte vătămată și civilă a lui Drimuș Ioan (f.d. 108-109, vol. 2), deoarece, potrivit ordonanței anchetatorului Direcției MAI al F. Ruse pe r-nul Nijnekamsk, Lighinov A.V., din 14.09.2015, s-a dispus pornirea UP pe art. 159 alin. (4) Cod penal al F. Ruse

(escrocherie, comisă de un grup organizat sau în proporții deosebit de mari), pe faptul sustragerii anvelopelor nominalizate de pe teritoriul SRL „TD Kama”, cu folosirea documentelor false (f.d. 12, vol. 2), în care este recunoscut și prejudiciul material, ceea ce determină inutilitatea invocării lui în prezenta cauză, motiv care a dus la modificarea învinuirii conform art. 362 alin. (2) Cod de procedură penală și prin ordonanța din 11.01.2017, inculpatul a fost pus sub învinuire în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În atare împrejurări, instanța de recurs consideră necesar de a statua că în condițiile în care, potrivit noii învinuiri a fost exclus calificativul *soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, pe caz lipsește parte vătămată și parte civilă și potrivit ordonanței din 07.10.2016, Drimuș Ioan, administratorul SC „Andetrans” SRL nu mai deține calitate procesuală și prin urmare, soluția instanței de apel privind respingerea apelului avocatului, ca fiind inadmisibil, este una corectă și bazată în exclusivitate pe prevederile legale.

Astfel, ținând cont de cele consemnate mai sus, instanța de recurs concluzionează că avocatul Gubceac Dmitrii nu poate fi recunoscut ca titular al dreptului de a contesta cu recurs ordinar în numele SC „Adetrans” SRL, din care motiv instanța de recurs decide de a declara prezentul recurs ca fiind inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 429 Cod de procedură penală, fiind depus de către o persoană neîmputernicită legal.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gubceac Dmitrii în numele SC „Adetrans” SRL, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui Rusanovschi Igor, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizie este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 24 ianuarie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun