

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**24 ianuarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

URSACHE Petru  
TOMA Nadejda  
ȚURCAN Anatolie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 și a sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul central, din 19 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**COMANAC Ion XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 15.01.2017 – 19.04.2017;

**Instanța de apel:** 12.06.2017 – 05.10.2017;

**Instanța de recurs:** 20.11.2017 – 24.01.2018.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul central, din 19 aprilie 2017, adoptată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Comanac I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare (cu referire la Luchian M.);
- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare (cu referire la Cîrlig I.);
- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare (cu referire la Văscu A.);
- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare (cu referire la Croitor N.);
- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare (cu referire la Ciudin R.);
- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare (cu referire la Secu Vl.);
- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare (cu referire la Plevan D.);
- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare (cu referire la Focșa C.).

Prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, lui Comanac I. i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa nominalizată supra, inculpatului i-a fost adăugată parțial și partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26.03.2013, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, *în fapt*, s-a constatat că Comanac I. a comis infracțiunile de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

Luchian M. în perioada de timp decembrie 2015 - martie 2016 a trecut instruirea auto pentru obținerea permisului de conducere categoria „C” și „D1”. La sfârșitul lunii martie 2016, Comanac I., susținând de comun cu alte persoane, angajați ai IS CRIS Registru, că au influență asupra membrilor comisiei de examinare auto, care potrivit prevederilor art.123 Cod penal sunt persoane publice și îi pot determina în vederea susținerii cu succes de Luchian M. a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile „C” și „D1”, a pretins de la ultimul suma de 600 euro care potrivit ratei de schimb valutar mediu al BNM constituiau 13182 lei.

La 20.07.2016, în cadrul discuțiilor telefonice cu Luchian M., Comanac I., în continuarea acțiunilor sale infracționale, a concretizat că suma de bani necesară în scopul menționat s-a mărit constituind 900 euro, la cererea responsabililor de la ÎS CRIS Registru. La 24.08.2016 în cadrul întâlnirii dintre Comanac I. și Luchian M., care a avut loc în mun. Chișinău pe bd. Dacia intersecție cu str. Independenței, Comanac I. susținând în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto și îi poate determina în vederea susținerii cu succes a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoria „C” și „D1”, a pretins și primit de la Luchian M. 50 euro, care conform cursului BNM constituiau 1120 lei, ceea ce reprezintă un avans din suma totală de 900 de euro.

La 26.08.2016, Comanac I. în continuarea acțiunilor infracționale aflându-se în mun. Chișinău pe str. Muncești 259, în automobilul personal de model Gaz 3110, n/î XXXXX, susținând în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto și îi poate determina în vederea susținerii cu succes de către Luchian I. a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile „C” și „D1”, a pretins și primit de la ultimul diferența de 850 euro, care potrivit ratelor de schimb mediu al BNM constituiau suma de 18972 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Comanac I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal - *trafic de influență săvârșit de două persoane*.

Tot el, a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe: în luna martie 2016, Cârlig I. aflându-se în incinta SCCA a IS CRIS Registru, în mun. Chișinău, str. Salcânilor 28, pentru depunerea actelor în vederea susținerii examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile „D” și „E”, de el s-a apropiat Comanac I., în cadrul discuțiilor susținând că în comun cu alte persoane angajați ai IS CRIS Registru, au influență asupra membrilor comisiei de examinare auto, care potrivit prevederilor art.123 Cod penal sunt persoane publice și îi pot determina în vederea susținerii cu succes a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile „D” și „E”, a pretins și primit de la Cârlig I. 650 euro, ceea ce constituiau conform cursului oficial

al BNM suma de 14274 lei și copiile actelor de absolvire a școlii auto.

În continuare, Cîrlig I. nu a fost chemat de a susține examenele, iar Comanac I. i-a comunicat că mijloacele financiare în sumă de 650 euro și actele au fost transmise angajaților IS CRIS Registru, care urmează să organizeze susținerea cu succes a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului categoriile „D” și „E”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Comanac I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot Comanac I. a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe: în cadrul unei discuții, la începutul lunii mai 2016, cu Văscu A. susținând că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul IS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto, care conform art.123 Cod penal sunt persoane cu funcție publică, să decidă admiterea lui Dîmcenco A., o cunoștință apropiată a lui Văscu A., la examenul repetat și susținerea examenului practic pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” a pretins și primit de la Văscu A. 300 euro care, în perioada respectivă conform cursului de schimb valutar oficial mediu al BNM, constituiau 6781,32 lei. La sfârșitul lunii iunie 2016, deoarece problema înregistrării și susținerii examenului nu era soluționată, la insistența lui Văscu A., Comanac I. i-a restituit suma de 300 de euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Comanac I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, în luna august 2016, într-o discuție cu Croitor N., i-a comunicat că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul IS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto, care potrivit art.123 Cod penal sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea cu succes de Croitor N. a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoriile „A”, „B” și „C”, a pretins, iar la 11.08.2016, aflându-se în s. Floreni, r-nul Anenii Noi a primit de la ultimul 900 euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituiau suma de 19 963,53 lei.

Pe parcurs, Comanac I. l-a informat pe Croitor N. că în ziua examenului urmează a fi telefonat de o persoană din cadrul IS CRIS Registru, care îl va asista personal în procesul de susținere a examenelor.

Ulterior, Croitor N. s-a prezentat la IS CRIS Registru, cu sediul de pe str. Salcânilor 28, mun. Chișinău, pentru susținerea examenelor, tot atunci a fost telefonat de către o persoană, neidentificată la moment, care l-a informat că procedura de susținere a examenului se amână, deoarece o persoană a fost reținută de către organele de drept.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Comanac I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, în luna martie 2016, aflându-se pe bd. Dacia, mun. Chișinău, susținând în prezența lui Ciudin R. că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul IS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto, care conform art. 123 Cod penal sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea cu succes de către Ciudin R. a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la ultimul - 400 euro, care potrivit cursului oficial mediu al BNM constituiau 8 791,32 lei și a primit în calitate de avans de la Ciudin R. suma de 200 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Comanac I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot Comanac I. în luna aprilie 2016, aflându-se în autocarul de rută, pe traseul Chișinău - Floreni, susținând față de Secu Vl. că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto, care conform art. 123 Cod penal sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea de Secu Vl. cu succes a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoriile „B” și „CI”, a pretins suma de 250-300 euro, care potrivit cursului oficial mediu al BNM în perioada menționată constituia suma de 5583,65 - 6700,38 lei, care a concretizat-o ulterior telefonic. Din motiv că sumele indicate i-au părut exagerate, Secu Vl. a refuzat transmiterea lui Comanac I. a banilor preținși.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Comanac I., a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot Comanac I., în luna august 2016, susținând față de Plevan D. că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto, care conform art. 123 Cod penal sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea cu succes de Plevan D., a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, a pretins de la ultimul 600 euro, care potrivit cursului oficial mediu al BNM în perioada menționată constituiau suma de 13210,02 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Comanac I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, în luna iulie 2016, aflându-se în piața de pe bd. Dacia 44, mun. Chișinău, susținând față de Focșa C. că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul IS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto, care conform art. 123 Cod penal sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea de către Focșa C. cu succes a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, a pretins 350 euro care potrivit cursului oficial mediu al BNM constituia suma de 7 680,26 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Comanac I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către avocatul Pruteanu V. în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în limitele prevăzute de sancțiunea normelor incriminate.

În motivarea cererii, apelantul a invocat că, la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer, are o vîrstă înaintată (64 ani), meritele acestuia față de țară (fiind decorat cu medalia Crucea comemorativă) precum și starea precară a sănătății.

Astfel, partea apărării a menționat că pedeapsa aplicată în privința inculpatului este una prea dură, care nu corelează cu circumstanțele speței și cu situația de fapt constatată de instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 apelul avocatului Pruteanu V. declarat în numele inculpatului a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței contestate, fără careva modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, corect prima instanță i-a stabilit sancțiunea inculpatului precum și modul de executare a acesteia avînd în vedere că, pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, comisă de către Comanac I., legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 până la 6 ani.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Prin urmare, analizând modul în care prima instanță a individualizat pedeapsa, în raport cu criticile formulate în apel, s-a constatat că, au fost respectate toate prevederile legale la stabilirea pedepsei, atât în ceea ce privește cuantumul acesteia, cît și modul de executare, reținându-se că, Comanac I. a comis o infracțiune din categoria celor grave, anterior a fost condamnat de două ori pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență, nu s-a corectat și nu a făcut concluziile corespunzătoare, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, ca circumstanțe agravante s-a reținut săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, mai mult că inculpatul a comis infracțiunea în acest dosar, executînd altă pedeapsă care era suspendată condiționat pe un termen de probațiune, circumstanțe în care, prima instanță corect a aplicat pedeapsa definitivă cu închisoarea, ținînd seama și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Reieșind din raționamentele enunțate, instanța de apel a considerat apelul avocatului nefondat, cu respingerea acestuia.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele de fond avocatul Pruteanu V., acționînd în numele inculpatului, declară recurs ordinar solicitînd casarea parțială a deciziei și sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea unei sancțiuni mai blînde față de Comanac I. sub formă de amendă.

În opinia recurentului, pedeapsa aplicată inculpatului contravine scopului acesteia enunțat de art. 61 Cod penal și criteriilor generale de individualizare a pedepsei stipulate în art. 75 Cod penal.

Or, conform părții descriptive a hotărârilor atacate, instanțele de judecată nu au stabilit nici o circumstanță agravantă din categoria celor enumerate exhaustiv de art. 77 Cod penal, totodată, relevînd mai multe circumstanțe atenuante, cum ar fi - recunoașterea vinovăției, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

În speță, instanțele nu au dat o justă și legală apreciere acestor circumstanțe, fapt ce contravine criteriilor individualizării pedepsei penale, stipulate în art. 75 Cod penal, potrivit cărora instanța este obligată să le ia în considerare în virtutea prescripțiilor de drept conținute în aceste norme.

Împrejurările enunțate atestă în mod concludent că hotărârile judecătorești contestate nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost individualizată contrar prevederilor legale.

În drept, recurentul își întemeiază cererea de recurs pe dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Pruteanu V. menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că este vădit neîntemeiat, iar pedeapsa stabilită lui Comanac I. este legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia și în vederea acestei statuării se expun următoarele.

Raționamentele instanței privind inadmisibilitatea recursului declarat, se întemeiază *în drept* pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat. Recursul este considerat ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei.

Potrivit dispoziției art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

Din conținutul cererii de recurs, instanța constată că, în esență, recurentul, făcând trimitere la erorile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, pledează pentru casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond, din motiv că, în opinia sa, la caz, nu a fost individualizată corect pedeapsa în privința inculpatului, mai mult, chiar în contradicție cu prevederile legale.

În același timp, instanța de recurs constată că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțe, precum și cu încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului, respectiv în această parte Colegiul nu se va expune.

Or, într-un prim aspect, instanța de recurs ține să consemneze că găsește vădit nefondate criticele recurentului în partea ce ține de individualizarea greșită a pedepsei penale aplicate față de inculpatul Comanac I., această concluzie fiind rezultată din însăși scopul pedepsei penale stipulat în art. 61 Cod penal de legislator, potrivit căruia pedeapsa este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare aplicată în privința condamnaților, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea infractorilor, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestora, cât și

a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor ei proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiunile comise.

În cauza deferită judecării, se constată că, potrivit sentinței adoptate în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Comanac I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal pe opt episoade, fiindu-i stabilită pedeapsa pe fiecare în parte a câte 2 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor, lui Comanac I. i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa nominalizată anterior, inculpatului i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26.03.2013 și definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

După care, legalitatea și temeinicia sentinței în baza apelului depus de partea apărării, a fost verificată de instanța de apel, care a statuat asupra legalității acesteia, menținând-o în vigoare fără careva modificări.

Respectiv, criticele apelantului-avocat în numele inculpatului, în partea ce ține de solicitarea de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă lui Comanac I., au fost respinse, ca nefondate. Avînd în vedere că criticile date sunt invocate și la etapa judecării prezentului recurs, Colegiul, în subsidiar, verificînd în această parte hotărîrile contestate, enunță că soluția instanțelor privitor la individualizarea pedepsei, este legală, întemeiată și urmează a fi menținută.

În speța dată, instanța de apel, a dat răspuns la toate alegațiile formulate de partea apărării în vederea motivării soluției de respingere a solicitării privind aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de amendă în privința inculpatului. Totodată, instanța de recurs apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea apelului declarat de avocatul Pruteanu V. în numele lui Comanac I., ca nefondat.

De asemenea, tot aici urmează a se menționa că poziția părții apărării privitor la greșita individualizare a pedepsei penale aplicate în privința inculpatului, nu poate în sine să ducă la casarea hotărîrilor judecătorești recurate, dacă aceasta nu este fundamentată pe circumstanțe de fapt și de drept incidente cauzei, de natură să schimbe soluția adoptată.

Mai mult, în acest punct de analiză, urmează a se aminti părții apărării că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „*gravitatea infracțiunii săvârșite*” trebuie înțeleasă în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate. Totodată, se menționează că, potrivit orientărilor practicii judiciare în domeniu, pedeapsa stabilită de instanță pentru infracțiunile de corupție trebuie să fie nu numai legală, în sensul respectării cadrului legal de individualizare judiciară, dar în

același timp, trebuie să fie și justă, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. De altfel, la condamnarea persoanelor pentru comiterea actelor de corupție, instanța trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiunea articolului incriminat acestora, același principiu urmând a fi aplicat și la stabilirea pedepsei prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Titularul cererii de recurs pretinde că pedeapsa pentru infracțiunile comise de inculpat este una prea aspră reieșind din faptul că Comanac I. a recunoscut vina, deci și-a asumat responsabilitatea pentru ceea ce a săvârșit, conștientizând gravitatea celor comise și căindu-se sincer de acțiunile sale, are vîrstă înaintată, 64 ani, are merite deosebite față de țară, este participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova din 1991 – 1992, fiind decorat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 508-VI din 06.02.2012 cu medalia „Crucea comemorativă”. Totodată, avocatul pledează pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă față de Comanac I., dat fiind că în speță sunt prezente mai multe circumstanțe de natură să-i atenueze pedeapsa și legea prevede exhaustiv pedepse alternative închisorii, adică amenda.

Față de cele ce preced, se notează că, cauza dată a fost judecată în procedura simplificată reglementată de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar potrivit alin. (8) al acestei norme, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere, beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Aici, este adusă în discuție de către partea apărării, atît la etapa judecării apelului, cît și a recursului, problema coexistenței circumstanțelor de natură să atenueze pedeapsa penală, referindu-se la aceea că inculpatul Comanac I. și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, conștientizând gravitatea faptelor comise.

Însă, în această situație, atît doctrina cît și practica judiciară au statuat că recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară, deoarece asta ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică. Totodată, instanța de recurs explică recurentului că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate sau de altă categorie, iar în formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Din actele cauzei se constată că, Comanac I. anterior a fost condamnat deja de două ori pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență, mai mult ca atît, a săvârșit infracțiunile de trafic în prezentul dosar, în timp ce executa pedeapsa cu suspendarea condiționată stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26.03.2013, prin care la fel a fost condamnat pentru comiterea traficului de influență.

Deci, în atare circumstanțe nu pot fi reținute argumentele apărătorului precum că inculpatul a conștientizat gravitatea infracțiunilor comise, iar aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă, va duce la corectarea lui.

Mai mult ca atât, instanța de recurs conchide că instanțele ierarhic inferioare au efectuat o analiză complexă a circumstanțelor acestei cauze și a personalității inculpatului Comanac I. urmărind în acest sens comportamentul acesteia din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate prin actul de sesizare a instanței, precum și de circumstanțele comiterii acestor infracțiuni, de scopul urmărit și prejudiciul cauzat, stabilindu-i în acest sens o pedeapsă proporțională faptelor comise.

Având în vedere considerentele menționate în partea descriptivă a prezentei decizii și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea acestei cauze, au fost respectate prevederile legale relevante, prescrise de art. 61, 75, 76, 77 Cod penal, iar argumentele din recursul ordinar declarat de apărătorul Pruteanu V. în numele inculpatului Comanac I., sunt repetitive și vădit neîntemeiate.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Comanac Ion XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 ianuarie 2018.

**Președinte**

**URSACHE Petru**

**Judecător**

**TOMA Nadejda**

**Judecător**

**ȚURCAN Anatolie**