

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 ianuarie 2018

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte

judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru

ȚURCAN Anatolie

TOMA Nadejda

cu participarea:

Procurorului – Guțan Pavel

a judecat în ședința publică, recursul declarat de avocatul Zagaican Tudor împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2017,

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul a solicitat respingerea recursului declarat.

Avocatul Zagaican Tudor nu sa prezentat la examinarea recursului și nu a comunicat motivele neprezentării

Asupra recursului declarat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2017, avocatului Zagaican Tudor a fost sancționat pentru neprezentarea nejustificată în ședința instanței de apel, la examinarea cauzei în privința condamnatului Macarovici Dmitrii, cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei în beneficiul statului.

2. Avocatul Zagaican Tudor la 30 noiembrie 2017 a declarat recurs împotriva încheierea nominalizate, prin care solicită casarea acesteia.

În motivarea recursului, avocatul a indicat că a fost desemnat prin decizia Coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat din 31 mai 2017 în vederea acordării beneficiarului Macarovici Dmitrii asistenței juridice calificate, ședința de judecată fiind numită pentru 27 iunie 2017.

Menționează, că la 27 iunie 2017 a fost în imposibilitate de a se prezentat la examinarea plângerii condamnatului Macarovici Dmitrii, din motiv că fața de el era aplicată măsura de reprimare arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

Ulterior, la 28 august 2017 printr-o altă decizie al Coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat

avocatul Șcheau Igor fost împuternicit ca să participe pe această cauză penală.

Totodată, recurentul a indicat că avocatul Șcheau Igor, fiind în imposibilitate de a participa la ședința de judecată numită pentru 11 octombrie 2017, ora 13.00 la Curtea de Apel Comrat, a expediat în adresa Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat înștiințare pentru a desemna un alt apărător.

Consideră că instanța de apel, în mod neîntemeiat a considerat că lipsa sa în ședința de judecată este nejustificată.

3. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide asupra respingerii acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Potrivit art.201 alin.(1) Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea adoptată făcând trimitere la art.201 alin.(4) pct.3) Cod penal, i-a aplicat avocatului o amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, pentru neprezentarea nejustificată la ședința de judecată.

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, Colegiul penal constată, că prin decizia Coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat din 31 mai 2017 în vederea acordării beneficiarului Macarovici Dmitrii asistenței juridice calificate a fost desemnat avocatul Zagaican Tudor, licența LA 00059, eliberată la 03 ianuarie 2007 (f.d.49).

Prin urmare, Colegiul penal reține că cercetând materialele cauzei a constatat prezența mandatului avocatului Zagaican Tudor din 22 iunie 2017, eliberat în baza deciziei Coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat din 31 mai 2017 pentru acordarea asistenței juridice condamnatului Macarovici Dmitrii (f.d.23).

Totodată, Colegiul reține că la 24 octombrie 2017 în adresa avocatului Zagaican Tudor, desemnat prin decizia Coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat din 31 mai 2017 în vederea acordării beneficiarului Macarovici Dmitrii asistenței juridice calificate a fost expediată citație, în care i s-a comunicat despre faptul că la 15 noiembrie 2017, ora 11.30 va avea loc examinarea plângerii condamnatului Macarovici Dmitrii privind anularea sancțiunii, iar potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, citația a fost recepționată de către Zagaican Tudor la 31 octombrie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată de către

acesta (f.d.72).

Prin urmare, la data și ora indicată, 15 noiembrie 2017, avocatul Zagaican Tudor, indiferent de faptul că a fost citat și un alt avocat, totuși era obligat să se prezinte la ședința de judecată. Faptul că pentru această dată nu avea interdicții de a se prezenta, conform citării în instanța de judecată, este confirmat și de recurent, însă, deși a fost citat legal, avocatul Zagaican Tudor nu s-a prezentat, n-a solicitat amânarea cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa și nici n-a informat instanța despre motivele neprezentării sale.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a stabilit că neprezentarea în cadrul ședinței de judecată a avocatului Zagaican Tudor a fost nejustificată.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, avocatul Zagaican Tudor, fiind legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată la Curtea de Apel Comrat fixată pentru 15 noiembrie 2017 ora: 11.30 și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, de aceea instanța de apel întemeiat la sancționat cu amendă judiciară.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocatul Zagaican Tudor împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 ianuarie 2018.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

ȚURCAN Anatolie

TOMA Nadejda