

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui

Balinschi Dumitru xxxxxxxxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 02.03.2017 - 05.06.2017;
2. Instanța de apel: 22.06.2017 - 06.09.2017;
3. Instanța de recurs: 22.12.2017 - 24.01.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05 iunie 2017, Balinschi Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 8 luni închisoare, iar conform art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată acestuia a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că potrivit rechizitoriului Balinschi Dumitru, în perioada anului 2016, în circumstanțe necunoscute de organele de drept, pentru scopuri personale, a adus în gospodăria sa din or.xxxxx, str.xxxxxxxxxx, o sticlă din masă plastică, care conținea 0,121 grame, rașină de cannabis, pe care a păstrat-o în cantitatea nominalizată în gospodăria proprie până la 29 noiembrie 2016, când a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției în domiciliul acestuia de către colaboratorii de poliție. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2/2-R-2249 din 28.12.2016, pe pereții sticlei de masă plastică, au fost depistate urme de rașină de cannabis, cu cantitate de 0,121 grame.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri în partea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 510 lei în beneficiul statului, pe motiv că instanța neîntemeiat a respins încasarea acestora de la inculpat, contrar prevederilor art.227-229 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, a fost admis apelul procurorului, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Balinschi Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat

în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 8 luni închisoare, iar conform art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată acestuia a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

Cheltuielile de judecată în sumă de 510 lei, suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale s-au trecut în contul statului.

4.1. Instanța de apel, reținând prevederile art.409 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, precum și constatând că prima instanță a încălcat prevederile art.385 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, deoarece instanța nu a constatat fapta infracțională săvârșită de către inculpatul D.Balinschi, dar a reținut învinuirea adusă ultimului de către organul de urmărire penală, a conchis că prima instanță nu a rezolvat fondul cauzei, motiv din care a casat sentința primei instanțe.

Totodată, instanța de apel, respectând prevederile art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, a constatat că Balinschi Dumitru, în perioada anului 2016, în circumstanțe necunoscute de organele de drept, pentru scopuri personale, a adus în gospodăria sa din or.xxxx, str.xxxxx, o sticlă din masă plastică, care conținea 0,121 grame, rașină de cannabis, pe care a păstrat-o în cantitatea nominalizată în gospodăria proprie până la 29 noiembrie 2016, când a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției în domiciliul acestuia de către colaboratorii de poliție. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2/2-R-2249 din 28.12.2016, pe pereții sticlei de masă plastică, au fost depistate urme de rașină de cannabis, cu cantitate de 0,121 grame.

În motivarea soluției date instanța de apel cercetând cumul de probe, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, a conchis că se dovedește vinovăția lui D.Balinschi în comiterea infracțiunii imputate în baza art.217 alin.(2) Cod penal și acțiunile lui corect au fost încadrate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel, reținând prevederile art.61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către D.Balinschi, de persoana acestuia, că a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale comise și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, că prima data a comis o infracțiune ușoară, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, a conchis de a-i fixa pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art.90 Cod penal, considerând-o drept una echitabilă, ce va asigura scopul prestabilit al legii penale privind corijarea și reeducarea inculpatului.

Referitor la solicitarea părții acuzării de a fi dispusă încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 510 lei de la inculpat, instanța de apel, reținând prevederile art.227 alin.(3) Cod de procedură penală, a dispus ca cheltuielile de judecată în sumă de 510 lei, suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale pe caz să fie trecute în contul statului.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia în partea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că instanța de apel nu a reținut prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează expres că inculpatul este cel ce urmează să suporte cheltuielile de judecată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului declarat, recurentul invocă ca temei de casare a hotărârii contestate prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazul în care hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat.

Colegiul reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică decizia instanței de apel doar referitor la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 510 lei suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică asupra corpurilor delictive, care urma a fi încasată de la D.Balinschi.

Temeiul invocat de procuror Colegiul penal îl consideră neîntemeiat din următoarele considerente.

Astfel, potrivit art.227 alin.(1) și (3) și 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.142 alin.(1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei. Dispunerea expertizei se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală.

Astfel, potrivit art. 143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală pentru alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză și anume de a stabili dacă substanța depistată și ridicată la D.Balinschi conține careva substanțe narcotice și cantitatea acesteia, plățile necesare pentru efectuarea expertizei urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Prin urmare, corect instanța de apel a dispus ca cheltuielile judiciare în sumă de 510 lei suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale pe caz să fie trecute în contul statului, dar nu încasate de la inculpat, fiindcă sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are

temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea

Prin urmare, temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat de procuror, dat fiind faptul că acesta poate fi aplicat numai în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, pe când hotărârea contestată cuprinde motivele ce au stat la baza soluției adoptate. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reținând prevederile sus-menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de procuror și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui Balinschi Dumitru, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 ianuarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu