

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**04 decembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Postoronco Eugeniu împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 în cauza penală privindu-l pe

*Postoronco Eugeniu Alic, născut la 24 aprilie 1986,  
originar și domiciliat în or. Florești, str. Boris Glavan 25;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 24.10.2011 până la 28.12.2012;*
- *în instanța de apel din 22.02.2013 până la 28.02.2013;*
- *în instanța de recurs din 08.10.2013 până la 04.12.2013,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, Postoronco Eugeniu a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal la 7 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei numite și a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 decembrie 2011, pedeapsa definitivă lui Postoronco Eugeniu i-a fost stabilită de 8 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis.

**2.** În drept, prima instanță a reținut, că Postoronco Eugeniu, fiind în relații de concubinaj cu Aganin Irina, la 30 aprilie 2011, aproximativ la orele 00<sup>00</sup>, avînd intenția de a cauza vătămări corporale și a provoca suferință psihică, aflîndu-se în casa de pe str. Tudor Vladimirescu 20, or. Durlăști, mun. Chișinău, cunoscînd despre faptul că concubina sa este însărcinată în luna a șasea, i-a aplicat acesteia două lovituri cu palma peste față, după care, văzînd că ultima a ieșit afară, admițînd posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, a ajuns-o pe str. Tudor Vladimirescu, or. Durlăști, mun. Chișinău și a îmbrîncit-o, în urma cărui fapt Aganin Irina a căzut jos pe burtă. Ca urmare a acțiunilor lui Postoronco Eugeniu, aproximativ la orele 06<sup>00</sup> a aceleiași zile, Aganin Irina a născut un făt mort, care a decedat intrauterin în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchiul temporal pe dreapta, hemoragii în sinus longitudinal și cortul cerebelos, hematom intracerebral (2ml), precum și a rinichilor, cauzînd victimei Aganin Irina întreruperea sarcinii, care după criteriul pericolului pentru viață, conform raportului de examinare medico-legală nr.875/D din 10.06.2011 se califică ca vătămare corporală gravă.

În drept, acțiunile lui Postoronco Eugeniu au fost încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă

de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocata Negru Olesea în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Postoronco Eugeniu să fie achitat, deoarece fapta nu a fost comisă de acesta, invocând că nu au fost respectate prevederile art. 8 și 389 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, că probele prezentate în sprijinul învinuirii nu dovedesc vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate, că cauza penală a fost judecată în lipsa inculpatului și părții vătămate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 a fost respins, ca depus peste termen apelul declarat de avocata Negru Olesea în numele inculpatului, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

**4.1.** Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că în cazul dat termenul limită de declarare a apelului împotriva sentinței din 28.12.2012 era ziua de 14.01.2013, însă avocata Negru Olesea a declarat apelul la 28.01.2013, adică după 13 zile de la data expirării termenului prevăzut de lege și în conținutul apelului nu sunt invocate motivele de întârziere a termenului de declarare a acestuia.

**5.** Decizia nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Postoronco Eugeniu, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu achitarea sa, precum și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, fiindcă este unicul întreținător, invocând că:

- ședința de judecată cât în prima instanță așa și în instanța de apel au avut loc în lipsa sa și a părții vătămate Aganin Irina, ceea ce contravine legii;
- instanța nu a clarificat motivele neprezentării părților în proces;
- în prezent s-a căsătorit cu Aganin Irina și au împreună un copil de două luni (04.03.2013 a.n.), dorește ca la examinarea cauzei să fie prezent atât el, cât și Aganin Irina;
- dorește să fie invitat în ședință Postoronco Alic, care este unicul martor ocular și care îi poate dovedi nevinovăția sa.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Postoronco Eugeniu, rezultă că acesta invocă încălcări procesuale la examinarea cauzei în instanțele de judecată, precum și la aprecierea probelor, solicitând achitarea sa sau aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, și nicidecum nu critică soluția instanței de apel și nu se expune asupra termenului omis de declarare a apelului declarat de către avocata Negru Olesea în numele lui.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 de către Postoronco Eugeniu nu a fost atacată cu apel, însă a fost contestată de către avocata acestuia, Negru Olesea abia la 28.01.2013 (f.d. 192), însă apelul acesteia a fost respins ca depus peste termen, iar în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu

poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărîrii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Astfel, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că inculpatul Postoronco Eugeniu nu este în drept să declare recurs ordinar în ceea ce privește vinovăția sa, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Instanța de recurs, avînd în vedere că soluția din decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului este întemeiată, nu este în drept să se expună asupra fondului cauzei.

Motivele din recurs, precum că instanțele de judecată ilegal au examinat cauza în lipsa sa, fără a fi citat legal, nu pot fi acceptate, deoarece potrivit încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.06.2012 (f.d. 139-140), Postoronco Eugeniu nu se prezenta la citarea în prima instanță și a fost anunțat în căutare și aplicată față de el, măsura preventivă – arestul, pe motiv că acesta intenționat s-a eschivat de instanța de judecată prin neprezentarea în toate ședințele de judecată, astfel tergiversînd nejustificat procesul penal.

Mai mult, Colegiul penal mai invocă, că în privința lui Postoronco Eugeniu la data de 19.09 2011 a fost aplicată obligația de nepărăsire a țării (f.d. 86), prin care acesta s-a obligat să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea procurorului, să nu se ascundă de procuror sau instanță, să nu împiedice urmărirea penală, să comunice despre schimbarea domiciliului și să se prezinte la citarea organului de urmărire penală și instanța de judecată, iar reieșind din recipisa de primire a rechizitoriului (f.d. 99), cunoștea despre faptul că dosarul penal a fost transmis în instanța de judecată, dar s-a ascuns de judecată.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul și recurentul nu a adus motive întemeiate pentru a contesta soluția adoptată de instanța de apel, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Postoronco Eugeniu împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Postoronco Eugeniu Alic**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie