

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte
judecători

Toma Nadejda
Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion
Țurcan Anatolie

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de avocatul Pucas Ina în numele condamnatului Berezovschi Serghei Valeriu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza penală de învinuirea lui

Berezovschi Serghei Valeriu, născut la
XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în
XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 01.03.2016 – 19.12.2016;*
2. *Instanța de apel: 27.02.2017 – 11.04.2017;*
3. *Instanța de recurs: 10.07.2017 – 26.12.2017.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.12.2016 s-a respins cererea depusă de către Berezovschi Serghei Valeriu cu privire la revizuirea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2012, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a), b), art. 172 alin. (3) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. f), art. 208/1 Cod penal.

2. În motivarea soluției, prima instanță a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2012 Berezovschi Serghei Valeriu a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a), b); art. 172 alin. (3) lit. a); art. 206 alin. (3) lit. f); art. 208/1 Cod penal, fiindu-i stabilită, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. În perioada executării pedepsei s-a computat inculpatului perioada detențiunii preventive din 30 septembrie 2011 până la 03 iunie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 s-a respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Berezovschi

Serghei Valeriu, fiind menținută sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 au fost declarate inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Berezovschi Serghei Valeriu și de către Berezovschi Serghei Valeriu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, ca fiind vădit neîntemeiate.

La data de 16 martie 2016, condamnatul Berezovschi Serghei Valeriu a depus în adresa Judecătorei Centru mun. Chișinău, cerere cu privire la revizuirea sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2012, indicând ca temei al deschiderii procedurii de revizuire, hotărârea Curții Constituționale nr.3 din 23 februarie 2016, prin care au fost declarate neconstituționalitate alineatele (3), (5), (8) și (9) ale art. 186 din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 25 alin. (4) Constituția RM.

Instanța de fond de a reținut că hotărârile Curții Constituționale nu au efect retroactiv, iar excepția de neconstituționalitate a unei norme procedurale în baza căruia s-a pronunțat condamnarea nu poate fi ridicată de către revizuenți, situația de drept fiind consumată deja. Astfel, instanța de fond a dispus respingerea cererii de revizuire înaintate de către Berezovschi Serghei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Pucas Ina în numele condamnatului Berezovschi Serghei, solicitând casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care cerere de revizuire a lui Berezovschi Serghei să fie admisă.

În motivarea cererii de apel avocatul a indicat că prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19.12.2016 s-a respins cererea depusă de către Berezovschi Serghei Valeriu cu privire la revizuirea sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2012, sentință pe care avocatul o consideră neîntemeiată și contrară prevederilor art. 458 al. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, or, s-a stabilit cert că alin. (3), (5), (8), (9) al art. 186 din Codul de procedură penală, aplicabil condamnatului Berezovschi Serghei în cadrul examinării dosarului penal este declarat neconstituțional și duce la încălcarea ar. 5, §1, §3 art. 6. §2 art. 4 Protocolului 7 Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, notificând și pct. 44 art. 6 Cod de procedură penală.

Totodată, partea apărării a considerat că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) al Codului de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța urma să examineze posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a reținut că motivele invocate de către condamnatul Berezovschi Serghei poartă un caracter declarativ, care nu poate servi drept temei pentru deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2012, și anume, faptul deținerii acestuia în arest preventiv, începând

cu 29 septembrie 2011 până la 18 decembrie 2012, adică pe o perioadă mai mare de 14 luni de zile; dintre care din 29 septembrie 2011 până la 05 octombrie 2011 - reținut; arestul preventiv a fost prelungit de 4 ori pe un termen a câte 90 zile, în baza art. 186 alin. (5) Codul de procedură penală, în vigoare la momentul examinării cauzei și care ulterior a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 23.02.2016, fiind contrar prevederilor art.25 alin. (4) din Constituție; iar începând cu 18 decembrie 2012 până la 03 iunie 2014 (adică mai mult de 17 luni de zile) s-a aflat în penitenciar, în opinia avocatului, în lipsa unui mandat de arest, încălcând normele legale.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reiterat că declararea neconstituționalității prevederilor art. 186 al Codului de procedură penală cu privire la termenul deținerii în stare de arest preventiv nu afectează fondul cauzei penale și nu poate constitui un temei de revizuire a deciziei de condamnare, potrivit art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală.

Mai mult, efectele Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23.02.2016 nu se extind asupra persoanelor care își execută pedeapsa sub formă de închisoare și în privința cărora există o sentință de condamnare, ci acestea se referă la persoanele care se află în stare de arest preventiv la momentul intrării în vigoare a hotărârii menționate, începând cu data de 23 februarie 2016.

Totodată, instanța de apel a menționat că s-a constatat corect că alte pretinse încălcări de procedură nu constituie obiectul examinării redeschiderii unei proceduri, or, asupra acestora prin acte judecătorești definitive și irevocabile instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la vinovăția lui Berezovschi Serghei Valeriu, or, Codul de procedură penală indică expres care sunt temeiurile de revizuire ale unei hotărâri judecătorești, iar motivul nominalizat nu se enumeră printre acestea.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Pucas Ina în numele condamnatului Berezovschi Serghei Valeriu, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18.12.2012, invocând aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Analizând decizia atacată, Colegiul lărgit consideră, că instanța de apel corect a menținut concluzia primei instanțe privind respingea cererii de revizuire înaintată de condamnatul Berezovschi Serghei, deoarece la judecarea apelului declarat de

avocatul Pucas Ina în numele condamnatului Berezovschi Serghei, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că, art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală specifică cazurile, când hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, și anume, pct. (1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Instanța de recurs subliniază că revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, *pe fond*, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanței se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării și deducerii în fața justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, care să permită cunoașterea erorii juridice și lichidarea ei.

Astfel că, declararea neconstituționalității prevederilor art. 186 al Codului de procedură penală cu privire la termenul deținerii în stare de arest preventiv *nu afectează fondul cauzei penale* și nu poate constitui un temei de revizuire a deciziei de condamnare, potrivit art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală. Totodată, potrivit hotărârilor judecătorești irevocabile, termenul aflării inculpatului în stare de arest preventiv a fost inclus în termenul pedepsei stabilite condamnatului.

În aceste condiții Colegiul lărgit consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Pucas Ina în numele condamnatului Berezovschi Serghei Valeriu urmează a fi respins ca inadmisibil.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Pucas Ina în numele condamnatului Berezovschi Serghei Valeriu, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui **Berezovschi Serghei Valeriu**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **25 ianuarie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion

Judecător

Țurcan Anatolie