

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

23 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Cu participarea:

Procurorului Crijanovschi Sergiu

Recurentului Bernaz Alexandru

juducând în ședință publică recursurile declarate de avocații Bernaz Alexandru, Rudenco Eduard, Pleșca Valeriu și Crețu Ion împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestora.

Termenul de examinare a cererilor de recurs:

15.01.2018 – 23.01.2018

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenții Crețu Ion și Pleșca Valeriu au depus cereri prin care au solicitat examinarea recursurilor, în lipsa acestora, iar Rudenco Eduard nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Recurentul Bernaz Alexandru s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul, s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor, ca neîntemeiate, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 în cauza penală de învinuire a lui Platon Veaceslav Nicolae în baza art. art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, avocații Bernaz Alexandru, Rudenco Eduard, Pleșca Valeriu, Crețu Ion au fost sancționați cu amendă judiciară în mărime de câte 50 unități convenționale, fiecare, pentru faptul că nu s-au prezentat în ședința de judecată a instanței de apel, periclitând astfel mersul normal al procesului judiciar, comportament care a fost apreciat de către instanța de judecată ca unul abuziv și exercitat cu scopul de tergiversare nejustificată a cauzei.

2. Împotriva încheierii nominalizate, au declarat recurs:

2.1 Avocatul Crețu I., prin care solicită casarea acesteia, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale.

În motivarea recursului, invocă:

- încheierea nu cuprinde motivele aplicării amenzii judiciare și înlăturării apărătorului din ședință;

- la data de 05.12.2017 orele 11.00 s-a prezentat în ședința de judecată în calitate de apărător a lui Platon V., participând la examinarea cauzei penale, până la întreruperea ședinței pentru examinarea cererii de recuzare. Însă, nefiind informați despre ora examinării cererii de recuzare, despre completul de judecată și despre sala de ședință în care urma să fie examinată cererea, la orele 14.37, până la examinarea cererii de recuzare, împreună cu apărătorii Bernaz A. și Pleșca V., au întocmit și expediat prin poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, o cerere de amânare a examinării cererii de recuzare, pe motivul necesității de a participa în ședința de judecată în altă cauză, care era fixată pentru data de 05.12.2017 orele 15.10, în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Astfel a participat în ședința menționată împreună cu apărătorii Bernaz A. și Pleșca V., de la orele 15.22 până la 16.15;

- aplicând amenda în privința apărătorilor, instanța de judecată nu a făcut referire la careva probe, ce ar demonstra că prin neprezentarea avocaților, în ședința de judecată din 05.12.2017, au fost suportate cheltuieli judiciare suplimentare și care ar fi acestea;

- instanța de apel nu a motivat sub nici un aspect soluția de amendare a avocaților, aceasta doar a indicat motivul sancționării, mai mult nu a indicat care acțiuni ale avocaților și comportament al acestora a fost apreciat de instanță ca unul abuziv și exercitat cu scopul de tergiversare nejustificată a cauzei;

- nu este clar în ce constă „nerespectarea flagrantă a normelor elementare de conduită”, acțiuni pentru care a fost înlăturat din ședința de judecată;

- dispunând nemotivat înlăturarea apărătorilor lui Platon V., instanța de apel s-a bazat pe art. 334 Cod de procedură penală, care prevede doar amendarea apărătorilor și nicidecum nu înlăturarea sau îndepărtarea lor din ședința de judecată;

- instanța de apel, dispunând la data de 05 decembrie 2017, înlăturarea apărătorilor din ședința de judecată, pe durata examinării cauzei în instanța de apel, la ședința următoare, i-a admis pe aceștia în ședință, permițând participarea în ședințele de judecată în apărarea lui Platon V.

2.2 Avocatul Bernaz Alexandru, prin care solicită casarea acesteia, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale. În motivarea recursului indicând aceleași motive pe care le-a invocat avocatul Crețu I. în recurs.

2.3 Avocatul Rudenco Eduard, prin care solicită casarea acesteia, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, invocând aceleași motive pe care le-a indicat avocatul Crețu I. în recurs, suplimentar menționând că la data de 05.12.2017 orele 11.00, s-a prezentat în ședința de judecată în calitate de apărător a lui Platon V., participând la examinarea cauzei penale, până când instanța l-a impus să părăsească sala de ședințe, ceea ce a și făcut, ulterior a aflat că a fost sancționat, pentru faptul că nu s-a prezentat la ședință.

2.4 Avocatul Pleșca Valeriu, prin care solicită casarea acesteia, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale. În motivarea recursului indicând aceleași motive pe care le-a invocat avocatul Crețu I. în recurs.

3. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din actele cauzei deferite judecății, Colegiul penal constată, că potrivit încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, se menționează: „Având în vedere faptul că apărătorii Crețu I., Rudenco E., Pleșca V. și Bernaz A. nu s-au prezentat în ședința de judecată a instanței de apel, periclitând astfel mersul normal al procesului judiciar, comportament care este apreciat de către instanța de judecată ca unul abuziv și exercitat cu scopul de tergiversare nejustificată a cauzei”, astfel pe motivul neprezentării avocaților în ședința instanței de apel, prezența cărora este obligatorie, în temeiul art. 201 Cod de procedură penală, a sancționat avocații Bernaz A., Rudenco E., Pleșca V. și Crețu I. cu amendă în mărime de câte 50 unități convenționale, fiecare (f.d. 11).

Potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, instanța de recurs atestă, că în încheierea protocolară a instanței de apel de sancționare a avocaților este indicat, că ultimii nu s-au prezentat în ședința de judecată a instanței de apel, însă nu a indicat care sunt cheltuielile judiciare suportate în acest sens.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Colegiul penal menționează, că conform procesului verbal al ședinței de judecată din 05 decembrie 2017, apărătorii Bernaz A., Rudenco E., Pleșca V. și Crețu I. s-au prezentat în ședința de judecată a instanței de apel. În cadrul ședinței, a fost înaintată recuzare unuia din judecătorii completului de judecată, din care motiv, ședința a fost întreruptă pentru examinarea cererii de recuzare.

Totodată, după cum rezultă din filele dosarului, la recursul înaintat a fost anexată cererea avocaților Bernaz A., Rudenco E., Pleșca V. și Crețu I., adresată prin poșta electronică Curții de Apel Chișinău, judecătorului raportor Brînza Liubovi, la 05 decembrie 2017 ora 14.37 (f.d. 30), prin care au solicitat amânarea examinării cererii de recuzare, pe motiv că tot în aceeași zi, la orele 15.10 sunt antrenați în altă ședință de judecată de examinare a cauzei penale în privința lui Platon V., la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. După examinarea cererii de recuzare, în continuarea ședinței de judecare a apelurilor, avocații inculpatului nu erau prezenți în sala de judecată, ceea ce a servit drept motiv ca instanța de apel să aplice amendă judiciară pentru neprezentarea acestora în ședința de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de apel neîntemeiat a aplicat amenda judiciară pentru faptul, că avocații nu s-au prezentat în ședința de judecată, astfel, instanța de apel nu a motivat în nici un fel încheierea de sancționare a apărătorilor, or, potrivit art. 68 alin. (6) pct. 3) Cod de procedură penală, apărătorul este obligat să nu părăsească sala de ședințe, doar până la anunțarea întreruperii, însă avocații Bernaz Alexandru, Pleșca Valeriu și Crețu Ion au plecat din sala de ședință, doar după anunțarea întreruperii, nefiind informați despre data și ora continuării judecării apelurilor, după examinarea cererii de recuzare. Mai mult ca atât, nu sunt clare acțiunile instanței de apel, care a îndepărtat avocatul Rudenco E. din sala de ședință, încă până la înaintarea cererii de recuzare judecătorului Brînza L. (f.d. 5), însă ulterior după examinarea cererii de recuzare, la continuarea ședinței, l-a sancționat și pe acesta cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, pentru neprezentarea în ședința de judecată a instanței de apel.

La fel, Colegiul penal conchide, că instanța de apel contrar prevederilor legale a adoptat încheierea privind amendarea avocaților în baza art. 201 Cod de procedură penală, deoarece instanța la continuarea judecării apelurilor, a adus la cunoștință participanților la proces cererea avocaților, prin care au solicitat amânarea examinării cererii de recuzare, pe motiv că tot în aceeași zi, la orele 15.10 sunt antrenați în altă ședință de judecată. Astfel, instanța de apel a cunoscut despre imposibilitatea prezenței avocaților la continuarea examinării cauzei, motivul imposibilității fiind indicat în cererea scrisă și anexată la materialele cauzei, iar confirmarea semnată de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Papuha S. (f.d. 32), atestă faptul, că Bernaz Alexandru, Pleșca Valeriu și Crețu Ion, la data de 05.12.2017 s-au aflat în instanța menționată de la orele 15.22 până la orele 16.15. Astfel, certificatul menționat supra, confirmă faptul absenței motivate a avocaților la data de 05 decembrie 2017, la continuarea ședinței de judecată a instanței de apel, după examinarea cererii de recuzare.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că încheierea protocolară atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată, iar recursurile declarate sunt fondate.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursurile urmează a fi admise, cu casarea încheierii contestate, ca fiind neîntemeiată și dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Se admit recursurile declarate, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, cu privire la sancționarea avocaților Bernaz Alexandru, Rudenco Eduard, Pleșca Valeriu și Crețu Ion cu amendă judiciară a câte 50 unități convenționale, fiecare și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 25.01.2018

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie