

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

23 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea:

procurorului

Sergiu Crijanovschi,

recurentului

Alexandru Bernaz,

a judecat, în ședință publică, recursurile împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, declarate de

*Alexandru Bernaz,*  
*Eduard Rudenco,*  
*Valeriu Pleșca,*  
*Ion Crețu.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor și menținerea încheierii contestate.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea protocolară a Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, adoptată în cadrul judecării cauzei penale privind învinuirea lui Platon V. în baza art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, s-a dispus aplicarea față de avocații Alexandru Bernaz, Eduard Rudenco, Valeriu Pleșca și Ion Crețu a amenzii judiciare în mărime de câte 50 unități convenționale, fiecăruia, pentru: „*acțiuni de nerespectare a normelor elementare de conduită*” (f.d. 6).

**2.** Alexandru Bernaz, Eduard Rudenco, Valeriu Pleșca și Ion Crețu au declarat recursuri, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurenții au invocat că încheierea nu conține temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției privind aplicarea amenzii judiciare.

3. Judecând recursurile pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța a cărei încheiere este contestată a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către respectiva instanță de judecată.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal, prevăzută la alin. (4). Însă, instanța nu și-a fondat soluția de sancționare a recurenților cu amendă judiciară pe niciun temei de drept din numărul celor stipulate în art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevăd în mod expres categoria de abateri în sensul vizat (*f.d. 6, pct. 1. din decizie*).

Mai mult, asemenea circumstanțe ca: „*acțiuni de nerespectare a normelor elementare de conduită*”, invocate de instanță, nici nu se regăsesc în abaterile specificate la art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală (*pct. 1. din decizie*).

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, nici careva temeiuri în genere, de fapt și de drept, legal prescrise, adică este una neîntemeiată, și că recursurile declarate sunt fondate.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursurilor de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

4. În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Admite recursurile declarate de Alexandru Bernaz, Eduard Rudenco, Valeriu Pleșca și Ion Crețu, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, privind aplicarea față de avocații Alexandru Bernaz, Eduard Rudenco, Valeriu Pleșca și Ion Crețu a amenzii judiciare în mărime de câte 50 unități convenționale, fiecăruia, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 ianuarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco