

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

**URSACHE Petru
ȚURCAN Anatolie
GUZUN Ion**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Pleșca Iulian în numele inculpatului Goraș Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Goraș Alexandr xxxx, născut la xx xx xxxx,
originar și domiciliat în sat. xxxx, r-nul xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.05.2012 – 29.04.2013;

Instanța de apel: 30.05.2013 – 28.10.2015;

Instanța de recurs: 29.01.2016 – 24.05.2016;

Instanța de apel: 20.07.2016 - 20.09.2017;

Instanța de recurs: 02.11.2017 - 20.12.2017.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 29 aprilie 2013, Goraș Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.146 Cod penal, la 3 ani închisoare.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Prin aceeași sentință Goraș Alexandr a fost achitat pe capătul de învinuire în baza art.188 alin.(1) Cod penal din motivul, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă, succesorul părții vătămate Digolari Maria, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului cauzat să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că de către organul de urmărire penală, lui Goraș Alexandr i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, la data de 22.10.2011 în jurul orei 21.30, împreună cu cunoscuții săi Vatamaniuc Ivan, Boboc Adrian

și Vodovoi Octavian, se aflau în preajma gospodăriei lui Vatamaniuc Ivan, amplasată la marginea satului Balatina raionul Glodeni, în direcția satului Lipovăț, raionul Glodeni, unde consumau băuturi alcoolice. Văzându-l în drum nu departe de ei pe locuitorul satului Balatina, Digolari Valeriu, Goraș Alexandr l-a chemat la ei, iar în procesul discuției, văzînd la acesta în mîină telefonul mobil pe care îl avea asupra sa, de model "Nokia 1208" IMEI 35827703922325/2 în valoare de 300 lei cu cartela SIM nr. xxxx în valoare de 50 lei, a inițiat un conflict pe motiv, că la acel moment Digolari Valeriu era sunat de șeful de post al sat. Balatina al CPR Glodeni, Belinschi Constantin, după ce, în scopul sustragerii bunurilor, l-a atacat pe acesta, smulgîndu-i din mîină telefonul mobil, sub pretextul, precum că Digolari Valeriu îl urmărește la indicația colaboratorului de poliție și a început să-l maltrateze, însoțind acțiunile sale de violență periculoasă pentru viața și sănătatea ultimului, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 350 lei.

În procesul atacului săvîrșit asupra lui Digolari Valeriu și în procesul maltratării acestuia, aflîndu-se sub influența băuturilor alcoolice consumate, la Goraș Alexandr a apărut intenția de a-l omorî, din care motiv, pe parcursul a circa 30 minute - 1 oră, dîndu-și seama de acțiunile sale prejudiciabile și dorind survenirea consecințelor, cu o deosebită cruzime, în mod conștient, i-a provocat multiple lovituri cu mîinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea organelor vitale, cauzîndu-i ca consecință lui Digolari Valeriu vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au dus la decesul numitului Digolari Valeriu într-un timp foarte scurt după traumare.

Astfel, inculpatul Goraș Alexandr este învinuit, că a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin. (1) Cod penal, tîlhărie - atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

Tot inculpatului Goraș Alexandr, organul de urmărire penală i-a înaintat învinuire pentru faptul că la data de 22.10.2011 în jurul orei 21.30, împreună cu cunoscuții săi Vatamaniuc Ivan, Boboc Adrian și Vodovoi Octavian se aflau în preajma gospodăriei numitului Vatamaniuc Ivan, amplasată la marginea satului Balatina raionul Glodeni, în direcția satului Lipovăț raionul Glodeni, unde consumau băuturi alcoolice. Văzîndu-l în drum nu departe de ei pe locuitorul satului Balatina, Digolari Valeriu, Goraș Alexandr l-a chemat la ei, iar în procesul discuției, văzînd la acesta în mîină telefonul mobil pe care îl avea asupra sa, de model "Nokia 1208" IMEI 35827703922325/2 cu cartela SIM nr. xxxx, a inițiat un conflict pe motiv, că la acel moment Digolari Valeriu era sunat de șeful de post al satului Balatina al CPR Glodeni Belinșchi Constantin, după ce, în scopul sustragerii bunurilor, l-a atacat pe acesta, zmulgîndu-i din mîină telefonul mobil, sub pretextul precum că Digolari Valeriu îl urmărește la indicația colaboratorului de poliție și a început să-l maltrateze, însoțind acțiunile sale de violență periculoasă pentru viața și sănătatea ultimului. În procesul atacului săvîrșit asupra lui Digolari Valeriu și în procesul maltratării acestuia, la Goraș Alexandr a apărut intenția de a-l omorî.

Astfel, aflîndu-se sub influența băuturilor alcoolice consumate, pe parcursul a circa 30 minute - 1 oră Goraș Alexandr, dîndu-și seama de acțiunile sale prejudiciabile și dorind survenirea consecințelor, în scopul omorului intenționat a lui Digolari Valeriu cu o

deosebită cruzime, în mod conștient, i-a provocat multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea organelor vitale, amenințându-i concomitent pe cei prezenți, pentru ca aceștia să nu se implice în cele întâmplate, cauzându-i ca consecință numitului Digolari Valeriu vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au dus la decesul numitului Digolari Valeriu într-un timp foarte scurt după traumare.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Goraș Alexandr în baza art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal, - omorul intenționat a unei persoane săvârșit cu deosebită cruzime, iar prima instanță a reîncadrat acțiunile inculpatului Goraș Alexandr în baza art.146 Cod penal, - omorul săvârșit în stare de afect.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Goraș Alexandr în baza art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal, 17 ani închisoare și în baza art.188 alin. (1) Cod penal, 5 ani închisoare. În conformitate cu prevederile art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Goraș Alexandr o pedeapsă definitivă prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului procurorul a invocat, aprecierea neobiectivă de către prima instanță a probatoriului, ce în opinia sa cert denotă vinovăția inculpatului în comiterea atacului tâlhăresc cu omorul intenționat și printr-o deosebită cruzime a lui Digolari Valeriu, urmând ca divergențele dintre declarațiile martorilor Vatamaniuc Ivan, Boboc Adrian și Vodovoi Octavian să fie interpretate ca o tendință de atenuare a răspunderii penale, ținând cont de relațiile de prietenie cu inculpatul, efectuându-se o cercetare amplă cu o apreciere obiectivă a probelor administrate la caz, care în opinia sa printr-o coraborare reciprocă denotă vinovăția inculpatului în faptele imputate, reîncadrarea acțiunilor criminale de la componența omorului intenționat la cel în stare de afect, rezultând dintr-o interpretare incorectă a concluziilor experților psihiatri expuse în conținutul raportului de expertiză psihiatrico-psihologică legală de staționar nr.21s-2013, ce au concluzionat starea de responsabilitate cu care a acționat Goraș Alexandru la omorul lui Digolari Valeriu, pretinsul "afect fiziologic" fiind reținut prin concluziile psihologului, ce nu dispune de titlu licențiat de psiholog judiciar, iar depozițiile expertizatului referitor la pretinsa amnezie față de faptele comise și insulta gravă, fiind în contradicție cu aspectele faptice a cauzei rezultate din declarațiile martorilor oculari.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2015, apelul declar a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără careva modificări.

5. La adoptarea soluției date, instanța de apel a concluzionat aprecierea corectă de către instanța de fond a probelor acumulate pe caz, din punct de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele și-n mod obiectiv, cu adoptarea unei concluzii certe referitor la vinovăția inculpatului în săvârșirea omorului în stare de affect, cu încadrarea acțiunilor criminale în baza art.146 Cod penal, statuând la bază constatările psihologului Bucșa Viorica din raportul de expertiză psihiatrică referitor la diagnoza manifestată

”Turburare de personalitate”, precum și depozițiile inculpatului privind relațiile tensionate spontan apărute între el și victimă ca rezultat al suspjecției pe care acesta i-a provocat-o.

Totodată, instanța de apel a respins solicitarea părții acuzării privind dispunerea spre efectuare a unei expertize calificate de către experții psihiatri referitor la starea psihică în care a acționat inculpatul la lipsirea lui Digolari Valeriu de viață, constatând, că concluziile psihologului Bucșa Viorica în acest sens sunt suficiente pentru constatarea ”afectului fiziologic” cu reîncadrarea acțiunilor la art.146 Cod penal, iar starea de ebrietate alcoolică în care el s-ar fi aflat potrivit învinuirii formulate, ne găsindu-și confirmare prin probatoriul administrat.

În latura achitării inculpatului de sub învinuirea adusă pe art.188 alin. (1) Cod penal, instanța de apel, cu referire la doctrina penală și probele administrate pe caz ce se referă la descifrările convorbirilor telefonice care confirmă apelurile efectuate cu telefonul victimei în diferite perioade de timp, dar cu o altă cartelă SIM, locul depistării respectivului telefon, intrarea și ieșirea lui Negru Vadim de pe teritoriul țării, declarațiile acestuia, precum și procesul-verbal de examinare a obiectului, a menționat caracterul obiectiv al constatărilor judiciare referitor la lipsa probelor ce ar demonstra intenția de tâlhărie, cu care ar fi acționat inculpatul în privința bunului lui Digolari Valeriu.

Inștanța de apel a conchis că, urmează a fi susținută soluția primei instanțe și în privința acțiunii civile, care a fost lăsată pentru soluționare în ordine civilă, deoarece nu a fost înaintată acțiune civilă în modul prevăzut de art.221 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a considerat legală soluția primei instanțe privind acordarea dreptului părții civile de a înainta acțiune civilă în instanța civilă, unde pot fi descrise pretențiile față de Goraș Alexandr și stabilită care este mărimea acestor pretenții și din ce constau ele.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel procurorul a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului procurorul a indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, menționând următoarele:

- în partea învinuirii lui Goraș Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, instanțele judecătorești nemotivat au ajuns la concluzia că omorul lui Digolari Valeriu a avut loc în stare de afect;

- nici în cadrul urmăririi penale și nici în ședința de judecată nu au fost prezentate careva probe obiective privind comiterea de către victima Digolari Valeriu în privința lui Goraș Alexandr a unor acțiuni ilegale, care ar condiționa apariția la acesta a stării de afect survenită în mod subit;

- concluziile instanțelor judecătorești, în temeiul declarațiilor lui Goraș Alexandr, precum că victima Digolari Valeriu l-a insultat grav, sunt declarative. Din contra, martorii oculari au declarat că victima Digolari Valeriu era într-o stare de ebrietate avansată și nici nu puteau desluși cuvintele care erau rostite către de acesta;

- în declarațiile inițiale ale martorilor oculari Boboc Adrian (f.d.73,74 vol. I), Vodovoi Adrian (f.d.69,70 vol.I) și Vatamaniuc Ivan (f.d.71,72 vol.I) date la urmărirea penală, precum și verificarea declarațiilor acestor martori la locul infracțiunii, pe care acuzarea le-a solicitat să fie apreciate drept veridice, cu lux de amănunte sunt descrise circumstanțele comiterii omorului intenționat cu deosebită cruzime al victimei și comiterea tâlhăriei de către inculpat;

- declarațiile depuse de către acești martori în instanța de fond și de apel au fost modificate, cu motivarea că inițial declarațiile au fost depuse sub presiunea colaboratorilor de poliție, însă în acest sens careva plângeri către organele competente nu au fost depuse;

- după săvârșirea infracțiunii inculpatul și-a continuat distracția împreună cu prietenii martori, deplasându-se și în or. Glodeni;

- potrivit raportului de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționară nr.21 s 2013, concluziile psihologului sunt nemotivate, deoarece acesta nu conține date cu privire la faptul, că starea psihologică a expertizatului Goraș Alexandr nemijlocit pînă la comitera crimei și la momentul comiterii crimei a constituit obiect al cercetărilor expertului judiciar-psiholog licențiat. Aceste circumstanțe fac imposibilă formularea unor concluzii cu referire la starea de afect, manifestată la inculpat;

- referitor la episodul de tâlhărie, instanțele de fond și apel, nu au făcut o analiză a contradicțiilor dintre declarațiile martorilor pentru a stabili care anume din ele urmează de a fi apreciate critic și care au forță probantă pentru cauza penală;

- sunt suficiente temeiuri de a pune la baza învinuirii formulate lui Goraș Alexandr anume declarațiile martorilor Vodovoi Octavian, Boboc Adrian și Vatamaniuc Ivan date la urmărirea penală, deoarece aceste declarații au fost date de bună voie, fără careva presiuni din partea organului de urmărire penală, fapt confirmat prin acțiunile procesuale îndeplinite: verificarea declarațiilor la locul infracțiunii a martorului Vodovoi Octavian, prin care confirmă faptul maltratării părții vătămate Digolari Valeriu de către Goraș Alexandr (f.d. 70 vol. I), verificarea declarațiilor la locul infracțiunii a martorului Vatamaniuc Ivan, prin care se confirmă faptul maltratării părții vătămate Digolari Valeriu de către Goraș Alexandr, precum și faptul sustragerii de către acesta de la partea vătămată a telefonului mobil (f.d.72 vol. I) și verificarea declarațiilor la locul infracțiunii a martorului Boboc Adrian, prin care se confirmă faptul maltratării părții vătămate Digolari Valeriu de către Goraș Alexandr, precum și faptul sustragerii de către acesta de la partea vătămată a telefonului mobil (f.d.74 vol.I). Acțiunile procesuale nominalizate au fost înregistrate video, iar vizualizarea suportului electronic în cadrul ședinței de judecată, confirmă poziția acuzării și temeiuri de a pune la baza învinuirii formulate declarațiile martorilor nominalizați la urmărirea penală nu sunt, deoarece careva obiecții asupra acestora din partea participanților n-au parvenit;

- analiza declarațiilor martorilor oculari Vodovoi Octavian, Vatamaniuc Ivan și Boboc Adrian prin prisma inclusiv a descifrărilor telefonice, făcută de către instanțele de fond, este considerată de către procuror incorectă, deoarece faptele incriminate inculpatului au început cu ora 21:30, adică după ora cînd au avut loc ultimele discuții ale victimei la telefonul său mobil;

- la baza învinuirii formulate lui Goraș Alexandr urmează a fi luate declarațiile date de către martorul Negru Vadim la urmărirea penală, care la data de 03.03.2012, imediat după ce telefonul mobil a victimei Digolari Valeriu a fost depistat la domiciliul său, a declarat, că telefonul mobil ce aparținea victimei, i-a fost lăsat de către inculpat în automobil după incidentul cu Digolari Valeriu, iar declarațiile ulterioare ale acestuia precum că a găsit telefonul în câmp și inițial a depus alte declarații, deoarece a fost presat de către colaboratorii de poliție, urmează a fi apreciate critic, deoarece nu coroborează cu alte probe, inclusiv cu hotărârea procuraturii mun. Bălți din 12.04.2012, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza materialelor privind pretinsele acțiuni de determinare de către colaboratorii de poliție CP Bălți a martorului Negru Vadim de a face declarații mincinoase, pe motivul lipsei faptului infracțiunii;

- instanțele judecătorești nu au luat în considerație faptul, că martorii principali în cauza penală Negru Vadim, Boboc Adrian, Vodovoi Adrian și Vatamaniuc Ivan sunt cunoscuți și prieteni cu inculpatul Goraș Alexandr și prin diferite modalități au încercat să-i amelioreze situația în prezenta cauză penală întru evitarea răspunderii, chiar și la ședințele instanței de apel, martorii respectivi au venit împreună cu inculpatul cu un automobil.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.1) pct.1¹) Cod de procedură penală, avocatul Coban Igor în numele inculpatului Goraș Alexandr a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2016 recursul ordinar declarat a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a concluzionat, necorespunderea actului judiciar atacat rigorilor procesuale cu privire la conținutul sentinței, din care nu se desprinde fapta reținută în acțiunile inculpatului Goraș Alexandr, instanța de fond încadrându-i de drept acțiunile criminale la art.146 Cod penal, în fapt descriindu-i învinuirea din rechizitoriu la art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal, erori de ordin procesual ce n-au fost înlăturate la examinarea apelului.

În continuare, Colegiul penal a menționat, lipsa în descrierea faptelor reținute de către instanța de fond și apel, a comportamentului victimei prin care i-ar fi provocat inculpatului o insultă gravă în măsură în care să-i dezechilibreze starea psihologică tensionată, ce l-ar fi determinat la aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, caracteristici afectului fiziologic cum ar fi actele ilegale sau imorale ale victimei manifestate prin: a) acte de violență; b) insulte grave; c) alte acte ilegale; d) alte acte imorale, inacțiunea victimei de a răspunde la apelurile polițistului de sector nu poate fi tratată ca una dintre cauzele expres și exhaustiv prevăzute la art.146 Cod penal, întru constatarea acestor împrejurări urmând a se verifica în raport cu alte probe declarațiile contradictorii a martorilor Vodovoi Octavian, Boboc Adrian și Vatamaniuc Ivan ce au confirmat starea de ebrietate alcoolică avansată a victimei, iar ca rezultat vorbirea neclară, ceea ce pune la îndoială preexistența unei insulte grave ce ar fi de măsură să-i afecteze starea psihică a inculpatului, concluziile specialistului psiholog Bucșa Viorica ce potrivit răspunsului Directorului general IMSP SCP nr. 807 din 24.04.2013 nu a fost inclusă în componența

comisiei de experți desemnați pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legală, finisată prin întocmirea raportului nr.21s-2013 (f.d.73, vol.3), declarațiile martorului Negru Vadim referitor la locul depistării telefonului mobil ce constituie obiectul material al tâlhăriei, precum și rezultatelor descifrărilor convorbirilor telefonice ce denotă accesarea lui după orele 21:30 când avuse loc fapta imputată, fapt confirmat de martorul Belinschii Constantin care a discutat cu victima nemijlocit până la cele întâmplate.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este întemeiat.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, apelul declarat de procuror a fost admis, casată sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia Goraș Alexandru a fost condamnat și stabilită pedeapsa:

- în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal (în redacția legii din 2002) – 15 ani închisoare;

- în baza art.188 alin. (1) Cod penal (în redacția legii din 2002) – 5 ani închisoare fără amendă.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Goraș Alexandru pedeapsa definitivă - 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest sentința primei instanțe a fost menținută fără modificări.

10. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. j) și 188 alin.(1) Cod penal, invocate în rechizitoriu, concluzionând totodată că, instanța de fond neîntemeiat a dispus achitarea inculpatului pe capătul de învinuire prevăzut de art.188 alin.(1) Cod penal, precum și eronat a reîncadrat acțiunile lui Goraș Alexandr în baza art.146 Cod penal, argumentând că prin probele prezentate de acuzare în speță s-a dovedit cu certitudine că Goraș Alexandr a comis omorul intenționat cu o deosebită cruzime și atacul tâlhăresc prin aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate cu însușirea telefonului mobil a părții vătămate.

Astfel, instanța de apel a menționat că, deși inculpatul Goraș Alexandr nu-și recunoaște vinovăția, aceasta este demonstrată integral prin următoarele probe: declarațiile reprezentantului succesorului victimei Raciviță Ion (f.d.114-115, vol.III); declarațiile inițiale ale martorilor depuse la urmărirea penală Negru Vadim (f.d.68-69, vol.II), Vodovoi Octavian (f.d. 69,70, vol.I), Boboc Adrian (f.d. 73,74, vol. I) și Vatamaniuc Ivan (f.d.71,72, vol.I), Belinschi Constantin (f.d. 119-121, vol. III, f.d. 43, vol.IV) precum și materialele cauzei, inclusiv:

- procesul-verbal din 24.11.2011 de cercetare a locului depistării cadavrului Digolari V. lângă fâșia forestieră din extravilanul localităților Balatina (f.d.17-18 vol.I), unde prin apropiere a fost depistat unul din pantofii cu care el fusese-ră încălțat (f.d. 19-27, vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului fiind cercetată porțiunea de drum din preajma gospodăriei lui Vatamaniuc Ivan intersectată cu drumul ce duce spre localitatea Lipovăț, Glodeni, până la locul depistării cadavrului (f.d.78-79; 80-86: 87; 88, vol.I);

- raportului de examinare medico-legală nr.103c din 25.10.2011 și raportul de expertiză medico-legală nr.207 "D" din xxxx pe cadavrul lui Digolari V. s-au depistat: traumă închisă a hemitoracelui cu fracturi de coaste pe dreapta: - 2.4.5.6 pe linia ixlaviculară, 2,3 pe linia parasternală, 6,7,8,9 pe linia paravertebrală; pe stânga: - 2.3 pe linia parasternală, 2,3,4,5 pe linia medio-claviculară, 4,5,6,7,8,9 pe linia axilară medie cu hemoragii în mușchii intercostali și lezarea pleurei parietale în 12 locuri, fractura orizontală de stern cu hemoragii în mediastinul anterior, hemoragii în țesutul adipos al ambilor rinichi, ruptură posttraumatică de splină, hemoragie intra-abdominală, hemoragie în țesuturile moi ale gâtului pe stânga, echimoză masivă pe partea anterioară a hemitoracelui, care au apărut în urma loviturilor multiple cu corpuri dure-contodente, având diferită forță de acțiune, care puteau fi și picioarele încălțate, probabil în timpul și circumstanțele indicate și, după caracterul lor corespund categoriei de vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Moartea lui Digolari V. a survenit în urma șocului pleuro-pulmonar, posttraumatic și posthemoragic, într-un timp foarte scurt după traumare. În sângele cadavrului s-a depistat alcool etilic în concentrație de 2.6%, care în viață corespundea unei stări de ebrietate grave (f.d.48-50; 133-134, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală suplimentar nr.94 "43" a cadavrului Digolari V. din xxxx, prin care s-a constatat, că conform rezultatelor investigației histologice, leziunile au fost provocate în termen de aproximativ 1-2 ore până la deces, iar din motivul, că au fost cauzate într-un termen foarte scurt, este imposibilă concretizarea consecutivității lor, leziunile depistate atât separate, cât și în comun, fiind periculoase pentru viață ce au cauzat survenirea decesului, localizarea și caracterul lor neexcluzând posibilitatea efectuării unor acțiuni, decesul survenind nu mai puțin de 24 ore până la examinare (f.d. 140, vol.I);

- pe suprafața bocancilor predați benevol de Goraș Alexandr, în care fusese-ră încălțat în seara cu pricina, au fost depistate pete de sânge (f.d.35-36 vol.I), iar în cadrul percheziției la domiciliul fiindu-i ridicate hainele și telefonul mobil de model "Nokia" cu IMEI xxxx (f.d.124-125, vol.I), examinate prin procesul-verbal din 17.01.2012 și 22.02.2012 cu recunoașterea lor în calitate de corpuri delictive (f.d.2-3; 4-5; f.d.21; 22-23 vol.II);

- expertizei medico-legală a corpurilor delictive nr.752 din 11.11.2011 sângele cadavrului Digolari V. și sângele lui Goraș Alexandr aparțin unui grup după sistemul ABO și se referă la grupa Oalfa. beta/0(I)/, în urmele de pe proba de sol de la fața locului fiind găsit sânge de om de grupa Oalfa, beta /0(1)/, neexcluzându-se posibilitatea provenienței lui de la persoană (persoane) cu grupa de sânge Oalfa, beta /0(1)/, cum sunt Digolari V. și Goraș Alexandr (de la fiecare aparte sau amestec) (f.d. 160-162, vol.I);

- conform constatărilor din raportul de expertiză medico-legală nr.85 din 06.02.2012 în porțiunile din urmele de pe scurta și de pe vesta sportivă ridicate de la Goraș Alexandr fiind găsit sânge de origine umană, la determinarea apartenenței de grup a cărui s-a depistat

antigenul "LT, iar în majoritatea din urme încă și aglutinele alfa, beta, care în raport cu constatările primare de pe celelalte obiecte, confirmă proveniența acestui sânge de la o persoană cu grupa sanguină 0(H)-alfa, beta, ce nu exclude provenirea lui de la Digolari V. sau de la Goraș Alexandr în cazul în care ar fi avut leziuni corporale cu scurgere externă la momentul comiterii faptei (f.d.169-173 vol.I), pe când nici una din probele administrate pe caz nu denotă această împrejurare, fapt dă posibilitate de a constata proveniența petelor de sânge de pe hainele și încălțămiinta inculpatului de la victima Digolari V.;

- descifrarea convorbirilor telefonice de pe nr. de telefon 060764394 cu IMEI xxxx a cărui utilizator a fost Digolari V. rezultă, că în perioada 21.10.2011 - 22.10.2011, cartela telefonică de la numărul nominalizat a fost activată în telefonul mobil cu IMEI xxxx, ultimul apel telefonic de intrare parvenind de la abonamentul cu cartela SIM nr. 069696032 utilizatorul cărei este șeful de post CPR Glodeni sat. Balatina, r-nul Glodeni, Belinschi Constantin, fiind efectuat la data de 22.10.2011 ora 21:30:50 cu o durată de 46 secunde, după care până la data de 01.11.2011 nici cartela SIM nr. xxxx și nici telefonul mobil IMEI xxxx, nu au fost activate în rețea (f.d.30-34; 35 vol.I), fapt ce denotă corectitudinea depozițiilor date în acest sens de către martorul Belinschi Constantin, precum și ceilalți martori referitor la contactarea de către el a victimei în timp ce acesta se apropia de compania în care se afla și Goraș Alexandr, constituind din depozițiile celor audiați temeiul conflictului inițiat de inculpat, sub pretinsul pretext, că ar fi fost urmărit prin intermediul victimei de către sectorist;

- potrivit descifrărilor telefonice și procesului-verbal de examinare a obiectului, în telefonul mobil cu IMEI xxxx utilizatorul cărui era Digolari V., la data de 20.12.2011 în intervalul de timp 03:50:24 până la 03:50:50 a fost activată cartela SIM cu nr. xxxx cu antena locativă Țaul, iar la data de 02.01.2012 ora 05:04 în telefonul mobil indicat a fost activată cartela SIM nr. xxxx perioada de activare a cărei a fost până la data de 16.01.2012 ora 01:33, fiind efectuate diferite apeluri de intrare-ieșire la acest telefon (f.d.41; 42-43; 44, vol.II), la data de 22.10.2011 la ora 08:13 și până la ora 21:31 fiind activată cartela SIM nr.xxxx, iar la data de 08.02.2012 ora 17.42 și 09.02.2012 ora 20:34 cartela SIM nr. xxxx înregistrată după Negru Vadim, domiciliat în sat. Balatina, r-nul Glodeni (f.d.51; 52, vol.II), ridicat de la el în cadrul percheziției la domiciliu (f.d.58-59, vol.II) și examinat (f.d.60; 61-62 vol.II), la data în care a avut loc fapta – 22.10.2011, el aflându-se pe teritoriul RM, fapt confirmat prin informația serviciului grăniceri (f.d.67, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2012 rezultă, că de pe cartela SIM nr. xxxx utilizată de Goraș Alexandr în perioada 22.10.2011-25.03.2012, s-au efectuat apeluri telefonice la data de 23.10.2011 ora 12:34 către nr.xxxx utilizat de Negru Vadim cu durata de 566 secunde, după care la data de 23.10.2011 la ora 16:43 Goraș Alexandr l-a sunat pe martorul Vodovoi Octavian pe nr. xxxx, cu care a avut o discuție cu durata de 43 secunde, la data de 23.10.2011 la orele 19:43, 20:18, 20:38 Goraș Alexandr contactându-l pe martorul Vatamaniuc Ivan la nr. xxxx cu care a avut discuții cu durata de 18 secunde, 34 secunde și respectiv 13 secunde.

La fel, la data de 23.10.2011 la orele 21:46 și 22:23 Goraș Alexandr l-a sunat pe martorul Vodovoi Octavian pe nr.xxxx, cu care a avut discuții cu durata de 95 secunde și

respectiv 53 secunde. Apoi, la data de 23.10.2011 la ora 21:23 Goraș Alexandr l-a sunat pe martorul Boboc Adrian pe nr.068388041, cu care a avut o discuție cu durata de 65 secunde, astfel purtând multiple discuții telefonice cu martorii Vatamaniuc Ivan, Vodovoi Octavian, Boboc Adrian și Negru Vadim, fiind telefonat la 03.03.2012 ora 13:11 de către Negru Vadim de la telefonul nr.xxxx după ce i se ridicase-ră telefonul mobil ce-i aparținea lui Digolari V. de model „Nokia” și după ce a fost audiat în calitate de martor pe dosar de către ofițerul de urmărire penală, purtând o discuție cu durata de 51 secunde, revenind cu sunet la 03.03.2012 ora 19:23 pentru o durata de 47 secunde (f.d.79-162; 163, vol.II);

- descifrările apelurilor de intrare și ieșire de pe telefonul utilizatorului Goraș Alexandru în ziua următoare faptei comise, după depistarea cadavrului lui Digolari V., la fel vin să confirme fapta comisă de el, nefiind altceva decât discuții îndreptate spre tăinuirea faptelor real avute loc;

- certificatul eliberat de către SRL „Victorinax-Nord” costul telefonului mobil de model „Nokia 1208” la data de 22.10.2011 constituia 300 lei (f.d.181, vol.II).

Instanța de apel a conchis ca fiind dovedite în acțiunile lui Goraș Alexandr a faptelor supra enunțate, că atât probele verbale rezultate din depozițiile martorilor oculari Vodovoi Octavian, Boboc Adrian și Vatamaniuc Ivan depuse la faza urmăririi penale, ce au confirmat maltratarea victimei de către inculpat, modificându-și ulterior declarațiile doar cu scopul atenuării răspunderii acestuia, cât și probele materiale detaliat redade mai sus, înlătură pretinsa versiune a afectului fiziologic, în care cum, că ar fi acționat Goraș Alexandr la comiterea omorului Digolari V., or, multitudinea vătămarilor corporale provocate pe o durată îndelungată de timp, exclude totalmente o astfel de versiune.

Astfel, prin raportul de expertiză psihiatrico-psihologică legală de staționar nr.21s-2013 Goraș Alexandr de maladii psihice cronice nu suferă, reprezentând, tulburare de personalitate organică, fapt confirmat prin datele anamnestice despre traumatismele cranio-cerebrale comotionale, suportate pe parcursul vieții, în perioada comiterii infracțiunii ce i se impută, turburări psihice de intensitate psihotică n-a manifestat, acționând cu discernământ, având capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale motiv pentru care a fost recunoscut **RESPONSABIL** de fapta comisă (f.d.66-69, vol.III).

În ce privește concluzia psihologului Bucșa V. că ...”denotă pierderea capacității de autocontrol asupra situației cu îngustarea câmpului conștiinței, simptome, exresive de furie, intenția impulsivă de a înlătura factorul frustrant cu reacție de soluționare a situației create”, susținută de ea la audierea în precedent judecare a cauzei în ordine de apel prin care a specificat, că la baza concluziei sale au statuat metodele conversației, observației, evaluarea psihologică și aplicarea testării psihologice în baza cărora a făcut o cercetare psihologică stabilind, că Goraș A. se afla într-o stare de afect psihologic, pe care poate să-l argumenteze prin caracterul premeditat al crimei cu trei etape concludente a stării de afect fiziologic: cumulativă, explozivă și astenia psihoemoțională a expertizatului în urma săvârșirii infracțiunii, absența alcoolului în sânge permițând a stabili starea de afect fiziologică, un factor important ce a dus la apariția acesteia stări fiind multiplele traume cranio-cerebrale ce i-au modificat tabloul clinic psihologic (f.d. 5-6, vol.IV), ea nu poate fi reținută ca o manifestare a afectului din partea inculpatului la comiterea faptelor criminale,

or pe lângă răspunsul nr.807 din 24.04.2013 oferit de IMPS SCP ce atestă, că la momentul expertizării lui psihologul clinician xxx nu era atestată în domeniul expertizei judiciare (f.d. 73, vol.III), în materialele cauzei nu se regăsesc date obiective ce ar confirma insultele grave a victimei, care l-ar fi provocat la acțiuni.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului privind nevinovăția acestuia, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielii declarațiile martorilor depuse la faza urmăririi penale, acestea în cumulul lor, dovedind cu certitudine că inculpatul a săvârșit anume infracțiunile imputate, iar faptul că acesta nu-și recunoaște vinovăția, nu constituie temei pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare, poziția lui fiind una de apărare.

Astfel, instanța de apel la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă în privința inculpatului a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ceptional de grave și gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, este fără antecedente penale, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de trai ale familiei acestuia, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, în măsură să-și atingă scopul de corectare și reeducare a acestuia.

11. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, cu recurs ordinar a contestat-o avocatul Pleșca Iulian în numele inculpatului Goraș Alexandr, care invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei contestate cu menținerea sentinței instanței de fond.

În argumentarea soluției solicitate s-au invocat următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar decizia contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate;
- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Recurentul consideră că nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă de către organul de urmărire penală privind comiterea de către inculpat a infracțiunilor prevăzute de art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal și art.188 alin. (1) Cod penal, iar prima instanță corect a stabilit în acțiunile lui Goraș Alexandr prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art.146 Cod penal.

La fel, în recurs se invocă afirmația că prima instanță corect a constatat existența stării de afect a inculpatului la comiterea infracțiunii, acest fapt fiind confirmat, în opinia instanței, prin concluzia psihologului Bucșa Viorica, expus în raportul de expertiză psihiatrică, precum și în declarațiile acesteia din cadrul ședinței de judecată.

Consideră recurentul că în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine apariția conflictului dintre Goraș Alexandr și Digolari Valeriu și la fel s-a stabilit aplicarea loviturilor din partea lui Goraș Alexandr, însă nici de cum în cadrul ședinței nu s-a stabilit, că scopul atacului a fost sustragerea bunurilor ce aparțin lui Digolari Valeriu.

Astfel se afirmă justetea concluziei primei instanțe privind achitarea lui Goraș Alexandr, cu atât mai mult că nici una din probele acuzării nu sunt pertinente, concludente și utile pentru a dovedi învinuirea adusă.

Prin urmare, recurentul consideră că în acțiunile lui Goraș Alexandr lipsesc elementele infracțiunii de tâlhărie, fapt confirmat și prin locul depistării telefonului mobil, acesta fiind aruncat în momentul ieșirii de sub control al conștiinței inculpatului.

În raport cu capătul de acuzare pe art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, apărarea consideră lipsit de orice suport calificativul ”..cu deosebită cruzime” și reieșind din Raportul de expertiză medico-legală suplimentară a cadavrului nr.94”D” din 21.03.2012, potrivit căruia decesul victimei a survenit peste o oră – două de la provocarea leziunilor, era necesar ca instanța să dea o analiză acțiunilor inculpatului Alexandr Goraș, prin prisma componenței de infracțiune prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal.

Apărarea pune la îndoială aplicarea loviturilor cu pumnii, invocând faptul că la situația din 24.10.2011 nu au fost găsite leziuni corporale pe mâinile inculpatului.

La fel, consideră că instanța de apel a venit cu concluzii eronate referitoare la competența expertului Viorica Bucșa și la aceia că în materialele cauzei nu se regăsesc date obiective ce ar confirma insultele grave din partea victimei, care l-ar fi provocat pe Alexandr Goraș la astfel de acțiuni.

12. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționând că recurentul în recursul declarat critică aprecierea probelor, însă un asemenea temei nu se regăsește în temeiurile pentru recurs prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Referitor la afirmațiile recurentului, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, procurorul susține că instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și conștient, corect a încadrat acțiunile făptuitorului și astfel, consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia ca vădit nefondat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat de avocatul Pleșca Iulian în raport cu decizia atacată, conchide că temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a ținut cont de procedura de rejudecare după casarea hotărârii în recurs, prevăzută în art.436 Cod de procedură penală, a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că potrivit normelor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe, constatând, că instanța neîntemeiat a dispus achitarea lui Goraș Alexandr pe capătul de învinuire prevăzut de art.188 alin.(1) Cod penal, precum și eronat a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza art.146 Cod penal, or, cumulul de probe administrate în speța dată de organul de urmărire penală, cercetate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, confirmă concluzia privind vinovăția inculpatului Goraș Alexandr în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul constată, că instanța de apel a conchis întemeiat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin. (2) lit. j) și 188 alin.(1) Cod penal, și-a găsit confirmare atât prin declarațiile martorilor: *Vodovoi Octavian* (f.d.69, vol.I) depuse la urmărirea penală, din care rezultă că ar fi auzit lovituri și zgomot de bătaie, apropiindu-se de Goraș Alexandr și cerându-i să înceteze maltratarea victimei, însă acesta a continuat să-l lovească pe Valeriu Digolari, la cea de a doua apropiere de ei, victima fiind la pământ, iar Goraș Alexandr deasupra lui, lovindu-l cu pumnii peste corp, necunoscând cu ce s-a încheiat acest conflict; *Vatamaniuc Ivan* care a relatat că Goraș Alexandr i-a aplicat victimei lovituri pentru, că era contactat de sectorist, la îndepărtarea lor cu vreo 10 m., continuând să-l lovească, cei rămași cu excepția lui Boboc Adrian care pleca-se acasă, intervenind în conflict pentru al aplană, în timp ce Goraș Alexandr stând pe abdomenul lui Valeriu Digolari continua să-i aplice lovituri (f.d.71, vol.I); *Boboc Adrian* (f.d.73, vol. I) din care rezultă că inculpatul apucând victima de haine îl scutura, cunoscând despre relațiile lui conflictuale cu primarul și sectoristul din localitate; *Negru Vadim* (f.d.176-177, vol.II) potrivit căroră, la sfârșitul lunii octombrie 2011, împreună cu Goraș Alexandr cu automobilul de model "Citroen Jumper" s-au plimbat prin or.Glodeni și localitatea Cajba, peste două zile în torpedou a găsim un telefon mobil de model "Nokia 1208" fără cartelă SIM, lăsat de Goraș Alexandr, folosindu-l pe teritoriul Federației Ruse și-n țară, cunoscându-i din zvonuri, că este învinuit de omorul lui Digolari V., or, declarațiile martorilor date în cadrul urmăririi penale, care se raportează la împrejurările cazului și urmările survenite, fiind confirmate prin depozițiile inspectorului de sector *Belinschii Constantin* (f.d.119-121, vol.III, f.d.43, vol.IV) din care rezultă că în ziua de 22.10.2011 Digolari V. pe la orele 21.30 – 22.00 i-a comunicat că se află în localitate, plecând spre casă, peste ceva timp a revenit comunicându-i, că la poarta lui Vatamaniuc I. sunt mai multe persoane și un automobil, rugându-l să-l transporte la nuntă în localitatea vecină, primindu-i refuzul a deconectat telefonul, după care nu a mai răspuns la sunete.

Totodată, instanța de apel a pus la baza soluției de condamnare materialele cauzei și anume: - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2011 (f.d.17-18, 19-27 vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.11.2011 fiind cercetată porțiunea de drum din preajma gospodăriei lui Vatamaniuc Ivan intersectată cu drumul ce duce spre localitatea Lipovăț Glodeni, până la locul depistării cadavrului (f.d.78-79; 80-86: 87; 88, vol.I); raportul de examinare medico-legală nr.103c din 25.10.2011 și raportul de expertiză medico-legală nr.207 "D" din 15.11.2011 (f.d.48-50; 133-134, vol.I); raportul de expertiză medico-legală suplimentar nr.94 "43" (f.d. 140, vol.I); procesul – verbal de ridicare din 24.10.2011 (f.d.35-36 vol.I), procesul –verbal de percheziției la domiciliul din 27.10.2011 (f.d. 124-125, vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr.752 din 11.11.2011 (f.d.160-162, vol.I); descifrarea convorbirilor telefonice de pe nr. de telefon xxxx cu IMEI xxxx a cărui utilizator a fost Digolari V. din care rezultă, că în perioada 21.10.2011 - 22.10.2011, cartela telefonică de la numărul nominalizat a fost activată în telefonul mobil cu IMEI xxxx, ultimul apel telefonic de intrare parvenind de la abonamentul cu cartela SIM nr. xxxx utilizatorul cărei este șeful de post CPR Glodeni sat. Balatina, r-nul Glodeni, Belinschi Constantin, fiind efectuat la data de 22.10.2011 ora 21:30:50 cu o durată de 46 secunde, după care până la data de 01.11.2011 nici cartela SIM nr. xxxx și nici telefonul mobil IMEI xxxx, nu au fost activate în rețea (f.d.30-34; 35 vol.I), fapt ce denotă corectitudinea depozițiilor date în acest sens de către martorul Belinschi Constantin, precum și ceilalți martori referitor la contactarea de către el a victimei în timp ce acesta se apropia de compania în care se afla și Goraș Alexandr, constituind din depozițiile celor audiați temeiul conflictului inițiat de inculpat, sub pretinsul pretext, că ar fi fost urmărit prin intermediul victimei de către sectorist; procesul-verbal de examinare a obiectului prin care se confirmă că în telefonul mobil cu IMEI xxxx utilizatorul cărui era Digolari V., la data de 20.12.2011 în intervalul de timp 03:50:24 până la 03:50:50 a fost activată cartela SIM cu nr. xxxx cu antena locativă Țaul, iar la data de 02.01.2012 ora 05:04 în telefonul mobil indicat a fost activată cartela SIM nr. xxxx perioada de activare a cărei a fost până la data de 16.01.2012 ora 01:33, fiind efectuate diferite apeluri de intrare-ieșire la acest telefon (f.d.41; 42-43; 44, vol.II), la data de 22.10.2011 la ora 08:13 și până la ora 21:31 fiind activată cartela SIM nr.xxxx, iar la data de 08.02.2012 ora 17.42 și 09.02.2012 ora 20:34 cartela SIM nr. xxxx înregistrată după Negru Vadim, domiciliat în sat. Balatina, r-nul Glodeni (f.d.51; 52, vol.II), ridicat de la el în cadrul percheziției la domiciliu (f.d.58-59, vol.II) și examinat (f.d.60; 61-62 vol.II), la data în care a avut loc fapta – 22.10.2011, el aflându-se pe teritoriul RM, fapt confirmat prin informația serviciului grăniceri (f.d.67, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2012 prin care se confirmă legătura telefonică între Goraș Alexandr cu martorii Vatamaniuc Ivan, Vodovoi Octavian, Boboc Adrian și Negru Vadim, (f.d.79-162; 163, vol.II); certificatul eliberat de către SRL „Victorinax-Nord” costul telefonului mobil de model „Nokia 1208” la data de 22.10.2011 constituia 300 lei (f.d.181, vol.II).

Lipsa unor leziuni corporale evidente pe mâinile inculpatului nu exclude că acesta a aplicat luvituri cu picioarele și inclusiv cu pumnii.

Excluderea versiunii despre starea de afect a inculpatului Alexandr Goraș este bazată nu doar prin lipsa unor date ce ar confirma versiunea despre insultele grave pe care le-ar fi rostit victima, dar și prin declarațiile înseși a inculpatului, care din proprie inițiativă afirmă că Valeriu Digolari era într-atât de beat că nici nu se înțelegea ce bolmojește.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursul apărării, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată, în opinia acestuia, a probelor ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului.

Alegația despre posibila necesitate de a revedea încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Alexandr Goraș de la art.145 alin.(2) lit. j) la art.151 alin.(4) Cod penal, nu poate sta la baza solicitării recurentului de a casa decizia de condamnare pentru omor intenționat și a menține sentința de condamnare pentru omorul în stare de afect. Soluția adoptată de instanța de apel privitor la încadrarea juridică este corectă, ținându-se cont de intensitatea, localizarea și multitudinea leziunilor provocate, în urma cărora victima a decedat cu suferințe deosebite, fără a avea posibilitatea de a supravețui.

Probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că inculpatul Goraș Alexandr se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. j) și art.188 alin. (1) Cod penal. Astfel, instanța de apel a soluționat cazul examinând toate probele în ansamblu, unele probe fiind motivat respinse, altele acceptate în mod absolut logic, în afara unor dubii rezonabile.

Colegiul penal constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide, că este neîntemeiat argumentul recurentului precum că Goraș Alexandr, nu ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, deoarece contravin materialelor cauzei, or din declarațiile martorilor Vatamaniuc Ivan, Vodovoi Octavian, Boboc Adrian și Negru Vadim date în cadrul urmăririi penale, care în mod direct au confirmat maltratarea victimei de către inculpat, modificându-și ulterior declarațiile doar cu scopul atenuării răspunderii acestuia, cât și probele materiale enunțate mai sus, înlătură pretinsa versiune a afectului fiziologic, în care cum, că ar fi acționat Goraș Alexandr la comiterea omorului lui Valeriu Digolari, or multitudinea vătămarilor corporale lui provocate pe o durată îndelungată de timp, exclude totalmente versiunea despre starea de afect a inculpatului.

Mai mult ca atât, Colegiul penal susține că durabilitatea cauzării vătămarilor corporale, despre care au relatat martorii oculari, precum și multitudinea lor, la fel exclud pretinsul afect, inculpatul acționând cu o intenție directă atât la omorul victimei Valeriu Digolari prin cauzarea vătămarilor corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora timp de maxim o oră i-a survenit decesul, cât și la deposedarea acestuia prin atac cu

aplicarea violenței periculoase, de bunuri materiale, însușindu-i telefonul mobil de model ”Nokia” care l-a transmis spre folosință martorului Negru Vadim, de la care el a și fost ridicat, excluzând totalmente versiunea găsirii lui pe câmp, ca o modalitate de inducere în eroare întru evitarea răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Goraș Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale omorului săvârșit cu deosebită cruzime.

Tot aici, instanța de recurs remarcă faptul că, deși recurentul a invocat temeiurile de casare prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6), 8) și 12 Cod de procedură penală, în partea motivată a recursului nu a desfășurat pretinsele încălcări, motivarea reducându-se mai mult la o simplă enumerare a unor probe, care în opinia apărării au fost apreciate eronat.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent în recurs ordinar, ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și motivată corect, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

14. În temeiul art.432 alin.(1) și (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Pleșca Iulian în numele inculpatului Goraș Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Goraș Alexandr xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 25 ianuarie 2018.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Țurcan Anatolie

Guzun Ion