

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

26 ianuarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

cu participarea:

Procurorului - Nicolae Suvac

Reprezentantului părții vătămate Guțu Artur, Arseni Vladimir,

a judecat în ședință publică recursul declarat de reprezentantul părții vătămate Guțu Artur, Arseni Vladimir împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 privind respingerea cererii de înregistrare audio personală a ședinței de judecată înaintată de Arseni Vladimir în numele părții vătămate Guțu Artur în cadrul ședinței de judecată de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ulianovschi Xenofon, Furdui Sergiu, Balmuș Svetlana, cât și privind corectitudinea refuzului de a examina recuzarea declarată procurorului.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Reprezentantului părții vătămate Guțu Artur, Arseni Vladimir a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Suvac Nicolae a solicitat scoaterea recursului de pe rol.

Asupra recursului, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 în cauza penală de învinuire a lui Pascal Andrei, Ursachi Andrian și Albu Andrei în baza art.192¹ alin.(2) lit.a), b) Cod penal, a fost respinsă cererea de înregistrare audio personală a ședinței de judecată înaintată de reprezentantul părții vătămate Arseni Vladimir în numele părții vătămate Guțu Artur în cadrul ședinței de judecată de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ulianovschi Xenofon, Furdui Sergiu, Balmuș Svetlana.

2. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs reprezentantul părții vătămate Arseni Vladimir în numele părții vătămate Guțu Artur, solicitând casarea acesteia, pe motiv că i s-a îngădit dreptul la acces liber la justiție, prin faptul că nu i s-a permis personal să înregistreze audio ședința de judecată în cadrul examinării cererii de recuzare, de rând ce ședințele de judecată sunt publice, fiindu-i încălcat și dreptul la apărare, pe când orice cetățean are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești, totodată solicitând de a se verifica corectitudinea refuzului de a examina recuzarea declarată procurorului.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi scos de pe rol din următoarele considerente.

Instanța reține că potrivit art.18 alin.(1) Cod de procedură penală, în toate instanțele de judecată ședințele sunt publice, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2), (2¹) a normei citate, iar conform art.316 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, la

ședința publică poate fi prezentă orice persoană, cu excepția minorilor sub vârsta de 16 ani și a persoanelor înarmate. Totodată președintele ședinței *poate permite reprezentanților mass-media, în cazurile în care cauza prezintă interes public, să efectueze înregistrări audio, video și să fotografieze unele secvențe de la deschiderea ședinței în măsura în care acestea nu perturbază desfășurarea normală a ședinței și nu aduc atingere intereselor participanților la proces.*

La fel, potrivit art.336 alin.(2), (8) Cod de procedură penală, pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal, iar după ce procesul-verbal se redactează de grefier în termen de 48 de ore de la terminarea ședinței și este semnat de președintele ședinței și de grefier, participanții la proces au dreptul la *o copie de pe procesul-verbal și de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată.* Copia de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată se eliberează de către grefier *la solicitarea scrisă sau verbală a participantului la proces contra unei plăți stabilite de Guvern, care nu va depăși mărimea cheltuielilor suportate de instanță pentru eliberarea copiei.*

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 în cauza penală de învinuire a lui Pascal Andrei, Ursachi Andrian și Albu Andrei în baza art.192¹ alin.(2) lit.a), b) Cod penal, a fost respinsă cererea de înregistrare audio personală a ședinței de judecată înaintată de reprezentantul părții vătămate Arseni Vladimir în cadrul ședinței de judecată de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ulianovschi Xenofon, Furdui Sergiu, Balmuş Svetlana.

Încheierea a fost emisă în ordinea prevăzută de art.342 Cod de procedură penală, nefiind susceptibilă de atac, însă poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Reprezentantul părții vătămate Guțu Artur, Arseni Vladimir nefiind de acord cu hotărârea în cauză a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii sus menționate.

Conform art.420 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs încheierile instanței de apel, *care se atacă o dată cu decizia recurată* (sunt hotărârile judecătorești care soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei și au fost date în timpul judecății, și anume: încheieri prin care instanța dispune asupra administrării probelor sau cererilor formulate de părți; încheieri prin care instanța ia măsuri pentru buna desfășurare a procesului penal, cum sunt cele *privind respingerea cererii de recuzare a unui membru al completului de judecată* ori cele privind extinderea procesului penal; încheieri care au fost date după pronunțarea deciziei recurate, în cazul înlăturării unor omisiuni vădite sau îndreptarea erorilor materiale). Totodată, dispoziția dată mai enunță că sunt încheieri, potrivit legii, *care pot fi atacate separat cu recurs.*

Articolul 437 alin.(2) Cod de procedură penală, reglementează care încheieri pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, *cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.*

Astfel, din categoria încheierilor care pot fi atacate separat cu recurs fac parte următoarele încheieri - încheierea instanței de judecată privind soluționarea chestiunilor referitoare la executarea hotărârilor judecătorești; - încheierea judecătorului de instrucție referitor la autorizarea măsurilor procesuale de constrângere - încheierea instanței de judecată privind arestarea preventivă; - încheierea judecătorului de instrucție privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive, sau arestării la domiciliu, privind prelungirea sau refuzul de a prelungi durata ei, privind aplicarea liberării provizorii; - încheierea de restabilire a documentelor dispărute.

Astfel, Colegiul penal constată că încheierea pronunțată de instanța de apel nu face parte din categoria încheierilor ce pot fi atacate separat cu recurs, aceasta poate fi contestată doar o dată cu decizia recurată, care va fi luată în urma judecării cauzei în instanța de apel.

Subsecvent, instanța de recurs notează că, din materialele cauzei nu rezultă că recurentul a înaintat vreo cerere prin care ar fi solicitat recuzarea procurorului, astfel solicitarea acestuia privind expunerea asupra corectitudinii refuzului de a examina recuzarea declarată procurorului, nu poate fi reținută.

Prin urmare, rezultă că recursul declarat în cauză este depus asupra unei hotărâri judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac separată și, în asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către reprezentantul părții vătămate V.Arseni urmează a fi scos de pe rol.

4. În conformitate cu prevederile art.420, 449 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se scoate de pe rol recursul declarat de reprezentantul părții vătămate Arseni Vladimir împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, privind respingerea cererii de înregistrare audio personală a ședinței de judecată înaintată de Arseni Vladimir în numele părții vătămate Guțu Artur privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ulianovschi Xenofon, Furdui Sergiu, Balmuș Svetlana, cât și privind corectitudinea refuzului de a examina recuzarea declarată procurorului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 30 ianuarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu