

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, declarat de inculpatul

*Guțul Vladimir Xxxxx, născut la  
xx xxxxxxxxxxx xxx, originar și locuitor al mun.  
Xxxxxxx, str. Xxxxxxxxxxxxxx xx, ap. xx, cetățean al  
R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 07.10.2014 – 20.12.2016,  
instanța de apel: 07.03.2017 – 13.06.2017,  
instanța de recurs: 20.10.2017 – 16.01.2018.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, Guțul Vladimir a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Cabanov A. a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părții vătămate Cabanov A. prejudiciul moral de 4000 lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică, în mărime de 3000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la sfârșitul anului 2012, aflându-se pe str. Hanul Morii 49, având intenția de a dobândi ilicit și prin înșelăciune automobilul „Mitsubishi L300”, număr de înmatriculare X XX XXX, de la Cabanov A., sub pretextul efectuării unei reparații parțiale a caroseriei, conform înțelegerii verbale dintre părți, primul și-a asumat obligațiunile și primind automobilul sus menționat, a efectuat reparația integrală a caroseriei fără consimțământul lui Cabanov A., după care l-a înstrăinat unei persoane necunoscute, dobândind mijloace bănești în sumă de 1500 euro, care conform ratei medii de schimb a BNM constituie 27.840 lei.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, relatând că a transmis automobilul unui cunoscut contra sumei de 1500 euro, din care 1100 euro a achitat datoriile în legătură cu reparația automobilului, 250 euro i-a transmis lui Cabanov A. iar 150 euro i-a luat el pentru reparația efectuată.

Totodată, vinovăția acestuia este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Cabanov A. a declarat, că inculpatul îi era dator cu 350 euro, așa că s-a înțeles cu inculpatul să îi repare automobilul „Mitsubishi L 300” din contul datoriei. În perioada lunilor august – octombrie 2013, a observat prin oraș automobilul său, iar la volan era o persoană necunoscută. L-a telefonat pe Guțul V. și acesta i-a comunicat că a vândut automobilul dar banii nu îi are la moment, deoarece și-a procurat o mașină, promițându-i că într-o lună sau două va vinde automobilul său și îi va restitui suma de 2000 euro, însă până în prezent nu a făcut-o.

Martorul Iordan S. a declarat că a procurat de la inculpat o mașină de model „Mitsubishi”, la preț de 1500 euro.

Potrivit procesului – verbal din 12.05.2014, în urma cercetării la fața locului, petrecută pe teritoriul stației de reparație a automobilelor din str. Hanul Morii 49, mun. Chișinău, a fost găsit și ridicat automobilul „Mitsubishi L 300”, număr de înmatriculare XXXXXX, care aparține lui Cabanov A.

Conform procesului – verbal din 13.05.2014, de la Iordan S. a fost ridicat certificatul de înmatriculare nr. 03MTM 034972 a automobilului „Mitsubishi L 300”, număr de înmatriculare XXXXXX.

Instanța a notat că atât partea vătămată Cabanov A. cât și martorii Vavilin I., Baci V., Chirilenco N. în ședința de judecată au declarat univoc că anume inculpatul a primit spre reparație de la Cabanov A. automobilul de model „Mitsubishi L 300”, număr de înmatriculare XXXXXX, și prin diferite metode s-a

eschivat să-i restituie banii pentru automobilul înstrăinat fără acordul proprietarului Cabanov A.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 76-77 Cod penal, de gravitatea faptei săvârșite, de personalitatea inculpatului și motivul săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cazului, de pericolul social al persoanei și faptei, că circumstanțe agravante și atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite, concluzionând că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă și prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea.

**3.** Partea vătămată Cabanov A. a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă integral cu încasarea de la inculpat a pagubei materiale de 1500 euro și a prejudiciul moral în mărime de 30.000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Apelantul a invocat că în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine costul automobilului care a fost vândut de către inculpat lui Iordan S. la prețul de 1500 euro, urmând a fi încasată suma respectivă drept prejudiciu material din contul inculpatului.

Admiterea parțială a acțiunii civile privind paguba morală, nu corespunde gravității faptei comise de către inculpat care a influențat și influențează asupra sănătății sale, motiv pentru care urmează a fi încasată suma de 30.000 lei drept prejudiciu moral.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că prima instanță nu a luat în calcul poziția lui și a martorilor apărării Odobescu A., Șeremet I., Mitev A., Guțul (Chirița) T. și Butiuc A., declarațiile cărora confirmă relatările inculpatului.

Nu a avut loc nici o înșelăciune, deoarece el a reparat mașina așa cum avusese înțelegerea cu partea vătămată. Nu a existat nici un prejudiciu, deoarece automobilul respectiv nu putea fi înstrăinat fără acordul părții vătămate.

La caz, sunt prezente relații civile, care urmează a fi soluționate în ordine civilă.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, apelul inculpatului a fost respins ca fiind nefondat.

Apelul părții vătămate Cabanov A. a fost admis, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părții vătămate Cabanov A. prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a conchis că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată.

Prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând probelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corectă în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, partea vătămată și martorii Vavilin I., Baci V. și Chirilenco N. au confirmat că anume inculpatul a primit spre reparație automobilul de la Cabanov A., eschivându-se să restituie banii pentru automobilul înstrăinat de inculpat fără acordul părții vătămate.

La determinarea modului și măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 75-77 Cod penal, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de circumstanțele atenuante și anume că, inculpatul a fost anterior judecat, însă antecedentele penale sunt stinse, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, corect determinând aplicarea în privința-i a unei pedepse non-privative de libertate.

Totodată, partea vătămată Cabanov A. fără îndoială a suferit de pe urma acțiunilor comise de inculpat, însă suma de 4000 lei încasată de prima instanță este prea mică pentru suferințele morale pe care le-a trăit, fiind necesar de a acorda părții vătămate cu titlu de prejudiciu moral suma de 10.000 lei, care va avea efect compensatoriu pentru partea vătămată.

**5.** Inculpatul, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a hotărârilor și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

La recurs, este anexată și cererea inculpatului, legalizată în modul prevăzut de lege, în care solicită încetarea procesului penal pe capătul de acuzare în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece recunoaște vina în întregime, se căiește sincer de cele comise și că a reparat integral prejudiciul moral cauzat părții vătămate.

Recurentul a invocat, că pedeapsa-i aplicată este una prea aspră, deoarece recunoaște vina și îi este rușine de acțiunile comise. Se căiește sincer, iar suma prejudiciului moral cât și cheltuielile de judecată stabilite de instanța de judecată le-a achitat integral părții vătămate.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei. Conform art. 57 alin. (1) Cod penal, art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia. Amnistia se aplică persoanelor inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal, care se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise. Procesul penal încetează cu acordul scris al persoanei inculpate, la faza de judecare, referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea actului de amnistie pentru care Codul penal prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. În corespundere cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Din materialele cauzei se constată că inculpatul a înaintat o cerere, prin care recunoaște integral comiterea infracțiunii incriminate, comunică că a reparat integral prejudiciul cauzat părții vătămate, anexând în acest sens și bonurile de plată care confirmă achitarea părții vătămate a sumelor stabilite de instanță, totodată prezentând și recipisa semnată de partea vătămată Cabanov A., autenticată în modul prevăzut de lege, că acesta nu are pretenții de ordin material față de inculpat (*f.d. 123-125, 129-130, 132, vol. II*).

Sanctiunea art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 2 până la 6 ani.

Circumstanțele expuse relevă că inculpatul întrunește condițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal urmând a fi încetat.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța dispune încetarea procesului în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, împrejurările enunțate impun admiterea recursului ordinar declarat, casarea parțială a hotărârilor contestate și încetarea procesului penal pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Guțul Vladimir Xxxxx, casează parțial sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017.

Încetează procesul penal în privința lui Guțul Vladimir Piotr, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 ianuarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun