

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

30 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

soluționând sesizarea înaintată de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Costin Nicolae, cu privire la strămutarea cauzei contravenționale, în privința lui Busuioc Ivan, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 ianuarie 2018, judecătorul, Costin Nicolae, a sesizat Curtea de Apel Chișinău, pentru a strămuta cauza contravențională intentată în privința lui Busuioc Ivan, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a înlătura suspiciunile și de a nu da temei părților antrenate în proces, precum și altor membri ai societății, să se îndoiască în nepărtinirea judecătorului la examinarea unei cauze în care contravenientul este fost coleg de instanță, cu care a activat împreună timp de 15 ani și cu care a participat la judecarea cauzelor în complete judiciare, iar timp de 4 ani a fost chiar și președinte al Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

2. La data de 12 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a remis cauza contravențională sus menționată, pentru soluționarea chestiunii de strămutare a cauzei unei altei instanțe, în adresa Curții Supreme de Justiție.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

Așadar, potrivit lucrărilor cauzei judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Costin Nicolae, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din motiv că contravenientul în prezenta speță i-a fost coleg de serviciu, adică judecător în cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, alături de care a activat timp

de 15 ani, totodată acesta fiind și președinte al acestei instanțe pe o perioadă de 4 ani, fapt ce ar putea genera suspiciuni din partea părților antrenate în prezentul proces și membrilor societății, precum și îndoieli în nepărtinirea judecătorului ce examinează prezenta cauză contravențională.

La cele invocate în sesizare de către judecătorul nominalizat al Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Colegiul penal consideră, că de fapt judecătorul investit cu dreptul de a judeca cauza contravențională, ce i-a fost repartizată, invocă circumstanțe de incompatibilitate de a participa la examinarea cauzei deferite judecării.

Prin urmare, potrivit alin. (6) art. 394 Cod contravențional, în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art. 31–35 din Codul de procedură penală.

Astfel, în conformitate cu dispoziția alin. (1) art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În altă ordine de idei, Colegiul penal notează, că la data de 01 iulie 2016 a intrat în vigoare Legea nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create care, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea menționată, prescrie că judecătoriile nou-create conform art. 1 alin. (1) își vor începe activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Conform art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea menționată mai sus, sistemul instanțelor judecătorești al Republicii Moldova a fost reorganizat în felul următor: judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formând Judecătoria Chișinău.

Potrivit art. 3 alin. (1) din aceeași Lege, judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-creat conform art. 1 alin. (1).

Precum rezultă din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 547/23 din 06 septembrie 2016 cu privire la stabilirea și aprobarea numărului de judecători din cadrul judecătoriilor și a unităților de personal pentru secretariatele judecătoriilor pentru anul 2017, Judecătoria Chișinău, creată prin fuzionare și contopire a judecătoriilor Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău, în baza Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, conform statelor de personal dispune de 154 judecători. Respectiv, în cazul în care în procesul îmfăptuirii justiției apar careva chestiuni, privind necesitatea organizării în vederea soluționării obiective, rapide, complete și să se asigure desfășurarea normală a procesului într-o cauză anumită, acestea urmează a fi soluționate de către președintele sau unul din vicepreședinții instanței nou-create și anume ai Judecătoriei Chișinău.

În astfel de circumstanțe, cele expuse de către autorul solicitării, nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei contravenționale menționate supra, la o altă instanță egală în grad, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia, că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 374 alin. (3), 381 Cod contravențional, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Costin Nicolae, cu privire la strămutarea cauzei contravenționale, în privința lui Busuioc Ivan, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată. Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 ianuarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecător

Elena Covalenco

Judecător

Iurie Diaconu