

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 decembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubovi și avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, în cauza penală în privința lui

Botnariuc Liubovi XXXXX, născută la XXXXX, originară din XXXXX, fără domiciliu în Republica Moldova și cu ultimul domiciliu în XXXXX

și

Cambur Vladimir Nicolae, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 23.07.2012 - 30.12.2015;

2. Instanța de apel: 26.02.2016 - 04.05.2017;

3. Instanța de recurs: 04.09.2017 - 26.12.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 30 decembrie 2015, Botnariuc Liubovi a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.360 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare; în baza art.42 alin.(2), 352 alin.(3) lit.d) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art.42 alin.(2), 191 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar pentru femei de tip închis.

În temeiul art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui Cambur Vladimir, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 191 alin.(5), 42 alin.(2), 190 alin.(5), 335 alin.(3) lit.b), 360 alin.(1), art.42 alin.(5), 352 alin.(3) lit.d) și 42 alin.(2), 191 alin.(5) Cod penal, a fost încetat în legătură cu survenirea decesului inculpatului.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Botnariuc Liubovi a săvârșit infracțiunile de complicitate la sustragere de documente, ștampile și complicitate la însușirea bunurilor prin delapidare și samavolnicie în următoarele circumstanțe.

Botnariuc Liubovi, pe parcursul lunii ianuarie 2011, acționând de comun acord cu complicele Cambur Vladimir și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală,

folosindu-se de situația de serviciu a lui Cambur Vladimir, care deținea funcția de director al SRL „Taf Service”, acționând în interes personal și material, exprimate în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi și în vederea tănuirii acțiunilor infracționale care urmau a fi reflectate în documentele administrative ale SRL „Taf Service” și comiterea în continuare de acțiuni care vor avea drept rezultat remunerări bănești de la SRL „Taf Service”, având scopul de a întreprinde măsuri în vederea ascunderii urmelor infracționale săvârșite de către Cambur Vladimir, Tripaduș Anatolie, fiindu-i permis accesul la bunurile acestei persoane juridice, în special la documentele administrative și contabile, a sustras și tănuit ștampila SRL „Taf Service” împreună cu aceste persoane, actele de constituire și unele documente contabile ale SRL „Taf Service”.

În continuare, Botnariuc Liubovi l-a instigat pe Cambur Vladimir, care se afla împreună cu Goncarencu Oxana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 09 septembrie 2011, în sediul SRL „Taf Service”, și acesta contrar încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție din 01.06.2011, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana, a emis un ordin de eliberare din funcție a contabilului-șef, Gîrbu Rodica, insistând și forțând părăsirea sediului SRL „Taf Service” de către aceasta din urmă.

Ulterior, tot Botnariuc Liubovi, Cambur Vladimir și Goncarencu Oxana, care acționau în complicitate, la 13 septembrie 2011, aflându-se în incinta sediului SRL „Taf Service”, au sustras a doua ștampilă a respectivei societăți, în scopul tănuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite pe parcursul anilor 2008-2011 la SRL „Taf Service” și falsificării ulterioare de documente cu folosirea acestei ștampile de către Cambur Vladimir, Tripaduș Anatolie și Botnariuc Liubovi.

Tot Botnariuc Liubovi, fiind în comun acord cu Cambur Vladimir, care deținea funcția de administrator al SRL „Taf Service” și care era persoană ce gestionează o organizație comercială, dânsul având interes personal și material, folosindu-se de acțiunile de complicitate a acestuia, a exercitat samavolnic drepturi presupuse arbitrar ca fiind legitime asupra autoturismului de model „Skoda Superb Ambition”, anul fabricației 2010, n/î XXXXX.

La 28 iunie 2010, SRL „Taf Service” a încheiat cu SA „MAIB-Leasing” un contract de leasing financiar, cu nr.FL1-1823, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition” 1,8 TSI, n/î XXXXX, VIN code: XXXXX, CU nr. motorului XXXXX, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23082,75 euro, echivalentul a 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing, 30 iunie 2013, suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30392,44 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr.713503 din 29.06.2010.

De fapt, la 25 iulie 2011, în baza procesului-verbal al adunării fondatorilor SRL „Taf Service” Cambur Vladimir, cu cota de participare de 34%, Iurceac Paulina cu cota de participare de 33% și Lesnic Irina, în persoana reprezentantului Grigoriev Igor, cu cota de participare de 33%, cu acordul administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, au decis transmiterea autoturismului menționat managerului întreprinderii Grigoriev Igor, de fapt, bunul rămânând în gestiunea exclusivă a lui Botnariuc Liubovi.

Ulterior, în scopul atribuirii caracterului legal al acțiunilor sale și pretensei deținerii legale și întemeiate de către Botnariuc Liubovi a autoturismului menționat, Cambur Vladimir, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, fără acordul și participarea administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, a întocmit un proces-verbal al adunării

generale a fondatorilor SRL „Taf Service”, conform căruia, la 26 iulie 2011, s-a decis transmiterea autoturismului în folosința lui Botnariuc Liubovi.

Caracterul fictiv al documentului respectiv îl evidențiază, în primul rând, utilizarea de către Cambur Vladimir la acordarea autenticității acestui document a celei de-a doua ștampilă a persoanei juridice SRL „Taf Service”, ștampilă la care Cambur Vladimir nu a avut acces în perioada iunie-septembrie 2011 și care a fost sustrasă, de fapt, de către acesta și complicii săi de la întreprindere, în luna septembrie 2011.

Tot în acest context se menționează că, din 25 iulie 2011, Cambur Vladimir era în concediu de odihnă, iar la data de 26 iulie 2011, pe parcursul întregii zile, la sediul SRL „Taf Service” se afla administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, managerul și reprezentantul co-fondatorului Lesnic Irina, Grigoriev Igor și respectiv, la 26 iulie 2011, nu a avut loc nicio adunare a fondatorilor SRL „Taf Service”, conținutul procesului-verbal nominalizat supra, fiind denaturat de către Cambur Vladimir și ceilalți complici ai săi în vederea mascării acțiunilor de sustragere a bunurilor de către Botnariuc Liubovi care este și fiica lui Tripaduș Anatolie.

Prin urmare, din momentul procurării acestui automobil în leasing și până în prezent, doar în baza acordului verbal dat de către administratorul SRL „Taf Service” Cambur Vladimir, ulterior folosind documente fictive, adică încălcând ordinea stabilită de exercitare a drepturilor în coraport cu bunurile străine, neactivând în interesul SRL „Taf Service” și fără a presta vreun serviciu pentru această întreprindere, însă achitând plățile de leasing către SA „MAIB-Leasing”, Botnariuc Liubovi, din iunie 2010, deține și folosește samavolnic automobilul de model „Skoda Superb Ambition” 1,8 TSI, refuzând restituirea bunului către proprietar, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 363814,15 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot Botnariuc Liubovi, acționând în complicitate cu Cambur Vladimir, în perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care se aflau conform statutului în gestiunea, inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, folosind situația de serviciu, fără a dispune de documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată.

Ca rezultat, banii erau ridicați de către Botnariuc Liubovi și Cambur Vladimir, în sume și zile diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără vreun document ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Botnariuc Liubovi și Cambur Vladimir au însușit ilegal din casa SRL „Taf Service”, mijloace bănești în sumă de 135637,36 lei.

Cambur Vladimir a săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu, complicitate la sustragere de documente și complicitate la însușirea bunurilor prin delapidare și escrocherie în următoarele circumstanțe.

La 15 august 2000, a fost constituită societatea comercială „Taf Service” SRL cu sediul în mun.Bălți, asociați fiind Cambur Vladimir cu 34 % din capitalul social, Iurceac Paulina cu 33 % din capitalul social și Lesnic Irina cu 33% din capitalul social.

În perioada anilor 2000-2011, activitatea societății comerciale „Taf Service” SRL a fost coordonată de facto de către Tripaduș Anatolie, la inițiativa căruia a fost constituită, iar în calitate de administratori au fost numite persoane dependente de acesta, inclusiv asociații Iurceac Paulina, Cambur Vladimir și rudele lui Tripaduș Anatolie.

La 18 septembrie 2007, în scopul efectuării controlului asupra SRL „Taf Service” și

gestionării acestei persoane juridice în interese personale și materiale, Tripaduș Anatolie a organizat numirea lui Cambur Vladimir în funcția de director al acestei persoane juridice, iar a lui Goncareenco (Petrenco) Oxana – în funcția de contabil-șef, activitatea ambelor persoane fiind controlată de fapt de către Tripaduș Anatolie, ultimul, în baza ordinului nr.58/6 din 24.01.2008, deținând funcția de director-adjunct.

În continuare, Cambur Vladimir, la indicația și în comun acord cu Tripaduș Anatolie, aflându-se în mun.Bălți, având intenția de însușire a mijloacelor bănești ale SRL „Taf Service”, folosindu-se de situația de serviciu, contrar statutului societății, înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 15.08.2000, a invocat existența unei datorii istorice, pretinsă a fi formată de către „Gaz Taf Grup” SRL (fosta SRL „Elan- Gaz”, asociat unic fiind Tripaduș Anatolie), în sumă de 4308975,96 lei, însă în lipsa vreunui document confirmativ în acest sens și fără ca creditul și debitul respectiv, inclusiv datoria de 4308975,96 lei, să fie reflectată în documentele contabile ale persoanelor juridice respective în ordinea stabilită.

Urmărind realizarea intențiilor infracționale, Cambur Vladimir, conducându-se de indicațiile lui Tripaduș Anatolie și cunoscând cu certitudine despre ilegalitatea acestor indicații, aflându-se la sediul SC „Taf Service” SRL din mun.Bălți, în perioada ianuarie 2010-mai 2011, i-a eliberat nemijlocit lui Tripaduș Anatolie din casa societății comerciale, mijloace bănești în numerar în sumă de 1438846 lei, întocmite de către contabila-șef, Goncareenco Oxana, la indicația lui Tripaduș Anatolie și Cambur Vladimir, în baza dispozițiilor de plată: nr.13 din 30.01.2010 - 98000 lei; nr.20 din 26.02.2010 - 99000 lei; nr.21 din 01.03.2010 - 97000 lei; nr.52 din 08.04.2010 - 98000 lei; nr.63 din 11.05.2010 - 96000 lei; nr.72 din 08.06.2010 - 80000 lei; nr.83 din 12.07.2010 - 93000 lei; nr.94 din 25.08.2010 - 93000 lei; nr.98 din 13.09.2010 - 97000 lei; nr.111 din 11.10.2010 - 96000 lei; nr.122 din 10.11.2010 - 88000 lei; nr.134 din 09.12.2010 - 91000 lei; nr.1 din 10.01.2011 - 50000 lei; nr.21.02.2011 - 75028 lei; dispoziției de plată fără număr din 02.03.2011 - 55500 lei; nr.50 din 30.03.2011 - 18000 lei; dispoziției de plată fără număr din 26.04.2011 - 70100 lei (nesemnată de beneficiar); dispoziției de plată fără număr din 30.05.2011 - 62200 lei (nesemnată de director și contabil).

Este de menționat că, în perioada 2010-2011, unele mijloace bănești ale lui Tripaduș Anatolie, nu au fost încasate în contabilitatea sau casieria SRL „Gaz Taf Grup” și nici nu au fost eliberate bonuri de plată sau alte documente ce atestă încasarea lor, aceste mijloace bănești fiind, prin urmare, însușite de către Tripaduș Anatolie.

În perioada anilor 2007-2011, Cambur Vladimir, deținând funcția de director al SRL „Taf Service”, cunoscând cu certitudine despre inexistența datoriei și înlăturând obstacolele la încasarea ilegală în numerar de către Tripaduș Anatolie a mijloacelor bănești din casa SRL „Taf Service”, fără documente confirmative, nu a întreprins măsuri destinate curmării ori stopării acestor acțiuni, favorizând astfel însușirea prin modalitatea numită de către Tripaduș Anatolie pînă în luna mai 2011, a bunurilor care aparțineau SRL „Taf Service”.

Tot el, Cambur Vladimir, acționând în comun acord cu Tripaduș Anatolie în calitate de complice, urmărind scopul de sustragere a mijloacelor bănești de la întreprindere, folosind situația de serviciu, la data de 02 februarie 2009, prin ordinul nr.6, au angajat-o fictiv pe Petrenco Ruslana, în funcție de director comercial la SRL „Taf Service”, care este mama contabilului-șef al societății, Goncareenco Oxana, dânsa exercitând fictiv această funcție pînă la 01.01. 2011.

În perioada 2009-2010, Cambur Vladimir, care acționa prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu Tripaduș Anatolie a angajat-o fictiv pe Petrenco Ruslana în funcția de director comercial al SRL „TAF-Service” care de fapt activa în calitate de profesor de

limba și literatura rusă în Școala medie nr.4 din Bălți. La indicația lui Tripaduș Anatolie și Cambur Vladimir, contabilul șef, Goncareenco Oxana calcula și elibera lunar, în numerar, mijloacele bănești lui Tripaduș Anatolie și Cambur Vladimir, sub formă de salariu, pe numele lui Petrenco Ruslana, în sumă de 110313 lei, bani care au fost însușiți de către Tripaduș Anatolie și Cambur Vladimir.

Tot el, Cambur Vladimir, deținând funcția de administrator al SRL „Taf Service”, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, acționând în complicitate cu directorul adjunct, Tripaduș Anatolie, asociatul SRL „Taf Service” cu cota de 33%, Iurceac Paulina care deținea fictiv și funcția de secretar al Adunărilor extraordinare ale asociațiilor, în perioada anului 2008-2010, aflându-se în mun.Bălți, urmărind realizarea intențiilor infraționale ale lui Tripaduș Anatolie de folosire a bunurilor SRL „Taf Service”, contrar atribuțiilor de serviciu în interesele sale, abuzând de situația de serviciu, în interes personal și material, a organizat la indicația lui Tripaduș Anatolie mai multe ședințe extraordinare ale adunării generale a SRL „Taf Service”, ședințe la care nu a participat co-fondatorul Lesnic Irina.

În scopul realizării intențiilor sale, în perioada 2008-2011, Cambur Vladimir, fiind determinat de Tripaduș Anatolie, a întocmit și contrasemnat procesele-verbale ale Adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Taf Service” privind autorizarea și ulterior procurarea în leasing a mai multor mijloace de transport de lux, folosite de către familia Tripaduș Anatolie în scopuri personale, cauzându-i astfel persoanei juridice „Taf Service” SRL și intereselor co-fondatorului Lesnic Irina un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, între SRL „Taf-Service”, în persoana directorului Cambur Vladimir, care acționa sub conducerea lui Tripaduș Anatolie și „MAIB-Leasing” SA, în persoana lui Colev Dmitrii, a fost semnat contractul de leasing financiar nr.FL1-1284 din 30.01.2008, obiectul căruia a constituit automobilul de marca BMW X5, n/î XXXXX, VIN code:XXXXX, cu nr. motorului XXXXX, anul 2008.

Decizia privind procurarea automobilului a fost luată la Adunarea generală extraordinară a acționarilor (proces-verbal fără număr din 30.01.2008), în care a fost indicată prezența tuturor acționarilor societății (Cambur Vladimir - 34%, Iurceac Paulina - 33% și Lesnic Irina - 33%). Atât în ordinea de zi, cât și în decizia luată se arată că decizia a fost luată cu 100% de voturi, însă procesul-verbal al adunării a fost semnat doar de 2 acționari, fără semnătura co-fondatorului Lesnic Irina.

Valoarea bunului a constituit suma de 49000 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 817628,7 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.01.2013), suma plăților pentru leasing, inclusiv primele de asigurare, urmau să se ridice la 74459,9 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria DS nr.754734 din 31.01.2008, în sumă de 818917,4 lei.

Conform actului de returnare a proprietății primite prin contractul de leasing financiar nr.FL1-1284 din 03.12.2008, automobilul de marca BMW X5, n/î XXXXX, VIN code:XXXXX, cu nr. motorului XXXXX a fost returnat întreprinderii „MAIB-Leasing” SA.

Conform actului de verificare, prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 07.09.2011, plățile de leasing pentru contractul nr.FL1-1284 din 31.01.2008, achitate de către SRL „Taf Service” au constituit 399334,57 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al

SRL „Taf Service”, fiind determinat de către Tripaduș Anatolie, urmărind aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr.FL1-1702 din 07.05.2009, conform căruia a achiziționat automobilul de marca „Land Rover Discovery III”, n/î XXXXX, VIN code:XXXXX, cu nr. motorului XXXXX, anul 2007.

Decizia privind procurarea automobilului a fost luată la adunarea generală extraordinară repetată a asociaților (proces-verbal nr.05 din 06.05.2009), în care a fost indicată participarea a 2 acționari ai societății (Cambur Vladimir - 34% și Iurceac Paulina - 33%).

Valoarea bunului a constituit 375000 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.04.2012), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 543193,19 lei. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EN nr.636899 din 07.05.2009.

Conform actului de returnare a proprietății primite prin contractul de leasing financiar nr.FL1-1702 din 07.05.2009, automobilul de marca „Land Rover Discovery III”, n/î XXXXX, VIN code:XXXXX, cu nr.motorului XXXXX a fost returnat întreprinderii „MAIB-Leasing” SA prin factura de expediție seria DX nr.987360, din 02.04.2010, valoarea bunului returnat constituind 205910,58 lei.

În conformitate cu actul de verificare, pînă la restituirea automobilului, SRL „Taf-Service” a transferat în adresa „MAIB- Leasing” SA mijloace bănești în sumă de 194887,69 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al SRL „Taf Service”, fiind determinat de Tripaduș Anatolie, urmărind aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr.FL1-1701 din 10.04.2008, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Lexus LS460”, n/î XXXXXX, VIN code:XXXXXX, cu nr. motorului XXXXXX, anul 2008.

Valoarea bunului a constituit 68065,83 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 1122119,66 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.04.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 106089,61 euro, automobilul fiind livrat prin factura de expediție seria DS nr.756044 din 14.04.2008.

Conform actului de verificare prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 07.09.2011, plățile de leasing pentru contractul nr.FL1-1701 din 10.04.2008, efectuate de către SRL „Taf Service” au constituit 323452,95 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al SRL „Taf Service”, fiind determinat de Tripaduș Anatolie, urmărind aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr.FL1-1823 din 28.06.2010, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition 1,8TSI”, n/î XXXXX, VIN code:XXXXX, cu nr.motorului XXXXX, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23082,75 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30392,44 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr.713503 din 29.06.2010.

Conform actului de verificare prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 25.08.2011, plățile de leasing pentru contractul nr.FL1-1823 din 28.06.2010 au constituit 278186,19 lei.

Ulterior s-a stabilit, că în perioada 2009-2011, autoturismele respective nu erau

folosite în activitatea SRL „Taf Service”, fiind utilizate zilnic, în interese personale și de familie, de către Tripaduș Anatolie, fiica acestuia Botnariuc Liubovi, Tripaduș Ruslana, Tripaduș Eudochia, ultimii trei neavând nicio atribuție la activitatea SRL „Taf Service”, neexecutând vreun serviciu pentru/sau din numele acesteia și nefiind angajați la persoana juridică indicată.

În total, suma achitată de către SRL „Taf Service” sub formă de rate, comisioane, plăți de asigurări etc., pentru automobilele respective, a constituit 1195861,4 lei.

Tot el, Cambur Vladimir, pe parcursul lunii ianuarie 2011, în complicitate și acționând de comun acord cu Botnariuc Liubovi, fiica ex-directorului adjunct al companiei vizate Tripaduș Anatolie, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material, exprimate în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi și în vederea tănuirii acțiunilor infracționale care urmau a fi reflectate din documentele organizatorice ale SRL „Taf Service” și comiterea în continuare de acțiuni care vor avea drept rezultat remunerări bănești de la SRL „Taf Service”, având scopul de a întreprinde măsuri în vederea ascunderii urmelor infracționale săvârșite de către acesta, Tripaduș Anatolie și Goncarencu Oxana, a permis accesul persoanelor care nu au nicio atribuție la gestionarea sau activitatea persoanei juridice SRL „Taf Service”, una din persoane fiind Botnariuc Liubovi, la bunurile acestei persoane juridice, în special la actele organizatorice și contabile ale SRL „Taf Service”.

Respectiv, având acces la documentele sus-numite, Botnariuc Liubovi, Cambur Vladimir și persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, au sustras și tănuit ștampila SRL „Taf Service”, actele de constituire și unele documente contabile ale companiei, refuzând predarea lor administratorului fiduciar, instituit în baza încheierii instanței de judecată, Cojocarui Svetlana, intenționat creând impedimente în activitatea întreprinderii.

În continuare, Cambur Vladimir, fiind instigat de către Botnariuc Liubovi, aflându-se cu aceasta, Goncarencu Oxana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 09.09.2011, în sediul SRL „Taf Service”, contrar încheierii judecătorești Economice de Circumscripție din 01.06.2011, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Cojocarui Svetlana, a emis un ordin de eliberare a lui Gîrbu Rodica din funcția de contabil-șef, insistând și forțând părăsirea sediului SRL „Taf Service” de către aceasta din urmă.

Ulterior, Cambur Vladimir, acționând în complicitate cu Botnariuc Liubovi, la 13 septembrie 2011, aflându-se la sediului SRL „Taf Service”, în scopul tănuirii fraudelor materiale cauzate pe parcursul anilor 2008-2011 comise la SRL „Taf Service”, au sustras a doua ștampilă a companiei.

Tot el, Cambur Vladimir, deținând funcția de administrator al SRL „Taf Service”, gestionând o organizație comercială, având interes personal și material, acționând de comun acord cu Botnariuc Liubovi, a favorizat în calitate de complice exercitarea samavolnică de către aceasta a unor drepturi presupuse arbitrar ca fiind legitime asupra autoturismului.

La 28 iunie 2010, SRL „Taf Service” a încheiat cu „MAIB-Leasing” SA contractul de leasing financiar nr.FL1-1823 din 28.06.2010, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition 1,8 TSI”, n/î XXXXX, VIN code:XXXXX, cu nr. motorului XXXXX, anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23082,75 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30392,44 euro.

Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr.713503 din 29.06.2010.

De fapt, la 25 iulie 2011, în baza procesului-verbal al adunării fondatorilor SRL „Taf Service”, Cambur Vladimir, cu cota parte de 34%, Iurceac Paulina, cu cota parte de 33% și Lesnic Irina, în persoana reprezentantului Grigoriev Igor, cu cota parte de 33%, cu acordul administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, au decis transmiterea autoturismului menționat managerului întreprinderii Grigoriev Igor, însă de fapt acesta a rămas în gestiunea exclusivă a lui Botnariuc Liubovi.

Ulterior, în scopul atribuirii unui caracter legal al acțiunilor sale și pretensei dețineri legale și întemeiate de către Botnariuc Liubovi a autoturismului menționat, Cambur Vladimir, folosindu-se de atribuțiile sale serviciu, și anume de administrator SRL „Taf Service”, fără acordul și participarea administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana, au întocmit un proces-verbal al adunării generale ale fondatorilor SRL „Taf Service”, conform căruia, la 26 iulie 2011, s-a decis transmiterea în folosința lui Botnariuc Liubovi a autoturismului menționat.

Caracterul fictiv al documentului respectiv îl evidențiază în primul rând utilizarea de către Cambur Vladimir la acordarea autenticității acestui document a celei de a doua ștampilă a persoanei juridice SRL „Taf Service”, ștampilă la care Cambur Vladimir nu a avut acces în perioada iunie-septembrie 2011 și care, în luna septembrie 2011, a fost sustrasă de către acesta și complicii săi de la SRL „Taf Service”.

Din 25 iulie 2011, Cambur Vladimir era în concediu de odihnă, iar la data de 26 iulie 2011, pe parcursul întregii zile, la sediul SRL „Taf Service” se afla administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, managerul și reprezentantul co-fondatorului Lesnic Irina, Grigoriev Igor și respectiv, la 26 iulie 2011, vreo adunare a fondatorilor nu a avut loc, conținutul procesului-verbal numit fiind, astfel, denaturat de către Cambur Vladimir și ceilalți complici ai săi în vederea mascării acțiunilor de sustragere a bunurilor de către Botnariuc Liubovi - fiica lui Tripaduș Anatolie.

Respectiv, din momentul procurării acestui automobil în leasing până în prezent, doar în baza acordului verbal dat de către administratorul SRL „Taf Service”, Cambur Vladimir, ulterior folosind documente fictive, adică încălcând ordinea stabilită de exercitare a unor drepturi în coraport cu bunurile străine, neactivând în interesul SRL „Taf Service” și fără a presta vreun serviciu pentru această întreprindere, însă achitând plățile de leasing către „MAIB-Leasing” SA, Botnariuc Liubovi deține și folosește samavolnic, din iunie 2010, automobilul de model „Skoda Superb Ambition 1,8 TSI”, refuzând restituirea acestuia proprietarului, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 363814,15 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Cambur Vladimir, acționând în complicitate cu Botnariuc Liubovi, în perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care, conform statutului, se aflau în gestiunea inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, care folosind situația de serviciu, fără a dispune de documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată. Ca rezultat, banii se ridicau de către Botnariuc Liubovi și Cambur Vladimir, în zile și sume diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără documente ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Cambur Vladimir și Botnariuc Liubovi au însușit ilegal din casa persoane juridice „Taf Service” SRL, mijloace bănești în sumă de 135637,36 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- avocatul A.Tărîță în numele inculpatului V.Cambur, care a solicitat casarea acesteia în partea condamnării inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care V.Cambur să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor imputate, cu reabilitarea acestuia, pe motiv că instanța a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, considerând că vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a fost dovedită;

- avocatul A.Procopciuc în numele inculpatei L.Botnariuc și inculpata, care au solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, pe motiv că inculpata nu a primit copia sentinței și nici nu a recepționat-o prin poștă, iar sentința tradusă i-a fost transmisă de către avocat abia la 15.06.2016; - instanța a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, considerând că vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a fost dovedită; - nu sunt întrunite elementele infracțiunilor de samavolnicie și delapidare a averii străine; - instanța eronat a constatat că inculpata prin infracțiunea de samavolnicie a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari și că a însușit sursele bănești imputate, și anume 135637 lei; - instanța neîntemeiat i-a acordat co-fondatorului I.Lesnic statut de parte vătămată, or presupusul prejudiciu i-a fost cauzat persoanei juridice; - eronat a constatat că prejudiciul cauzat co-fondatorului I.Lesnic este de 135637 lei, aceasta având doar 33% din capitalul statutar al societății; - în cauză nu s-a constatat că a fost săvârșită infracțiunea de delapidare a averii străine; - instanța a omis faptul că termenul de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea de luare, sustragere, tănuire, degradare sau distrugere a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor a expirat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, apelul declarat de către avocatul A.Tărîță în numele inculpatului V.Cambur a fost respins ca nefondat, iar apelurile declarate de către avocatul A.Procopciuc în numele inculpatei L.Botnariuc și inculpată au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care L.Botnariuc a fost achitată de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

L.Botnariuc a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.42 alin.(2), 352 alin.(3) lit.d) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art.360 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare. În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Referindu-se la infracțiunea imputată inculpatei în baza art.42 alin.(2), 191 alin.(5) Cod penal, instanța de apel a considerat că prima instanță pripit a ajuns la concluzia privind vinovăția acesteia.

În motivarea acestei soluții, instanța a reținut că de către organul de urmărire penală, Botnariuc Liubov a fost învinuită de faptul că, acționând în complicitate cu Cambur Vladimir, în perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care se aflau conform statutului în gestiunea, inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, folosind situația de serviciu, fără a dispune de documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată. Ca rezultat, banii se ridicau de către Botnariuc Liubovi și Cambur Vladimir, în

zile și sume diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără documente ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Botnariuc Liubovi și Cambur Vladimir au însușit ilegal din casa persoane juridice „Taf Service” SRL, mijloace bănești în sumă de 135637,36 lei.

Examinând materialul probator prezentat de către acuzator, instanța de apel a constat că, de fapt, acesta nu a prezenta vreun act care să susțină că inculpata a comis fapta descrisă supra.

Consecvent, instanța de apel a reținut că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 191 alin.(5) Cod penal.

Instanța a indicat că, în sensul art.191 Cod penal, inculpata nu posedă calitatea de administrator sau gestionar al persoanei juridice, or aceasta nu a avut nicio atribuție la SRL „Taf Service”. Acest fapt este susținut, inclusiv prin învinuirea adusă inculpatului V.Cambur, în care se indică direct asupra acestei circumstanțe, precum și prin declarațiile martorilor I.Grigoriev, R.Gîrbu, A.Slivinscaia, V.Navițchi, A.Petrașișina, E.Bejenaru, D.Morari, A.Godniuc, A.Mahu, O.Rusica, A.Furculiță, V.Dabija, Z.Goreanschi, P.Iurceac, E.Ghilețchi, E.Danilovici, S.Cojocar.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a menționat că inculpatei, având în vedere ca aceasta nu deținea nicio funcție în cadrul SRL „Taf Service”, nu-i poate fi atribuit nici rolul de autor la săvârșirea infracțiunii imputate și respectiv, urmează a fi achitată de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 191 alin.(5) Cod penal.

Cu referire la argumentele avocatului A.Procopciuc și inculpată, în partea ce ține de infracțiunile imputate ultimei în baza art.42 alin.(2), 352 alin.(3) lit.d) și 360 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a constatat că prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatei se confirmă prin: declarațiile martorilor I.Grigoriev, R.Gîrbu, A.Slivinscaia, V.Navițchi, A.Petrașișina, E.Bejenaru, D.Morari, A.Godniuc, A.Mahu, O.Rusica, A.Furculiță, V.Dabija, Z.Goreanschi, P.Iurceac, E.Ghilețchi, E.Danilovici, S.Cojocar.

Complementar, cu referire la solicitarea părții apărării privind încetarea procesului penal în baza art.360 alin.(1) Cod penal în legătură cu survenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, instanța de apel a menționat că, în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, precum și ținând cont de faptul că, prin încheierea instanței de judecată din 24.02.2014, inculpata a fost anunțată în căutare pentru eschivare de la examinarea cauzei, termenul de prescripție a fost suspendat și astfel, argumentul invocat de către avocat în sensul încetării procesului penal este neîntemeiat.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel, în virtutea prevederilor art.61, 75 și 90 Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de persoana inculpatei, de faptul că are doi copii minori la întreținere, că anterior nu a fost judecată, că circumstanțe atenuante și agravante nu au fost constatate, a considerat că corectarea și reeducarea inculpatei poate avea loc doar cu stabilirea pedepsei închisorii, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul A.Tăriță în numele inculpatului V.Cambur instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Totodată, instanța de apel a precizat că potrivit art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului. Astfel, în temeiul normei precitate, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului V.Cambur care, potrivit certificatului de deces nr.1203 din 02.12.2013, eliberat de OSC Bălți, a decedat la 23.11.2013.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- procurorul care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea achitării inculpatei L.Botnariuc în baza art.42 alin.(2), 191 alin.(5) Cod penal și aplicarea față de aceasta a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei, cu menținerea sentinței, pe motiv că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - instanța eronat a conchis că inculpata urmează a fi achitată pe acest capăt de învinuire, or vinovăția acesteia a fost dovedită fără echivoc prin probele prezentate la respectiva cauză penală; - instanța eronat a constatat că fapta inculpatei nu întrunește elementele componente ale infracțiunii imputate; - instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal și incorect a considerat oportună aplicarea art.90 Cod penal, stabilind pedepse individualizate contrar prevederilor legii; - instanța nu a ținut cont de faptul că infracțiunile comise de inculpată fac parte din categoria celor mai puțin grave, grave și deosebit de grave, inculpata nu și-a recunoscut vina și nu a recuperat prejudiciul material, precum și s-a eschivat de la judecarea cauzei;

- avocatul A.Procopciuc în numele inculpatei L.Botnariuc care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea condamnării inculpatei în baza art.42 alin.(2), 352 alin.(3) lit.d) și 360 alin.(1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care L.Botnariuc să fie achitată, pe motiv că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; - instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei; - vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate nu este probată, în acțiunile ei nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de samavolnicie; - instanța eronat a constatat că inculpata, prin infracțiunea de samavolnicie, a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari; - deși instanța constată că inculpata nu a comis infracțiunea de delapidare a averii străine, totuși, o recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunilor de samavolnicie și de luare, sustragere, tănuire, degradare sau distrugere a documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor; - nu este probat interesul material și alte motive josnice ale inculpatei;

- avocatul A.Tăriță în numele inculpatului V.Cambur care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat și reabilitat, pe motiv că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - instanța de apel a apreciat

arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei; - vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a fost probată, în acțiunile lui nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor imputate; - instanța eronat i-a acordat co-fondatorului I.Lesnic statut de parte vătămată, or presupusul prejudiciu i-a fost cauzat persoanei juridice; - eronat a constatat că prejudiciul cauzat lui I.Lesnic este de 135637 lei, aceasta având doar 33% din capitalul statutar al „Taf Service” SRL.

6. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Drept temei de recurs recurenței invocă art.427 alin.(1) pct.6), 8), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, precum și când au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Reieșind din prevederile art.414, 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocând temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Consecvent, potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit conținutului recursurilor, recurenței critică decizia instanței de apel invocând temeiul de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs consideră că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Cu referire la decizia recurată, Colegiul constată că instanța de apel, la demersul procurorului a reluat cercetarea judecătorească potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând cercetarea, verificarea și prezentarea bazei probante scrise.

Colegiul penal constată că, instanța de apel a verificat o parte din probele cauzei prin citirea lor în ședința de judecată, pe care doar le-a enumerat de la foia 18 până la foia 37 a deciziei, fără însă a le face o proprie analiză și fără a le da vreo apreciere.

La acest capitol Colegiul atenționează că, nu este suficient ca instanța să enumere în hotărârea judecătorească probele citite în ședința de judecată, aceasta urmează a le analiza complet, sub toate aspectele, cu o argumentare desfășurată a concluziilor sale, prin prisma coroborării lor una cu alta, pentru a confirma sau infirma vinovăția inculpaților *pe fiecare capăt de învinuire aparte*, ceea ce în speță nu a fost făcut.

Colegiul penal sesizează că, examinând apelul declarat de către avocatul A.Tăriță în numele inculpatului V.Cambur, prin care s-a solicitat achitarea și reabilitarea acestuia, în rezultat dispunând inadmisibilitatea acestuia, instanța de apel nu și-a motivat decizia. Or, aceasta succint s-a expus că prima instanță a respectat prevederile art.101 Cod de procedură penală și corect a conchis că vinovăția inculpatului V.Cambur în săvârșirea infracțiunilor imputate este cert dovedită, fără a da o apreciere detaliată probelor invocate întru stabilirea vinovăției acestuia.

În acest sens, Colegiul penal ține să precizeze că potrivit art.413 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, subsecvent, având în vedere chestiunile pe care trebuie să le soluționeze la adoptarea hotărârii, prevăzute la art.385 Cod de procedură penală, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, cu indicarea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției, așa cum este statuat la art.414 alin.(5) și 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală.

Instanța de apel însă, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile părții apărării, descrise detaliat în decizia instanței de apel (f.d.10-16 v.20), inclusiv și asupra temeiurilor că eronat s-a constatat că prejudiciul cauzat co-fondatorului I.Lesnic este de 135637 lei, aceasta având doar 33% din capitalul statutar al societății, că calificând acțiunile inculpaților în baza art.360 Cod penal - luarea, sustragerea, tănuirea, degradarea sau distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor, acuzarea le-a adus inculpaților o învinuire neconcretă și că lipsesc probe că L.Botnariuc a sustras și degradat ștampila, precum și nu este probat interesul material și *alte motive josnice* și care sunt aceste motive josnice, că inculpaților li s-a incriminat sustragerea ștampilei în scopul tănuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite și falsificării ulterioare de documente cu folosirea acestei ștampile de către ei și A.Tripaduș, care însă nu a fost acuzat pe acest episod ș.a..

Totodată, Colegiul atestă că, potrivit legislației în vigoare, dat fiind faptul că examinarea cauzei se face numai în privința inculpaților în privința cărora cauza a fost trimisă în judecată, sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii. Astfel, în cazul în care cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără indicarea numelor lor de familie.

După cum rezultă din descriptivul sentinței, prima instanță, la întocmirea sentinței, nu a ținut cont de prevederile legislației în vigoare în acest sens, indicând în sentință formulări prin care se deduce vinovăția altor persoane, în privința cărora procesul penal a fost disjunct într-o procedură separată, iar alte persoane au fost scoase de sub urmărirea penală pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, însă instanța de apel nu a corectat eroarea comisă de către instanța de fond (f.d.166, 191-194, 198-200 v.1).

La fel, Colegiul penal constată că instanța de apel a casat sentința parțial, în partea condamnării lui L.Botnariuc în baza art.42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, pe episodul din iulie 2011, potrivit căruia a însușit ilegal din casa persoanei juridice „Taf Service” SRL mijloace bănești în sumă de 135637,36 lei, pe motiv că *acuzarea nu a probat temeiul s-au actul în baza căruia inculpata L.Botnariuc în perioada iulie 2011, în complicitate cu V.Cambur ar fi primit și deținut în administrare bunurile ce i se impută că le-a însușit, deoarece un atare act la materialele cauzei lipsește, inculpata nu era angajată la SRL, nu avea careva atribuții la această întreprindere, or, acuzarea nu a prezentat careva probe în*

acest sens.

Însă, în același timp, instanța a constatat că învinuirea adusă inculpatului V.Cambur, inclusiv și pe acest episod și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, menținând sentința în partea în care s-a constatat că *„tot el, Cambur Vladimir, acționând în complicitate cu Botnariuc Liubov în perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service” ...se prezentau în casa întreprinderii, de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată. Ca rezultat, banii se ridicau de către Botnariuc Liubovi și Cambur Vladimir, în zile și sume diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără documente ce ar confirma folosirea lor după destinație. Astfel, Cambur Vladimir și Botnariuc Liubov au însușit ilegal din casa acestei persoane juridice mijloace bănești în sumă totală de 135 637,36 lei”*.

Prin urmare, instanța a menținut sentința în privința lui V.Cambur, pe când inculpata a fost achitată de sub învinuirea în comiterea aceleiași infracțiuni, or, potrivit învinuirii și faptelor constatate de prima instanță, L.Botnariuc a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine în proporții deosebit de mari, acționând în complicitate cu V.Cambur.

Tot la acest capitol, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor apărării referitor la faptul că inculpaților *le-a fost înaintată o învinuire neconcretă*, deoarece formularea învinuirii nu cuprinde data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii.

Prin urmare, la adoptarea hotărârii, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.414 și 417 Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare ce s-au soldat cu o hotărâre nemotivată.

Consecvent, Colegiul constată că instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial asupra motivelor invocate în apeluri, în consecință, fiind încălcate prevederile art.6 CEDO.

Astfel, conform jurisprudenței CtEDO, *„...art.6 din Convenție, implică mai ales în sarcina „instanței” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța.”* (Hotărârea Perez împotriva Franței (GC), Cererea nr. 47.287/99, paragraful 80, CEDH 2004-I, și Hotărârea Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994, seria A, nr. 288, p. 19, paragraful 59).

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

Având în vedere că erorile de drept menționate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, decizia instanței de apel în respectiva cauză urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță.

Colegiul penal atenționează că, potrivit art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația ca în conformitate cu art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, să se pronunțe argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și în recursurile declarate în limitele competenței, să respecte prevederile art.394, 414 Cod de procedură penală și, în dependență de datele

obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art.424 alin.(2), 434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubovi și avocatul Tărăță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, în cauza penală în privința inculpaților Botnariuc Liubovi și Cambur Vladimir și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 02 februarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun