

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ghenadie Pavliuc în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Pîrău Gheorghe Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 05.02.2009 - 11.12.2009;

Instanța de apel: 17.03.2010 - 28.09.2011;

07.11.2012 - 29.09.2017;

Instanța de recurs ordinar: 15.06.2012 - 23.10.2012;

07.12.2017 - 10.01.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 11 decembrie 2009, Pîrău Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare;

art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe termen de probă de 5 ani.

2. Potrivit sentinței Pîrău Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pe următoarele epizoade:

Pîrău Gheorghe, în noaptea spre 27 aprilie 2004, în jurul orei 01.00, aflându-se în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare a SRL „Belevinceanca”, după ce au intrat în încăperea paznicilor, unde l-au atacat pe paznicul Adajin Victor, căruia i-au aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea umărului, apoi l-au imobilizat pe acesta, legându-i mâinile și picioarele, apoi în mod deschis au sustras

tractorul de model „MTZ 80”, cu n/î X-X xx xx, pricinuind astfel o paguba materială în sumă de 27 500 lei MD.

Tot el, în noaptea spre 28 decembrie 2004, în or. Bălți, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan, au pătruns pe teritoriul Secției de alimentare cu Energie Electrică a ÎS „CFM”, situată pe str. Xxxxx xx X, de unde pe ascuns au sustras autoturismul de model UAZ - 31514, cu n/î XX XX xxx, cu prețul de 25 558 lei 60 bani MD, cauzându-i ÎS „CFM” o pagubă materială considerabilă.

Tot el, în noaptea de 08 spre 09 decembrie 2004, cu scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor din proprietatea persoanei, în urma înțelegerii prealabile cu Evstrati Ivan, au pătruns în gospodăria cet. Ceban Tudor, din sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde, pe ascuns din curte, au sustras automobilul de model „VAZ 2121”, cu n/î X XX xxx, ce aparține Fabricii de Confecții „IONEL” S.A. din or. Chișinău, str. Bulgară, 47, astfel, pricinuind un prejudiciu material considerabil în sumă de 29 000 lei MD.

Tot el, în noaptea de 16 spre 17 octombrie 2004, aflându-se în Xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Evstrati Ivan, au pătruns în garajul cet. Pascal Alexandru, de unde au sustras pe ascuns un automobil de model „VAZ - 2121” de culoare galbenă cu n/î X XX - xxx, anul fabricării 1986, cauzându-i astfel proprietarului Pascal Serghei o daună materială considerabilă în sumă de 24 000 lei MD.

Tot el, în noaptea spre 26 decembrie 2004, în or. Xxxxx, cu scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan, din fața casei nr. xx de pe str. Xxxxx, pe ascuns au sustras autoturismul de model „VAZ 2121”, cu n/î XX XX xxx, cu prețul de 14 000 lei MD care aparține cet. Gudinic Vladimir, pe care l-au însușit, cauzându-i acestuia o pagubă materială în proporții considerabile.

Prin aceeași sentință Pîrău Gheorghe a fost achitat pe următoarele epizoade, deoarece faptele nu au fost săvârșite de el:

Pîrău Gheorghe, la 22 ianuarie 2005, în jurul orei 20.20, în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Evstrati Ivan și Enache Vasile, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare nr. 1 al SRL „Agrobanig”, după ce au intrat în încăperea paznicilor, unde l-au atacat pe paznicul Hripunov Eduard și l-au imobilizat, legându-i mâinile și picioarele, după ce au sustras 410 litri de motorină, cu care au alimentat tractoarele de model „Legenda Landini 115”, n/î X-X xxx și „MTZ 82.1”, n/î X-X xxx, tractoare pe care le-au însușit, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă totală de 631 808 lei 50 bani MD.

Tot el, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada 21 - 28 august 2004, în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, noaptea, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan, au pătruns în garajul parohiei romano-catolice prin acoperiș, de unde au sustras automobilul de model Mercedes 212 (Microbus Vagon) de culoare verde, cu n/î XX XX xxx, un ferestrău de tăiat lemne pe benzină, 100 kilograme de zahăr, 4 anvelope de cauciuc pentru automobil și un casetofon mobil, cauzându-i parohiei o pagubă materială în proporții mari în sumă de 124 017 lei 35 bani MD.

Tot el, în perioada 21 - 28 august 2004, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan, intenționat, cu scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală RM, a automobilului de model Mercedes 212 (Microbus Vagon), cu n/î XX XX xxx și a celorlalte bunuri recent sustrase din sat. Stârcea, r-nul Glodeni, pe drum de țară, au trecut ilegal frontiera vamală a Republicii Moldova în afara punctelor de control pe sectorul de frontieră între sat. Grumna, r-nul Secureni, reg. Cernăuți, Ucraina și sat. Gremîncăuți, r-nul Briceni, Republica Moldova, lăsând microbusul la cet. Cotiujanschii Anatolie.

Tot el, la 07 iunie 2004, în jurul orei 02.00, cu scopul sustragerii bunurilor altor persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Bucur Vasile și Evstrati Ivan, având pe cap măști, iar Pîrău Gheorghe fiind înarmat cu un cuțit, au pătruns pe geam în casa de locuit a familiei Coșuba din sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde au aplicat forța fizică față de stăpânii casei și anume față de Coșuba Raisa, Coșuba Victor, Maximenco Ana și Coșuba Ira, le-au legat mâinile și picioarele, iar Pîrău Gheorghe l-a tăiat pe Coșuba Victor cu cuțitul la piciorul drept, după care, în mod deschis, au sustras din casă bani în sumă de 21 400 de euro, 2 100 de dolari SUA, un ceas de mână din aur, lăntișor cu medalion din aur, un complet din lăntișor, medalion și cercei din aur, un medalion din aur, o cruciuliță din aur, un lăntișor din aur, o figură din argint având forma unui trandafir, un complet de mărgele, trei ceasuri de mână și un aparat de fotografiat „SKINL”, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă totală de 374 270 lei 88 bani MD.

Tot el, la 19 septembrie 2004, între orele 01.00 - 02.00, aflându-se în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare a SRL „Tehagro Das”, unde l-au atacat pe paznicul Mustață Pavel și l-au imobilizat, după ce au spart lacătele de la stația de alimentare a brigăzii, de unde au sustras 106 litri de motorină, cu care au alimentat tractorul aflat pe teritoriu de model „MTZ 82. 1”, cu n/î XX - X xxx pe care l-au însușit, cauzând astfel o pagubă materială totală în sumă de 124 615 lei MD.

Tot el, la 17 octombrie 2004, între orele 11.30 – 13.00, aflându-se în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan, au pătruns pe teritoriul garajului SRL „Feleann”, de unde pe ascuns au sustras un tractor de model „MTZ 82”, fără numere de înmatriculare, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă totală de 118 000 lei MD, pe care l-au însușit.

Tot el, la 19 mai 2000, în jurul orei 02.00, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Bucur Vasile, Evstrati Ivan, Pîrău Vasile și Enache Vasile, având pe cap măști și fiind înarmați cu armă automată de tip „Kalașnicov”, au pătruns pe teritoriul gospodăriei agricole „Albvior” din sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde i-au atacat pe paznicii Albu Ion și Cotogoi Tudor, i-au imobilizat, legându-le mâinile și picioarele, după care, prin spargerea lacătelor au pătruns în unul din depozite, de unde au sustras autoturismul de model „BMW – 730”, cu n/î XX XX xxx ce aparținea lui Albu Viorel, cauzându-i astfel proprietarului o daună materială în proporții mari în sumă totală de 68 000 lei MD.

Tot el, la 17 octombrie 2004, intenționat, cu scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a automobilului de model „VAZ – 2121” de culoare

galbenă, cu n/î „X XX-xxx”, anul fabricării 1986, cu prețul de 24 000 lei MD, în urma înțelegerii prealabile cu Evstrati Ivan, aflându-se în regiunea r-lui Briceni, pe linia de frontieră dintre RM și Ucraina, în afara punctelor de trecere și de control, eludând controlul vamal, au trecut ilegal automobilul de model „VAZ – 2121” din RM în Ucraina, lăsându-l la un cunoscut de-al lor, nestabilit de către urmărirea penală, din sat. Grumna, r-nul Secureni, regiunea Cernăuți, Ucraina, după ce ambii au revenit pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, a fost învinuit precum că, la 10 noiembrie 2004, între orele 18.00 – 19.00, pe traseul Hîjdieni - Camenca, în pădurea dintre aceste localități, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan și alte 2 persoane neidentificate de urmărirea penală, având măști pe cap și fiind înarmați cu pistoale automate, au oprit autoturismul de model „VAZ 21011” cu n/î XX XX xxx la volanul căruia se afla Cibotari Constantin, iar în calitate de pasageri erau Cibotari Maria și Gaisaniuc Silvia, atacând persoanele enumerate, de la care au sustras în mod deschis bunuri în sumă totală 2 465 de lei MD.

Tot el, la 10 decembrie 2004, în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, în jurul orei 02.00, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare a CP „Moșana”, au intrat în încăperea paznicilor, atacându-l și imobilizându-l pe paznicul Bacalîm Vasile, după ce au sustras în mod deschis tractorul de model „MTZ 82.1”, cu n/î X-X xxx, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă de 120 000 lei MD.

Tot el, în noaptea spre 23 ianuarie 2005, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan și Enache Vasile, intenționat, cu scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a tractoarelor de model „Legenda Landini 115”, n/î X-X xxx și „MTZ 82.1” cu n/î X-X xxx, sustrase în aceeași noapte de pe teritoriul SRL „Agrobanig” din sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx precum și a autoturismului de model VAZ 2121, cu n/î XX XX xxx, sustras din or. Briceni, aflându-se la volanul acestora, pe drum de țară, au trecut frontiera vamală a Republicii Moldova în afara punctelor de control pe sectorul de frontieră între sat. Gremîncăuți, r-nul Briceni, RM și sat. Grumna, r-nul Secureni, reg. Cernăuți, Ucraina.

Tot el, în noaptea spre 14 octombrie 2000, în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Evstrati Ivan și o persoană neidentificată, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare ce aparține SRL „Maraus Agro”, de unde pe ascuns au sustras un tractor de model „MTZ-80”, cu n/î xx-xx, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă totală de 80 000 lei MD.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 188 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare;
- art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal la 3 ani închisoare;

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei, a-i stabili inculpatului pedeapsă definitivă închisoare pe termen de 11 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii adoptate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2011, apelul procurorului a fost respins ca tardiv, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța de apel pentru pronunțarea deciziei a constatat că sentința în cauză a fost pronunțată la 11.12.2009, la pronunțare fiind prezent inclusiv și procurorul participant. După cum rezultă din materialele cauzei, procurorul participant în instanța de fond a depus apelul doar la 16.03.2010 (f.d. 451), adică peste termenii prevăzuți de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

În justificarea poziției precum că apelul s-a depus în termen, procurorul în instanța de apel a prezentat materialele de control, prin care a încercat să demonstreze, că apelul în cauză ar fi fost înaintat în termenii stabiliți de lege, că apelul nu ar fi fost înregistrat în ordinea stabilită în instanța de judecată.

Instanța de apel a menționat, că controlul efectuat de organele respective pentru a demonstra depunerea în termen a apelului, a fost efectuat de un organ cointerestat, unilateral, materialele la acest capitol nu conțin date concrete și obiective ce ar demonstra faptul depunerii în termen a apelului. Faptul, că pe exemplarul autorului apelului este indicată data depunerii apelului 02.02.2010, că apelul respectiv precum că ar fi fost înregistrat în jurnalul de înregistrări a corespondenței a Procuraturii din 02.02.2010, iar în jurnal este o semnătură despre primire la instanța de judecată, care nu se știe cui aparține, nu demonstrează nicidecum faptul depunerii la această dată a apelului la instanța de judecată. Or, potrivit ștampilei oficiale din cancelaria instanței de judecată, apelul respectiv a fost înregistrat în cancelarie sub nr. 535 la 16.03.2010. Faptul, că pe cazul respectiv s-a emis ordonanță de a nu începe urmărire penală la 21.01.2011, nu servește pentru instanța de apel ca temei de a prelua ca fapt constatat depunerea apelului în cauză în termenii stabiliți.

5. Împotriva deciziei instanței de apel procurorul a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei spre o nouă judecare în instanța de apel, invocând ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, pe motiv că instanța de apel incorect și neîntemeiat a ajuns la concluzia de respingere ca tardiv a apelului procurorului.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2012, s-a dispus admiterea recursului ordinar declarat de procuror, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În susținerea poziției sale instanța de recurs a menționat că conform materialelor dosarului, dispozitivul sentinței a fost pronunțat de către instanța de fond la 11 decembrie 2010. Potrivit art. 399 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul redactării sentinței părților li se comunică în scris despre semnarea sentinței redactate și, la cererea acestora, li se înmânează copia.

La materialele dosarului lipsesc careva acte confirmatoare privind informarea părților despre redactarea sentinței, însă conform explicației procurorului în Procuratura Glodeni, Ruslan Canila, din Materialul cu nr. 53cr-1-2010, privind controlul stabilirii legalității înregistrării cererii de apel în instanța de judecată, pe cauza penală în privința lui Pîrău Gheorghe (f.d. 630 v.5): „la data de 14 ianuarie 2010, ... am remis către

instanța de judecată o scrisoare prin care am solicitat să-mi fie remisă sentința redactată pe cauza respectivă". În afară de explicația dată la materialele cauzei lipsesc alte acte confirmatoare.

Conform ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 21 ianuarie 2011 (f.d. 631 v.5), sentința redactată în cauză, a parvenit la Procuratura Glodeni la 18 ianuarie 2010. Ca urmare, apelul procurorului în Procuratura Glodeni, Ruslan Canila a fost înregistrat în Registrul de ieșire din cancelaria Procuraturii Glodeni sub nr. 137 la 02 februarie 2010 (f.d. 620 verso v.5), fapt înscris în registrul documentelor trimise prin curierul procuraturii nr. 38d/10, și în aceeași zi apelul în cauză a fost remis către Judecătoria Glodeni sub nr. 6d/10-137 (f.d. 619 verso v.5). În dreptul parafei cu mențiunea „Apel pe Pîrău Gh. S.” din registrul menționat este semnătura angajatului Judecătoriei Glodeni Berezovschi (Șadiuc) Ana și data de 02 februarie 2010, care prin explicațiile date în cadrul controlului stabilirii legalității înregistrării cererii de apel în instanța de judecată (f.d. 627 v.5) a confirmat acest fapt.

De asemenea, în dosar lipsesc și date ce ar confirma expedierea de către instanța de fond și a copiei sentinței redactate către părți. Procurorul putea să depună cererea despre solicitarea expedierii copiei sentinței redactate, doar după informarea lui despre redactarea sentinței și a procesului-verbal. Însă o asemenea informare lipsește în materialele dosarului, ceea ce l-a pus pe procuror în imposibilitate să atace sentința în termenii prevăzuți de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

Deși materialul nr. 53cr-1-2010 privind controlul stabilirii legalității înregistrării cererii de apel în instanța de judecată a fost prezentat în instanța de apel, ultima însă nu l-a cercetat în deplină măsură, nu s-a expus asupra acestuia și nu i-a dat aprecierea cuvenită, concluzionând doar formal că: *„în jurnal este o semnătură despre primire la instanța de judecată, care nu se știe cui aparține”* și *„că controlul a fost exercitat de către partea cointeresată”*.

Totodată, în situația în care instanța de apel a verificat dacă apelul a fost declarat în termen sau nu, și a ajuns la concluzia că nu a fost respectat termenul de declarare a acestuia, atunci era în drept să cerceteze doar probele ce se refereau la termenul declarării apelului, dar nu să cerceteze probele ce se refereau la fondul apelului.

Prin admiterea demersului procurorului privind cercetarea probelor acuzării și trecând la cercetarea probelor pe viu pe fondul apelului, instanța de apel a recunoscut că nu a fost încălcat termenul de declarare a apelului, însă în concluzii a decis că apelul a fost declarat tardiv, admițând astfel, concluzii contrare la ceea ce a cercetat în ședința sa.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2017, s-a dispus admiterea apelului declarat de procuror, casarea sentinței parțial, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță potrivit căreia Pîrău Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (5), 187 alin. (5), 188 alin. (5), 248 alin. (5) lit.b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza:

- art. 186 alin. (5) Cod penal - închisoare pe termen de 7 /șapte/ ani;
- art.187 alin. (5) Cod penal - închisoare pe termen de 8 /opt/ ani;
- art.188 alin. (5) Cod penal - închisoare pe termen de 10 /zece/ ani;

- art.248 alin. (5) lit.b),d) Cod penal - închisoare pe termen de 3 /trei/ ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Pîrău Gheorghe pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 11 /unsprezece/ ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate s-au admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond au fost menținute.

7.1. În ședința instanței de apel inculpatul nu s-a prezentat, deși a fost citat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar fiind dispusă aducerea lui silită au fost primite informații privind lipsa lui Pîrău Gheorghe la locul de trai - satul Xxxxx, raionul Xxxxx, inculpatul fiind plecat în direcție necunoscută.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23.01.2013 s-a considerat obligatorie prezența inculpatului în ședința instanței de apel, cu admiterea demersului procurorului și aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pe termen de 30 zile, din momentul reținerii, cu anunțarea lui în căutare.

În legătură cu dispunerea investigațiilor privind căutarea inculpatului și parvenirea informațiilor privind reținerea lui la 29.09.2015 de către autoritățile italiene, prin scrisoarea din 23.10.2015 au fost expediate actele necesare pentru inițierea procedurii de extrădare a inculpatului din Republica Italiană în Republica Moldova.

Ulterior a fost primită informația de la autoritățile italiene, că Pîrău Gheorghe a fost eliberat de Curtea de Apel din Genova din motivul neparvenirii demersului de extrădare în termenul de 40 zile de la momentul reținerii persoanei, Pîrău Gheorghe fiind expulzat, cu impunerea interdicției de a intra pe teritoriul Italiei până la 17.11.2020.

Ținând cont de informația privind întreprinderea măsurilor de căutare a inculpatului, precum și de poziția avocatului ales al inculpatului, Gubceac Dumitru, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului, Colegiul penal, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a considerat posibilă continuarea judecării cauzei în lipsa inculpatului, care s-a eschivat de la prezentare în instanța de apel pentru judecarea apelului declarat de procuror.

De asemenea, Pîrău Gheorghe, prin intermediul surorii sale a încheiat cu avocatul Gubceac Dumitru contract de acordare a asistenței juridice pe cazul dat, avocatul ales participând în ședințele judiciare în apărarea intereselor inculpatului, iar ulterior, din 15.03.2017 fiind reziliat contractul încheiat la 13.01.2016, în atare situație Colegiul a considerat că inculpatul, cunoscând despre examinarea cauzei în instanța de apel, s-a ascuns de instanța de judecată.

Verificând respectarea termenului de atac cu apel a sentinței instanței de fond de către procuror și audiind participanții la proces, Colegiul a considerat că apelul declarat de procuror este depus în termen, reieșind din următoarele considerente.

Deși prevederile legii procesuale penale la momentul judecării cauzei reglementau obligația instanței de judecată de a informa părțile despre redactarea sentinței motivate, la materialele cauzei penale lipsesc careva acte confirmatoare privind informarea părților

despre aceasta, precum lipsesc și careva date ce ar confirma expedierea de către instanță a copiei sentinței redactate participanților la proces, inclusiv procurorului.

Totodată, potrivit înscrisurilor cercetate în ședința instanței de apel, materialul Procuraturii raionului Glodeni nr. 53 cr-1-2010, anexat în copii la f.d. 618-632 vol. 5, rezultă, că sentința instanței de fond a parvenit la Procuratura Glodeni la 18.01.2010, apelul procurorului fiind înregistrat în registrul de ieșire din cancelaria Procuraturii Glodeni sub nr. 137 la 02.02.2010 (f.d.619, 620 verso vol. 5), fapt înscris în registrul documentelor trimise prin curierul procuraturii nr.38d/10, în aceeași zi apelul în cauză a fost remis către Judecătoria Glodeni sub nr.6d/10-137, în dreptul parafei cu mențiunea ”Apel pe Pîrău Gh.” din registrul menționat este semnătura angajatului Judecătoriei Glodeni Berezovschi (Șadiuc) Ana și data de 02.02.2010, fapt confirmat de angajată în explicația dată (f.d.627 vol.5).

Potrivit ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emisă de procurorul Procuraturii Glodeni C. Cojocaru din 21.01.2011 rezultă, că faptul neînregistrării apelului înregistrat la Procuratura Glodeni la 02.02.2010 pe cauza lui Pîrău Gheorghe ține de vinovăția lucrătorilor cancelariei Judecătoriei Glodeni, fiind remisă și o sesizare în adresa instanței întru neadmiterea a astfel de încălcări /f.d. 631 vol. 5/.

Colegiul a constatat astfel neinformarea procurorului despre redactarea sentinței, fapt care l-a pus pe procuror în imposibilitate să atace sentința în termenii prevăzuți de art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, iar din înscrisurile cercetate ce țin de materialul nr.53cr-1-2010 privind controlul stabilirii legalității înregistrării cererii de apel în instanța de judecată pe cauza penală în privința lui Pîrău Gheorghe se confirmă, că apelul a fost înregistrat la Procuratura Glodeni la 02.02.2010, în aceeași zi a fost transmis în instanța de judecată și primit de angajata Judecătoriei Glodeni, nefiind însă înregistrat în aceeași zi din vina lucrătorilor instanței de judecată, în atare situație stabilită Colegiul a indicat că apelul procurorului urmează a fi considerat depus în termen.

În altă ordine de idei, verificând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul a ajuns la concluzia că judecând cauza penală, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului fiind una prematură, eronată și nemotivată.

Colegiul a constatat că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului în faptele incriminate, cu excepția epizodului din 10.11.2004 în baza art.188 alin. (2) lit.b),c),e),f) Cod penal față de părțile vătămate Cibotari Constantin, Cibotari Maria, Gaisaniuc Silvia.

Concluzia instanței de fond de achitare nu este bazată pe date obiective și în urma cercetării probelor solicitate instanța de apel a considerat că probele cercetate demonstrează existența infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpatului, care în legătură cu efectul retroactivității legii penale noi sunt prevăzute de prevederile art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (5), art. 188 alin. (5) și 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, vina inculpatului fiind constatată în cadrul cercetării judecătorești.

În partea învinuirii ce ține de epizodul din 10.11.2004 în baza art. 188 alin. (2) lit.b),c),e),f) Cod penal față de părțile vătămate Cibotari Constantin, Cibotari Maria, Gaisaniuc Silvia, Colegiul a indicat că Pîrău Gheorghe a fost pus sub învinuire că la data de 10.11.2004, între orele 18.00 - 19.00, pe traseul Hîjdieni-Camenca, în pădurea dintre aceste localități, prin înțelegere prealabilă cu Evstrati Ivan și alte 2 persoane neidentificate de urmărirea penală, având măști pe cap și fiind înarmați cu pistoale automate, au oprit autoturismul de model „VAZ 21011” cu n/î XX XX xxx la volanul căruia se afla Cibotari Constantin, iar în calitate de pasageri erau Cibotari Maria și Gaisaniuc Silvia, atacând persoanele enumerate, de la care au sustras în mod deschis bunuri în sumă totală 2 465 MDL.

În latura dată instanța de fond a considerat că vinovăția inculpatului nu și-a găsit confirmare și că necesită a fi achitat conform art. 390 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat, totodată fără ca să se expună privind soluția dată în dispozitivul sentinței.

În urma cercetării probelor în instanța de apel, Colegiul a conchis că faptul participării inculpatului la comiterea infracțiunii incriminate nu s-a stabilit din probele cercetate și, ținând cont de faptul că acțiunile lui Pîrău Gheorghe pe toate epizoadele incriminate se înglobează în prevederile art. 188 alin. (5) Cod penal, epizodul dat urmează a fi exclus din învinuirea lui Pîrău Gheorghe.

Deși acuzarea s-a referit la probele aflate la f.d. 110,112 vol.1, și anume procesele-verbale de cercetare la fața locului din 10.11.2004 și de examinare a obiectului din 24.11.2004, precum și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 14.02.2015, prin care partea vătămată Cibotari Maria a recunoscut pe Evstratii Ivan, Colegiul a considerat că probele cercetate nu demonstrează participarea lui Pîrău Gheorghe la comiterea acestei tâlhării, în legătură cu ce a fost exclus epizodul dat din învinuirea adusă acestuia. În sensul dat Colegiul penal a operat și cu soluția adoptată în cazul lui Evstratii Ivan referitor la învinuirea identică, potrivit căreia prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.03.2008 a fost casată sentința Judecătoriei Glodeni din 12.07.2007 în cazul lui Evstratii Ivan, fiind exclus din învinuirea acestuia epizodul dat din 10.11.2004 față de părțile vătămate Cibotari Constantin, Cibotari Maria, Gaisaniuc Silvia, soluție menținută de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 25.06.2008.

La fel, Colegiul a ținut să indice că faptul că prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 08.02.2010, la examinarea recursurilor în anulare declarate pe caz, a fost încadrat epizodul din 10.11.2004 în acțiunile lui Evstratii Ivan, împreună cu alte epizoade, ca tâlhărie prevăzută de art. 188 alin. (5) Cod penal /în redacția din 18.12.2008/ nu poate fi luat în considerație, deoarece în cazul dat doar au fost aplicate față de condamantul Evstratii Ivan noile prevederi ale legii penale cu efect retroactiv prin prisma prevederilor art. 10 Cod penal, dar soluția de excludere a epizodului dat din acțiunile lui Evstratii Ivan, adoptată prin decizia CA Bălți din 12.03.2008, a rămas fără modificări prin decizia Colegiului penal al CSJ din 25.06.2008.

Concluzia instanței de fond privind nevinovăția lui Pîrău Gheorghe pe epizoadele incriminate, cu excepția epizodului din 10.11.2004 față de părțile vătămate Cibotari Constantin, Cibotari Maria, Gaisaniuc Silvia, nu se racordă la probele administrate,

totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia achitării lui, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care au fost puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.

În urma evaluării integrale a probelor prezentate, Colegiul a ajuns la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către Pîrău Gheorghe a infracțiunilor incriminate, cu excepția epizodului din 10.11.2004 în baza art.188 alin. (2) lit.b),c),e),f) Cod penal față de părțile vătămate Cibotari Constantin, Cibotari Maria, Gaisaniuc Silvia.

Vinovăția inculpatului se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume din declarațiile martorului Evstratii Ivan date atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel, din declarațiile părților vătămate și a martorilor, din procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, concluziile rapoartelor de expertiză, hotărârile judecătorești adoptate pe cauza penală cu învinuire identică în privința lui Evstratii Ivan, Enache Vasile, Bucur Vasile, care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunilor și constatarea vinovăției inculpatului în infracțiunile, care se înglobează în baza art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (5), art. 188 alin. (5), art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, în cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul participant în vederea respectării prevederilor legale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea martorului Evstratii Ivan, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu.

Deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția sa în faptele incriminate pe epizoadele nominalizate de instanța de apel, Colegiul a conchis că vina acestuia este demonstrată deplin prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin în ședința instanței de fond și nu a fost îngrădit, și anume declarațiile martorului Evstratii Ivan și materialele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel.

În urma analizei probelor Colegiul a considerat că declarațiile date în calitate de martor de Evstratii Ivan, atât în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel, cât și în instanța de fond, din care rezultă participarea lui Pîrău Gheorghe la comiterea infracțiunilor incriminate împreună cu Evstratii Ivan, urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunilor și care constată vina inculpatului, prin conținutul său aceste declarații sunt clare și nu sunt contradictorii, sunt susținute prin elementele de fapt dobândite din declarațiile părților vătămate, a martorilor, din concluziile rapoartelor de expertiză petrecute pe caz, rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe cauzele penale intentate, precum și hotărârile judecătorești de condamnare a lui Evstratii Ivan, Enache Vasile, Bucur Vasile pe fapte identice.

Astfel Evstratii Ivan a declarat clar că Pîrău Gheorghe a participat cu el la comiterea infracțiunilor în comiterea căror personal a fost condamnat și a executat și pedeapsa penală, temeii de a crede că Evstratii Ivan incriminează pe nedrept pe inculpat și de a pune la îndoială rezonabilă declarațiile martorului, Colegiul nu a stabilit, mai ales că aceste declarații au fost date de Evstratii Ivan și în instanța de fond și în instanța de

apel, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru darea de mărturii false, precum și sub jurământ.

Aceleași declarații Evstratii Ivan le-a dat și în cadrul proceselor-verbale de verificare a declarațiilor la fața locului în cadrul urmăririi penale, fiind sprijinite și prin restul probelor cercetate, la care s-a făcut referire, astfel Colegiul a considerat că instanța de fond eronat nu a ținut cont de declarațiile date de Evstratii Ivan și nu le-a apreciat, mai ales că acestea coroborează cu probele administrate pe caz.

La părerea instanței de apel declarațiile date de Evstratii Ivan sunt clare prin conținutul lor, sunt cu valoare probantă și sunt întărite prin restul probelor cercetate, cum ar fi declarațiile părților vătămate, a martorilor audiați și acțiunile procesuale efectuate pe caz.

Colegiul a considerat că declarațiile lui Pîrău Gheorghe date în instanța de fond prin care nu recunoaște vinovăția sa nu pot fi luate în considerație în favoarea lui, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției lui, acestea se contrazic cu probele existente pe cauză care demonstrează vina lui în faptele incriminate, declarațiile fiind apreciate ca un drept al inculpatului, care nu poate fi îngrădit. Totodată, faptul nerecunoașterii vinei de către inculpat nu poate echivala cu achitarea persoanei, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina lui în faptele incriminate.

Colegiul nu a luat în considerație nici declarațiile martorului Brânză Maria privind trecerea lui Pîrău Gheorghe peste hotarele țării în perioada anilor 2004-2005, deoarece nu este confirmată prin probe și se combate prin informația Serviciului de Grăniceri.

La fel, Colegiul nu a ținut cont nici de declarațiile date de Enache Vasile și Bucur Vasile privind faptul că au dat anterior declarații despre participarea lui Pîrău Gheorghe împreună cu ei la comiterea infracțiunilor incriminate, fiind presați și influențați și că acesta nu a participat cu ei la comiterea infracțiunilor, deoarece nu sunt confirmate prin careva probe, aceste declarații fiind combătute prin declarațiile date de Evstratii Ivan și restul probelor cercetate, printre care și hotărârile judecătorești de condamnare a lui Evstratii Ivan, Enache Vasile și Bucur Vasile pentru infracțiunile comise împreună, infracțiuni incriminate și lui Pîrău Gheorghe.

Conform legislației în vigoare, în urma modificărilor efectuate în Codul penal prin Legea nr.277-XVI din 18 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 24 februarie 2009 și intrată în vigoare la 24 mai 2009, art. 195 alin. (2) Cod penal (redacția din 18 aprilie 2002), comiterea căruia este incriminată lui Pîrău Gheorghe și prevedea pedeapsa cu închisoare de la 10 la 25 de ani, a fost exclus.

Astfel, Colegiul ținând cont de prevederile art.10 Cod penal, a indicat că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate, în modul următor:

- infracțiunile comise la 14.10.2000 incriminate în baza art.195 alin. (1) Cod penal /redacția din 18.04.2002/, în perioada 21-28 august 2004 în baza art.195 alin. (2) Cod penal, la 17.10.2004 în baza art.195 alin. (2) Cod penal, pentru care Pîrău Gheorghe a fost achitat, precum și pe epizodele de furt constatate de instanța de fond ca comise de acesta la 28.12.2004, la 08-09.12.2004, în noaptea din 16.10.2004 spre 17.10.2004, în noaptea spre 26.12.2004 - conțin semnele componentei infracțiunii prevăzute de art. 186

alin. (5) Cod penal /redacția din 18.12.2008/, **furt**, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari;*

- infracțiunile comise la 22.01.2005 incriminate în baza art. 195 alin. (2) Cod penal /redacția din 18.04.2002/, la 19 septembrie 2004 în baza art.195 alin. (2) Cod penal, 10 decembrie 2004 în baza art.195 alin. (2) Cod penal, pentru care inculpatul a fost achitat, precum și pentru infracțiunea constatată de instanța de fond pe epizodul din 27.04.2004 cu partea vătămată Adajin Victor - în baza art.187 alin. (5) Cod penal sub formă de **jaf**, *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari;*

- acțiunile comise la 19.05.2000 incriminate în baza art.195 alin.(1) Cod penal, 07.06.2004 incriminate în baza art.195 alin. (2) Cod penal, pentru care inculpatul a fost achitat, acțiunile lui Pîrău Gheorghe conțin semnele componentei infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(5) Cod penal - **tâlharie**, *adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari;*

- acțiunile comise în perioada 21 - 28.08.2004 incriminate în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 17.10.2004 în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, în noaptea spre 23.01.2005 - conțin semnele infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, **contrabandă**, *adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, eludându-se controlul vamal, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Instanța de apel a operat cu soluția adoptată de Plenul Curții Supreme de Justiție prin hotărârea din 08.02.2010 în cauza lui Evstratii Ivan, Enache Vasile și Bucur Vasile, Evstratii Ivan fiind condamnat în comiterea infracțiunilor incriminate pe aceleași epizoade ca învinuirile aduse lui Pîrău Gheorghe, cu reîncadrarea acțiunilor din baza art. 195 alin. (2) Cod penal /redacția din 18.04.2002 / în baza art.186 alin. (5), 187 alin. (5), 188 alin. (5) Cod penal, precum și în baza art. 248 alin. (5) lit.b),d) Cod penal, inclusiv epizodul ce ține de partea vătămată Adajin Victor din 27.04.2004 fiind încadrat ca jaf, nefiind admisă agravarea situației inculpatului.

Astfel, instanța de apel **a constatat**:

Tot el, Pîrău Gheorghe, în noaptea spre 14 octombrie 2000, în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Evstratii Ivan și o persoană neidentificată, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare ce aparține SRL „Maraus Agro”, de unde pe ascuns au sustras un tractor de model ”MTZ-80” cu n/î xx-xx, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă totală de 80 000 lei.

Tot el, Pîrău Gheorghe, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp 21 - 28 august 2004, în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, noaptea, prin înțelegere prealabilă cu Evstratii Ivan, au pătruns în garajul parohiei romano-catolice prin acoperiș, de unde au sustras automobilul de model Mercedes 212 (Microbus Vagon) de culoare verde, cu n/î XX XX xxx, un ferestruu de tăiat lemne pe benzină, 100 kilograme de zahăr; 4 anvelope de cauciuc pentru automobil și un casetofon mobil, cauzându-i parohiei o pagubă materială în proporții mari în sumă de 12 4017 lei 35 bani.

Tot el, Pîrău Gheorghe, la data de 17 octombrie 2004, între 11.30-13.00, aflându-se în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Evstratii Ivan, au pătruns în doi pe teritoriul garajului SRL „Feleann”, de unde tainic au sustras un tractor de model MTZ 82, fără numere de înmatriculare, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă totală de 118 000 lei pe care l-au însușit, acțiunile respective încadrându-se în baza art. 186 alin. (5) Cod penal ca furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Pîrău Gheorghe, la data de 19 septembrie 2004, între 01.00-02.00, aflându-se în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Evstratii Ivan, au pătruns în doi pe teritoriul brigăzii de tractoare a SRL „Tehagro Das”, unde l-au atacat pe paznicul Mustață Pavel și l-au imobilizat, după care, au spart lacătele de la stația de alimentare a brigăzii, de unde au sustras 106 l de motorină cu care au alimentat tractorul aflat pe teritoriu de model ”MTZ 82.1” cu n/î XX-X xxx pe care l-au însușit, cauzând astfel o pagubă materială totală în sumă de 124 615 lei.

Tot el, Pîrău Gheorghe, la data de 10 decembrie 2004, în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, în jurul orei 02.00, prin înțelegere prealabilă cu Evstratii Ivan, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare a CP ”Moșana”, au intrat în încăperea paznicilor, atacându-l și imobilizându-l pe paznicul Bacalîm Vasile, după care au sustras în mod deschis tractorul de model ”MTZ 82.1” cu n/î X-X xxx, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă de 120 000 lei.

Tot el, Pîrău Gheorghe, la data de 22 ianuarie 2005, în jurul orei 20.20, în sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii de bunuri ale altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Evstratii Ivan și Enache Vasile, au pătruns pe teritoriul brigăzii de tractoare nr.1 a SRL „Agrobaning”, după care au intrat în încăperea paznicilor, unde l-au atacat pe paznicul Hripunov Eduard pe care l-au imobilizat legându-i mâinile și picioarele, după care au sustras 410 l de motorină cu care au alimentat tractoarele de model „Legenda Landini 115”, n/î X-X xxx și „MTZ 82.1” cu n/î X-X xxx, tractoare pe care le-au însușit, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă totală de 631 808 lei 50 bani, acțiunile respective fiind încadrate în baza art. 187 alin. (5) Cod penal sub formă de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Pîrău Gheorghe, la data de 19 mai 2000, în jurul orei 02.00, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Bucur Vasile, Evstratii Ivan, Enache Vasile, precum și o altă persoană, având pe cap măști și fiind înarmați cu armă automată de tip „Kalașnicov”, au pătruns pe teritoriul gospodăriei agricole „Albvior” din sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde i-au atacat pe paznicii Albu Ion și Cotogoi Tudor, i-au imobilizat, legându-le mâinile și picioarele, după care, prin spargerea lacătelor au pătruns în unul din depozite, de unde au sustras autoturismul de model „BMW-730”, cu numărul de înmatriculare XX XX xxx ce aparținea lui Albu Viorel, cauzându-i astfel proprietarului o daună materială în proporții mari în sumă totală de 68 000 lei.

Tot el, Pîrău Gheorghe, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, având înțelegere prealabilă cu Bucur Vasile și Evstratii Ivan, la 07 iunie 2004, în jurul orei 02.00, având pe cap măști, iar Pîrău Gheorghe fiind înarmat cu un cuțit, au pătruns pe geam în casa de locuit a familiei Coșuba din satul Xxxxx, raionul Xxxxx, unde au aplicat forța fizică față de stăpânii casei și anume față de Coșuba Raisa, Coșuba Victor, Maximenco Ana și Coșuba Ira, i-au legat mâinile și picioarele, iar Pîrău Gheorghe l-a tăiat pe Coșuba Victor cu cuțitul la piciorul drept, după care, în mod deschis, au sustras din casă bani în sumă de 21 400 de euro, 2 100 de dolari SUA, un ceas de mână din aur; lăntișor cu medalion din aur; un complet din lăntișor, medalion și cercei din aur, un medalion din aur, o cruciță din aur; un lăntișor din aur, o figură din argint având forma unui trandafir, un complet de mărgele, trei ceasuri de mână și un aparat de fotografiat „SKINL”, pricinuind astfel o pagubă materială în sumă totală 374 270 lei 88 bani, acțiunile respective urmând a fi încadrate în baza art.188 alin.(5) Cod penal sub formă de tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Pîrău Gheorghe, în una din zile în perioada de la 21 până la 28 august 2004, prin înțelegere prealabilă cu Evstratii Ivan, intenționat, cu scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a R.Moldova a automobilului de model Mercedes 212 (Microbus Vagon), cu n/î XX XX xxx și a celorlalte bunuri recent sustrate din satul Xxxxx, raionul Xxxxx, pe drum de țară, au trecut ilegal frontiera vamală a R.Moldova în afara punctelor de control pe sectorul de frontieră între satul Grumna, raionul Securenii, regiunea Cernăuți, Ucraina și satul Gremîncăuți, raionul Briceni R. Moldova, lăsând microbusul la cet. Cotiujanschii Anatolie.

Tot el, Pîrău Gheorghe, la data de 17 octombrie 2004, intenționat, cu scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a automobilului de model „VAZ-2121” de culoare galbenă cu n/î X XX-xxx, anul fabricării 1986, cu prețul de 24 000 lei, în urma înțelegerii prealabile cu Evstratii Ivan, aflându-se în regiunea raionului Briceni, pe linia de frontieră dintre R.Moldova și Ucraina, în afara punctelor de trecere și de control, eludând controlul vamal, au trecut ilegal automobilul de model ”VAZ-2121” din R.Moldova în Ucraina, lăsându-l la un cunoscut de-al lor, nestabilit de către urmărirea penală, din satul Grumna, raionul Securenii, regiunea Cernăuți, Ucraina, după care ambii au revenit pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, Pîrău Gheorghe, în noaptea spre 23 ianuarie 2005, prin înțelegere prealabilă cu Evstratii Ivan și Enache Vasile, intenționat, cu scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a R. Moldova, a tractoarelor de model „Legenda Landini 115”, n/î X-X xxx și „MTZ 82.1” cu n/î X-X xxx, sustrate în aceeași noapte de pe teritoriul SRL „Agrobanig” din satul Xxxxx, raionul Xxxxx precum și a autoturismului de model VAZ 2121 cu n/î XX XX xxx sustras din orașul Briceni, aflându-se la volanul acestora, pe drum de țară, au trecut frontiera vamală a R. Moldova în afara punctelor de control, pe sectorul de frontieră între satul Gremîncăuți raionul Briceni R.Moldova și satul Grumna, raionul Securenii, regiunea Cernăuți, Ucraina, acțiunile respective se încadrează în baza art. 248 alin. (5) lit.b),d) Cod penal sub formă de contrabandă, adică trecerea peste frontiera

vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și a altor valori, eludându-se controlul vamal, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

La fel, Colegiul a menționat că concluzia instanței de fond la numirea pedepsei inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, este eronată, nefiind stabilite de fapt pe caz circumstanțe excepționale cu referire la persoana acestuia, pedeapsa numită nefiind în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale.

La numirea pedepsei inculpatului Colegiul a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care sunt calificate ca infracțiuni deosebit de grave și grave, de persoana celui vinovat, care a fost judecat anterior, se caracterizează pozitiv, totodată s-a eschivat de la judecarea cauzei, fiind anunțat în căutare, fapt ce a tergiversat judecarea cauzei, la fel s-a ținut cont de circumstanțele cauzei stabilite. Circumstanțe agravante și atenuante pe caz nu s-au stabilit.

Instanța de apel a considerat necesar a stabili în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor infracțiunilor incriminate. În viziunea instanței, pedeapsa stabilită este echitabilă faptelor infractorice comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

La fel s-a indicat și faptul că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.03.2008 la judecarea cauzei penale în privința lui Evstratii Ivan, Enachi Vasile și Bucur Vasile, condamnați pe unele epizoade comune cu Pîrău Gheorghe, au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă. În atare situație, ținând cont că infracțiunile constatate sunt comise de mai multe persoane, dintre care condamnate, Colegiul a considerat că pe cazul dat ce ține de acțiunile civile la fel urmează fi adoptată soluția de admitere în principiu a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța în ordinea procedurii civile, în sensul dat părților vătămate nefiind îngrădite în careva mod.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ghenadie Pavliuc în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală, solicită:

1) a fi considerat apelul declarat de procuror ca depus peste termen.

2) casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie emisă o sentință de achitare pe capătul de învinuire pe art. 186 alin. (5), 187 alin. (5), 188 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, din lipsa în acțiunile lui Pîrău Gheorghe a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În susținerea recursului avocatul indică că probele care au constituit obiectul cercetării judecătorești nu dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor de care a fost condamnat. Probele administrate în cadrul urmăririi penale cât și cele cercetate în ședințele de judecată, inclusiv și versiunea inculpatului precum că el nu a comis infracțiunile ce i se incriminează, necesită a fi verificate în strictă conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură

penală, prin urmare, recurentul consideră că urmărirea penală a fost efectuată superficial și unilateral.

8.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință prin care solicită dispunerea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut, din următoarele considerente.

Conform art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 Cod de procedură penală.*

Colegiul menționează că potrivit art. 401 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 421 Cod de procedură penală, recurs ordinar poate declara și apărătorul, în numele inculpatului.

Apărătorul, este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuیتului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele neinterzise de lege.

Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată, instanța de recurs reiterează că avocatul Pavliuc Ghenadie nu are calitatea de subiect procesual în cauza dată și nu este în drept să conteste, în numele inculpatului, hotărârile adoptate în privința acestuia, iar în vederea acestei statuări se expun următoarele circumstanțe.

Potrivit materialelor dosarului, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatului Pîrau Gheorghe, care a anexat mandatul din 16.11.2017, fără a fi indicat numărul contractului de asistență juridică (f.d. 62, vol. 7).

Tot din materialele cauzei penale se atestă că avocatul Pavliuc Ghenadie nu a participat anterior în calitate de apărător al inculpatului Pîrau Gheorghe în cadrul urmăririi penale, la examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

În atare împrejurări, instanța de recurs consideră necesar de a statua că în condițiile în care, avocatul care apără interesele inculpatului sau condamnatului a participat la examinarea cauzei în prima instanță sau în instanța de apel, și a fost admis de către instanță în această calitate, primind acordul inculpatului în cadrul ședinței de judecată, este în drept, în interesele inculpatului să atace sentința sau orice altă hotărâre finală adoptată în cauza respectivă, drept prevăzut la art. 68 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală.

Pe când în situația când avocatul nu a participat anterior la examinarea cauzei penale în instanțele inferioare, instanța de recurs se află în imposibilitate de a constata, dacă inculpatul acceptă ca acesta să fie reprezentat de către avocatul care a declarat recurs ordinar în numele inculpatului, deoarece potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat *fără citarea părților.*

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în speța supusă judecății avocatul recurent Pavliuc Ghenadie nu a participat la examinarea cauzei nici în prima instanță și nici în instanța de apel, dar contestă hotărârea finală în numele inculpatului Pîrau

Gheorghe, drept urmare pe lângă anexarea la cererea de recurs a mandatului avocatului, acesta trebuie să confirme împuternicirile oferite de către inculpat.

Analizând mandatul avocatului anexat la recursul ordinar declarat, Colegiul constată că acesta nu este completat în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind indicat numărul contractului de asistență juridică, iar pe verso lipsind numele și prenumele persoanei cu care ar fi fost încheiat contractul și semnătura acesteia. În această ordine de idei, se indică că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, avocatul care declară recurs împotriva deciziei instanței de apel anexează mandatul în care se va indica că este împuternicit pe cauza penală concretă să declare în numele inculpatului recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție, iar pe verso se va indica numele, prenumele și semnătura inculpatului.

În aceeași ordine de idei se rețin și prevederile art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că, avocatul poate participa la procesul penal în calitate de apărător la invitația bănuیتului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și la solicitarea altor persoane, cu consimțământul persoanelor intereselor cărora urmează să le apere.

Așadar, se accentuează că la alegerea unui nou avocat, care nu a participat anterior la examinarea cauzei, în cazul dat a avocatului Pavliuc Ghenadie, trebuie să fie respectată și o condiție obligatorie - să fie exprimat consimțământul inculpatului, în cazul dat a inculpatului Pîrau Gheorghe, în legătură cu avocatul nou ales.

Astfel, la cererea de recurs ordinar declarată, este necesar ca avocatul recurent să anexeze o cerere în formă scrisă, în care inculpatul își exprimă consimțământul și solicită admiterea noului apărător ales de către alte persoane.

Semnătura inculpatului, în cererea nominalizată, urmează să fie autenticată conform legislației în vigoare.

În speță, avocatul recurent la cererea de recurs ordinar declarată nu a anexat un careva act ce ar confirma consimțământul inculpatului Pîrau Gheorghe de a contesta hotărârea finală adoptată în privința acestuia.

Potrivit prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 Cod de procedură penală.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 401 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 421 Cod de procedură penală, recurs ordinar poate declara și avocatul, în numele inculpatului, însă numai atunci când sunt întrunite condițiile stipulate expres în dispoziția art. 70 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de prevederile consemnate mai sus, instanța de recurs concluzionează că avocatul Pavliuc Ghenadie nu poate fi recunoscut ca titular al dreptului de a contesta cu recurs ordinar, din care motiv instanța de recurs decide de a declara prezentul recurs ca fiind inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 429 Cod de procedură penală, fiind depus de către o persoană neîmputernicită legal.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ghenadie Pavliuc în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Pîrău Gheorghe*, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 06 februarie 2018.

Președinte:

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun