

**Curtea Supremă de Justiție****DECIZIE**

24 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012 în cauza penală în privința lui

**Mardare Vitalie Valeriu**, născut la 07 aprilie 1982, originar din r-nul Hîncești și domiciliat în s. Șireț, r-nul Strășeni;

***Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. 11 ianuarie 2012-02 august 2012 (prima instanță);
2. 04 septembrie 2012-23 octombrie 2012 (instanța de apel);
3. 28 martie 2013-24 aprilie 2013 (instanța de recurs);

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 02 august 2012, **Mardare Vitalie** a fost condamnat în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

A fost încasat de la inculpat în beneficiul lui Repețchi Sergiu cheltuielile legate de tratament în sumă de 11 665,59 lei, venitul ratat în mărime de 151 25,00 lei și prejudiciul moral în mărime de 45 000,00 lei , în total suma de 71 790,59 lei.

Acțiunea civilă înaintată de Chitic Ion, în partea recuperării prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că **Mardare Vitalie** la data de 10 septembrie 2011, aproximativ la orele 06-00, conducînd automobilul de model „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare CH BB 617, pe traseul Chișinău- Ungheni din direcția s. Vatra în direcția mun. Chișinău, în timpul deplasării, nu a ținut permanent seama de împrejurări, nu a apreciat corect situația reală pe drum, în care se afla automobilul în momentul respectiv, prin ce a încălcat cerințele pct. 45 ale Regulamentului Circulației Rutiere, conform cărora, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; h) dexteritatea în conducere care i-ar

permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră; pct. 2 al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers; pct. 42 (3) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, pe drumurile cu circulația dublu sens care au cel puțin două benzi într-o direcție este interzisă intrarea pe partea carosabilului destinată circulației în sens opus, astfel, ca urmare, a comis tamponarea automobilului de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare BL CY 135 condus de către cet. Rapetchi Sergiu, pe traseul Chișinău - Vatra în direcția or. Vatra.

În rezultatul accidentului rutier, conducătorului automobilului „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare BL CY 135, cet. Rapetchi Sergiu, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2704/D din 11 noiembrie 2011, i-a fost cauzată vătămare corporală medie, pasagerului automobilului „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare BL CY 135, cet. Chitic Ion, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2703/D din 20 octombrie 2011, i-a fost cauzată vătămare corporală ușoară, iar pasagerului automobilului „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare CH BB 617 cet. Popescu Zinaida, i-a fost cauzată vătămare corporală gravă.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat casarea ei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip deschis și a celei complementare- privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că, instanța de judecată a apreciat corect probele administrate de organul de urmărire penală însă nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii comise și nu a stabilit o pedeapsă echitabilă care ar duce la corectarea inculpatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, a fost respins ca nefondat, apelul procurorului, cu menținerea sentinței.

**4.1** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat faptul că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual- penale privind administrarea probelor iar la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, a ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal.

**5.** Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul, care solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul, invocând ca temeiuri de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, menționează că pedeapsa stabilită, de instanțele de fond, pentru fapta comisă de către inculpat nu va duce la restabilirea echității sociale deoarece acesta nu a restituit paguba materială cauzată părților vătămate, astfel, corectarea și prevenirea de noi infracțiuni este irațională fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Procurorul a invocat în recursul ordinar declarat, ca temeiuri pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel iar conform pct.10) alin.(1) al aceluiași articol, în cazul cînd- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului procurorului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate în pct. 6) și 10) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu individualizarea pedepsei numite inculpatului, considerînd că acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă inechitabilă din motiv că nu a restituit paguba materială cauzată părților vătămate.

Însă Colegiul penal menționează că instanțele de fond au stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, în această parte decizia instanței de apel nefiind contestată, iar la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, au ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal, adică de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvîrșite, de circumstanțele atenuante ale cauzei ca comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, caracteristica pozitivă la locul de trai, are la întreținere doi copii minori, astfel just ajungînd la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Cît privește argumentul recurentului, despre aplicarea neîntemeiată, la stabilirea pedepsei inculpatului, a prevederilor art. 90 Cod penal din motivul nerestituirii pagubei materiale părților vătămate, acesta este fără suport legal, fiindcă alin.(3) al art. 90 Cod penal(2002), conform căruia, *în cazul condamnării pentru o infracțiune prin care s-au cauzat daune, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu condiția că daunele au fost integral reparate pînă la pronunțarea hotărîrii judecătorești*, a fost exclus prin Legea nr.277 din 18 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial nr.41-44 din 24 februarie 2009; în vigoare din 24 mai 2009 astfel neexistînd impedimente pentru aplicarea acestor prevederi legale.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de procuror, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1) - (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul



## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

#### Dispozitiv

24 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012 în cauza penală în privința lui

**Mardare Vitalie Valeriu**, născut la 07 aprilie 1982, originar din r-nul Hîncești și domiciliat în s.Șireț, r-nul Strășeni;

#### *Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

4. 11 ianuarie 2012-02 august 2012 (prima instanță);
5. 04 septembrie 2012-23 octombrie 2012 (instanța de apel);
6. 28 martie 2013-24 aprilie 2013 (instanța de recurs);

În conformitate cu art.432 alin.(1) - (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012 în cauza penală în privința lui **Mardare Vitalie Valeriu**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la data de 22 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă

