

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 09 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, declarat de avocatul Cebotari Adrian, în numele petiționarei

Mocan Feodosia,

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>22.09.2017 – 09.10.2017,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>27.10.2017 – 15.11.2017</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>26.01.2018 – 07.02.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 09 octombrie 2017, Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ungheni a dispus: „*Se respinge ca neîntemeiată plângerea înaintată de avocatul Cebotari Adrian în interesele contestatarei Mocan Feodosia, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-nului Ungheni, Ion Steclari din 18.05.2017 de refuz în pornirea urmăririi penale și a ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii r-nului Ungheni, Oleg Potîngă din 14.09.2017, prin care a fost respinsă plângerea*”.

Instanța a conchis că organul de urmărire penală a efectuat o cercetare amplă, completă, obiectivă, respectând prevederile art. 19, 254 alin. (1), 255 alin. (2) Cod de procedură penală, art. 6 CEDO, privind dreptul la un proces echitabil, care atestă faptul că ordonanțele contestate sunt motivate și nu există temei de a fi anulate.

2. Avocatul Adrian Cebotari a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheieri, admiterea plângerii și obligarea procurorului de a înlătura neajunsurile specificate.

Recurentul a invocat, că instanța nu a luat în calcul probele prezentate, organul de urmărire penală ne întreprinzând toate măsurile de urmărire penală pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut, că acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate în conformitate cu Legea, nefiind încălcate drepturile și libertățile petiționarei, iar încheierea atacată este legală și întemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Avocatul Adrian Cebotari a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziei nominalizate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că potrivit art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție cu participarea procurorului, cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii.

Însă, prima instanță, cea de recurs, procurorul și organul de urmărire penală nu au citat persoana interesată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept

de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Adrian Cebotari, în numele petiționarei Mocan Feodosia, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 09 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco