

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 08 septembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, declarat de avocatul Oleg Mîța, în numele învinuitului

*Katz Alon XXXX, născut la
XX XXXXX XXXX, originar și locuitor al XXXXX
XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX XX, cetățean al R.
Israel.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>18.08.2017 – 08.09.2017,</i>
<i>ordinar:</i>	<i>15.09.2017 – 20.09.2017,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>22.01.2018 – 07.02.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 08 septembrie 2018, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus: „*Se admit cererile avocaților MÎȚĂ Oleg și CATAN Serghei, în interesele învinuitului KATZ Alon XXXX, cu privire la înlocuirea măsurii preventive „arestul preventiv” cu măsura preventivă „liberarea provizorie sub control judiciar” în privința învinuitului KATZ Alon XXXX. Se înlocuiește măsura preventivă „arestarea preventivă” în privința învinuitului KATZ Alon XXXX, cu măsura preventivă „liberarea provizorie sub control*

judiciar”, pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu momentul pronunțării prezentei încheieri. Se stabilesc învinuitului KATZ Alon XXXX următoarele restricții și obligații: 1. să comunice organului de urmărire penală, procurorului sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare de domiciliu; 2. să se prezinte la organul urmărire penală, la procuror sau la instanța de judecată ori de câte ori este citat; 3. să nu intre în legătură cu persoanele implicate în cauza penală; 4. să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal”.

Instanța a reținut că învinuitul urmează a fi eliberat de sub arest preventiv, deoarece nu există vreun pericol real de a prejudicia mersul normal al urmăririi penale.

2. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și menținerea arestului preventiv în privința lui Katz Alon XXXX.

Recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și contravine circumstanțelor cauzei.

3. Prin decizia din 20 septembrie 2017, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a dispus: *„Se admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 septembrie 2017. Se casează încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 septembrie 2017 și se resping cererile avocaților Mița Oleg și Catan Serghei, în interesele învinuitului Katz Alon XXXX, cu privire la înlocuirea măsurii preventive. Se menține măsura preventivă - arestarea preventivă în privința învinuitului Katz Alon XXXX, născut la XXXXX, cetățean al Israelului, nr. pașaportului XXXXX, domiciliat în XXXXX XXXX, or. XXXXX, str. XXXXX XX, învinuit de comiterea infracțiunii stipulate la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, aplicată prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 11.11.2015”.*

Instanța a statuat că încheierea judecătorului de instrucție este neîntemeiată, or învinuitul se sustrage de la organul de urmărire penală și poate împiedica stabilirea adevărului pe caz.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 27 septembrie 2017, avocatul Oleg Mița a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că decizia contestată este ilegală și neîntemeiată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură

penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Oleg Mîța, în numele învinuitului Katz Alon XXXX, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 08 septembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco