

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică, recursul declarat de recurentul Cornieț Nicolai împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, conform art. 201 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei:

02.02.2018 - 09.02.2018

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul: Ghervas Iurie, care a solicitat respingerea recursului declarat de recurent.

Nu s-a prezentat:

Recurentul: Cornieț Nicolai, care a solicitat examinarea recursului declarat în lipsa sa cu admiterea acestuia.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, în privința avocatului Cornieț Nicolai, a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, conform art. 201 Cod de procedură penală.

2. Avocatul Cornieț Nicolai la 02 februarie 2018 a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care solicită casarea acesteia.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu a fost înștiințat despre data și ora petrecerii ședinței de judecată stabilite pentru 18.10.2017.

Pentru ședința de judecată din 15.11.2017 a depus cerere de amânare, din motiv că a fost antrenat într-o altă ședință de judecată în Judecătoria Soroca.

La ședința din 06.12.2017 nu a avut posibilitate de a participa din motiv că se

afla în concediu medical.

Mai menționează, că la ședința din 17.01.2018 a fost în imposibilitate de a se prezenta, pe motiv că s-a aflat în concediu anual de odihnă fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea adoptată făcând trimitere la art.201 alin.(4) pct.3) Cod penal, i-a aplicat avocatului Cornieț N. o amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, pentru lipsa nejustificată la ședința de judecată.

Raportând prevederile menționate la prezenta speță, Colegiul penal reține, că recurentul apără interesele inculpatului Egorov S. în bază de contract (f.d.106, vol. III).

Cercetând materialele dosarului se constată că prezenta cauză a parvenit spre judecare în instanța de apel la **21.09.2017**, în speță fiind stabilite **patru** ședințe de judecată pentru data de 18.10.2017; 15.11.2017; 06.12.2017 și 17.01.2018. Din procesul verbal al ședințelor de judecată rezultă, că toate cele **patru** ședințe stabilite au fost amânate din motivul neprezentării avocatului Cornieț N., la participarea căruia insistă inculpatul Egorov S.

Astfel, ședința din 18.10.2017 a fost amânată la solicitarea avocatului Cornieț N., care prin cererea expediată a adus la cunoștința instanței despre imposibilitatea de a se prezenta la data menționată, deoarece este antrenat într-o

altă ședință la Judecătoria Soroca (f.d.136-137, vol. IV).

Ședința din 15.11.2017, la fel a fost amânată la cererea recurentului, unde drept motiv care justifică neprezentarea sa în ședință s-a invocat faptul că anterior a preconizat plecarea peste hotarele R. Moldova (f.d.148-149, vol. IV).

În continuare, următoarea ședință din 06.12.2017, la fel a fost amânată la cererea apărătorului Cornieț N. care a invocat că se află în imposibilitate de a se prezenta în instanță pe motiv că se află în concediu medical, cauza fiind amânată pentru 17.01.2018 (f.d.155-156, vol. IV).

Ulterior, la ședința din 17.01.2018 avocatul Cornieț N. nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre eventuala imposibilitate de a se prezenta și motivul lipsei sale, fapt care din nou a servit temei de amânare a judecării cauzei.

Lecturând încheierea contestată, în raport cu motivele invocate în recurs Colegiul reține că argumentele recurentului sunt neîntemeiate, or acesta acordând asistență juridică în bază de contract inculpatului Egorov S. era obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a nu periclita mersul normal al procesului judiciar și a nu tergiversa examinarea cauzei, or clientul său se află în detenție, iar cauza urmează a fi examinată în mod prioritar în termeni cât mai restrânși.

În argumentarea acestei concluzii Colegiul penal reține prevederile Capitolul V alin. (2) din Codul deontologic care stipulează, că avocatul apără și reprezintă clientul în mod conștiincios, fără a ține cont de propriile sale interese, iar art. 52 alin. (5) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 stipulează că absența nejustificată în mod repetat de la ședințele de judecată, fără asigurarea unei substituiri legale și competente cu acordul prealabil al clientului, constituie abatere disciplinară.

Totodată, instanța de recurs reține, că potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, recurentul era obligat să anunțe instanța despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința din 17.01.2018 și să prezinte acte justificative în acest sens.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a stabilit că lipsa în ședința de judecată preconizată pentru data de 17.01.2018 a avocatului Cornieț N. care cunoștea că aceasta este a patra ședință consecutivă de judecată în care nu s-a prezentat, a fost nejustificată, instanța nefiind anunțată de către ultimul despre imposibilitatea de a se prezenta.

Prin urmare Colegiul consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel

care a apreciat acțiunile avocatului Cornieț N. care nu s-a prezentat la 4 ședințe de judecată, ca fiind o abatere în cursul procesului penal care duc la tergiversarea examinării cauzei.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, avocatul Cornieț N., fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată la Curtea de Apel Bălți fixată pentru 17.01.2018 și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, de aceea instanța de apel întemeiat la sancționat cu amendă judiciară.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocatul Cornieț Nicolai împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 februarie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti