

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componența:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

Cu participarea:

Procurorului Graur Dumitru

Recurentului Mocanu Serghei

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia,

Termenul de examinare a cererii de recurs:

15.01.2018 – 30.01.2018

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul Mocanu Serghei s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Graur Dumitru s-a pronunțat pentru respingerea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, avocatul Mocanu Serghei a fost sancționat pentru neprezentarea nejustificată în ședința instanței de apel, în cauza penală privindu-l pe Scripnic Sergiu, cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei în beneficiul statului.

2. Împotriva încheierii protocolare nominalizate, avocatul Mocanu Sergiu a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia.

În motivarea recursului, avocatul invocă faptul că instanța de apel, în mod neîntemeiat a considerat că lipsa apărătorului în ședința de judecată este nejustificată și prin acest mod a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată.

Totodată, avocatul indică că la ședința de judecată din 10 noiembrie 2017, nu s-a prezentat, deoarece a fost antrenat la examinarea unei alte cauze penale în Judecătoria Bălți, ședința fiind fixată pentru orele 08:30 min., prezentând și dovadă în acest sens.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea adoptată făcând trimitere la art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod penal, i-a aplicat avocatului Mocanu S. o amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru lipsa nejustificată la ședința de judecată.

Raportând prevederile menționate la prezenta speță, Colegiul penal reține, că recurentul apără interesele inculpatului Scripnic S. în bază de contract (f.d. 177, vol. I).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 22.09.2017 rezultă, că la solicitarea avocatului Mocanu S. ședința a fost amânată pentru data de 10.11.2017, pentru aducerea silită și audierea martorilor Patrașco R., Țugui S., Stolear Vl. și Botnari I.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 10.11.2017 (f.d. 20 vol. III), avocatul inculpatului, Mocanu S. nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a stabilit că neprezentarea în cadrul ședinței de judecată a avocatului Mocanu S. a fost nejustificată.

Referitor la argumentul recurentului precum că, la data de 10.11.2017 a fost antrenat la examinarea unei alte cauze penale în Judecătoria Bălți, ședința fiind fixată pentru orele 08:30 min., prezentând și dovadă în acest sens, informație despre ședința de judecată din 10.11.2017 în cadrul Judecătoriei Bălți și citația (f.d. 35-36 vol. III), Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat, deoarece în citația anexată la recurs este indicată data de 31.10.2017 și nu de 10.11.2017, iar informația despre ședința de judecată din 10.11.2017, nu prezintă o probă prin care ar confirma prezența acestuia la ședința de judecată în cadrul Judecătoriei Bălți și un temei de justificare de neprezentare în cadrul ședinței nominalizate supra.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, avocatul Mocanu S., fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău fixată pentru

10 noiembrie 2017 ora 10:00 și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, mai mult ca atât, la ședință au fost prezenți și martorii solicitați de către recurent pentru a fi audiați, de aceea instanța de apel întemeiat la sancționat cu amendă judiciară.

4. În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 februarie 2018.**

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana