

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**13 februarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Anatolie Țurcan și Nadejda Toma,

examinând sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cererilor de revizuire înaintate de condamnații Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 06 septembrie 2017, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central au parvenit spre examinare cererile de revizuire depuse de condamnații Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care au fost condamnați:

- Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe și Lungu Nicolae în baza art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, la câte 6 ani închisoare, fiecare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării publice pe termen de 3 ani, fiecare;

- Timofti Dina în baza art.42 alin.(5), 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării publice pe termen de 3 ani.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 septembrie 2017, instanța și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Chișinău și a trimis acesteia, pentru examinare, cererile de revizuire, din motiv că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**3.** Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 decembrie 2017, a dispus declinarea competenței de la examinarea cererilor de revizuire depuse de condamnații Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, totodată sesizând Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului de competență, din motiv că competentă pentru examinarea cererilor de revizuire este prima instanță, or în cererile de revizuire condamnații au invocat ca teme de revizuire pct.3), 4) alin.(3) art.458 Cod de procedură penală.

**4.** Examinând sesizarea Curții de Apel Chișinău, Colegiul conchide că

aceasta este întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.458 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.

Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Conform art.460 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Din cererile adresate Judecătoriei Chișinău, sediul Central, rezultă că condamnații invocă ca temei de revizuire pct.4) alin.(3) art.458 Cod de procedură penală.

Totodată Colegiul penal ține să menționeze că, art.460 alin.(1) Cod de procedură penală, nu specifică vre-o legătură cu soluția care se adoptă de prima instanță - de condamnare, de achitare a persoanei ori de încetare a procedurii penale, în raport cu motivele prevăzute de art.458 alin.(3) Cod de procedură penală, doar se concretizează că aceasta este de competența instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Conform art.29 alin.(1) Cod de procedură penală, justiția în cauzele penale se desfășurează de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii conform competenței date prin Codul de procedură penală.

În ce privește competența instanțelor aceasta este reglementată în art.36, 38 Cod de procedură penală. Din conținutul acestora rezultă că:

- judecătoria judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute la art.39 alin.(1), demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni date prin lege în competența sa.;

- Curtea de Apel:

2) ca instanță de apel, judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de judecătorii;

3) ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoriilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel;

4) soluționează conflictele de competență apărute între judecătorii;

5) judecă cazurile de revizuire, date prin lege în competența sa.

Conform art.6 pct.22) Cod de procedură penală, care explică înțelesul termenilor și expresiilor utilizate în cod, expresia „judecată în primă instanță” înseamnă soluționarea prin sentință a fondului cauzei penale ca rezultat al examinării nemijlocite a probelor de către instanța de judecată competentă cu participarea părților.

Din constatările expuse se deduce concluzia că infracțiunea prevăzută de art.328 Cod penal, în baza căreia au fost condamnați Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina, ținea de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca instanță de fond.

Aceasta, ca instanță competentă a și judecat cauza în fond și s-a pronunțat cu sentința de achitare. În continuare, cauza a fost obiect de judecare în ordine de apel de către instanța de apel.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul menționează, că prevederile referitor la competența instanței de apel, privind pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, nu înseamnă că aceasta devine primă instanță.

Curtea de apel rămâne a fi o instanță superioară, de control, celei care a adoptat deja o hotărâre în cauză ce este supusă căilor ordinare de atac, instituite prin proceduri prevăzute de lege.

În consecință, Colegiul consideră că, după caz, instanța care urmează să examineze cererile de revizuire depuse de condamnații Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, este Judecătoria Chișinău, sediul Central și nu Curtea de Apel Chișinău.

**6.** În conformitate cu art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DISPUNE:**

Admite sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău privind conflictul de competență și desemnează ca instanță competentă să examineze cererile de revizuire depuse de condamnații Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, **Judecătoria Chișinău, sediul Central.**

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 13 februarie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma