

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate de către avocatul Crasnostan Andrei în numele inculpatului Chirilă Evghenie și avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpaților Mangîr Victor, și SRL „Avolaris Trans”, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 și a sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 în cauza penală privindu-i pe

**Chirilă Evghenie Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx bd. Xxxxx ap. xx;

**Mangîr Victor Xxxxx**, născut la xxxxx, originar s. Sărata Galbenă r-nul Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx bd. Xxxxx ap. xx;

și

**SRL „Avolaris-Trans”, IDNO xxxxx**, înregistrată la xxxxx, adresa juridică mun. Xxxxx, str. Xxxxx.

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 05.03.2014-21.12.2015
2. instanța de apel: 02.02.2016-05.09.2017
3. instanța de recurs: 30.11.2017 - 17.01.2018

#### **A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, au fost recunoscuți vinovați și condamnați, în baza art. 42, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal:

- Chirilă Evghenie Xxxxx, la 3 ani 6 luni închisoare;

În baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul stabilit fără consimțământul organelor competente.

- Mangîr Victor Xxxxx, la 4 ani închisoare;

În temeiul art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul stabilit fără consimțământul organelor competente.

- SRL „Avolaris-Trans”, la amendă în mărime de 5.000 unități convenționale, ce constituie suma de 100.000 lei, cu privarea de dreptul de a efectua operațiuni de import a mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Pleșca Sergiu, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă în ordine de recurs.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, Mangîr Victor în complicitate cu Pleșca Sergiu și specialistul în domeniul vămii al companiei de brokeraj „Eugexim” SRL, Chirilă Evghenie, au comis infracțiunea de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor vamale, săvârșită de două sau mai multe persoane, în următoarele circumstanțe: la 26 martie 2013, reprezentantul SRL „Avolaris Trans”, Mangîr Victor, prin intermediul companiei de brokeraj SRL „Eugexim”, în persoana specialistului Chirilă Evghenie, a depus în adresa biroului vamal Chișinău, declarația vamală nr. 3027I12431, referitor la importul definitiv al mărfii semiremorcă SCHMITZ S02 cu numărul de identificare XXXXX, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, cu valoarea în vamă de 85.224,53 lei, ce constituie proporții mari. Expeditor conform actelor prezentate fiind SRL „Dracard Corn Serv”, cu adresa str. Xxxxx, Xxxxx, jud. Xxxxx, România. La volanul autocamionului de model IVECO n/î KBD 588 se afla Pleșca Sergiu, a. n. 30.03.1988. Urmare a efectuării controlului documentar de către postul vamal Chișinău nr. 1, a fost stabilit că conform bazelor de date portalul MD-UA și portalul Serviciului Vamal, semiremorca SCHMITZ S02, cu numărul de identificare XXXXX, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, nu a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova și totodată, conform actelor prezentate în cauză nu a fost radiată din registrul de evidență de la autoritățile competente ale statului de expediție. S-a mai constatat, că proprietarul semiremorcii SCHMITZ S02, cu numărul de identificare al caroseriei XXXXX, este compania SA „Pietroscom” str. Xxxxx, nr. xxx, orașul Xxxxx, Xxxxx, România, iar anul fabricării fiind 2000, ceea ce vine în contradicție cu datele prezentate în declarația vamală nr. 3027I12431 din 26.03.2013, unde expeditor este declarat compania „Dracard Corn Serv”, str. Xxxxx, nr. xx Xxxxx, jud. Xxxxx, România, iar anul fabricării semiremorcii – 2005.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni a lui Chirilă E., Mangîr V., SRL „Avolaris-Trans” au fost calificate în baza art. 42, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, *contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor vamale, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Avocatul Pîslaru V. în numele inculpaților Mangîr Victor și SRL „Avolaris-Trans”, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ultimii să fie achitați din motiv, că în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de judecată a pus la baza sentinței de condamnare doar probele prezentate de acuzare și anume: declarațiile inspectorilor vamali Cazacu I. și Bejenaru V., precum și răspunsul parvenit din partea organelor competente ale Ucrainei din 03.07.2013, informația din 03.04.2013, parvenită de la Centrul Comun Galați, care nu au fost analizate în raport cu declarațiile lui Mangîr V., a reprezentantului SRL „Avolaris-Trans”, Daud V. și a inculpaților Chirilă E., Pleșca S.;

- prima instanță a indicat, că a apreciat critic poziția inculpaților, precum că nu au comis infracțiunea incriminată, totodată această afirmație nefiind întemeiată pe careva argumente;

- probele ce au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești sunt evazive, neavând un caracter pertinent, concludent și nu dovedesc decât unele fapte, care nicidecum nu pot fi puse la baza condamnării, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal;

- pe tot parcursul desfășurării procesului penal, atât de către organul de urmărire penală, de acuzare, cât și de către instanța de judecată s-a încălcat principiul prezumției nevinovăției, din motivele sus- indicate, precum și din cauza că dovedirea nevinovăției a fost pusă în sarcina exclusivă a apărării.

**3.2** Avocatul Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E., prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea spre examinare a cererii de apel, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chirilă E. să fie achitat, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că:

- luând în considerație faptul că cu sentința din 21 decembrie 2015, a luat cunoștință la data de 21 ianuarie 2016 și că nu a fost prezent la ședința din data adoptării acesteia, consideră că există motive întemeiate pentru a repune cererea în termenul de apel și a o examina în conformitate cu prevederile art. 413-414 Cod de procedură penală, deoarece omiterea termenului de apel s-a datorat unei simple erori și a faptului, că inculpatul nu a înțeles esența sentinței adoptate în privința sa;

- prima instanță a apreciat eronat și arbitrar, circumstanțele cauzei, iar soluția pronunțată încalcă dreptul părții la un proces echitabil garantat de art. 6 pct. 1 CEDO, deoarece instanța urmează să aprecieze corect și obiectiv, ansamblul de probe și argumente invocate de inculpat, întru apărarea sa;

- din declarațiile martorilor, colaboratorilor vamali, Lucie D., Graur I., Cazac I., nu se confirmă, că inculpatul Chirilă E., ar fi întreținut careva acțiuni în afara competenței sale legale și care ar fi trezit suspiciuni în vederea interesului sporit al specialistului în domeniul vămii, pentru introducerea în țară a acestei semiremorci litigante;

- acțiunile lui Chirilă E. nu constituie o faptă prejudiciabilă și nu există componența unei infracțiuni, din motiv că lipsește elementul de vinovăție;

- Chirilă E., în calitatea sa, de specialist în domeniul vămii a acționat în limitele competenței și a posibilităților reale, bazându-se pe faptul că tuturor persoanelor le revine obligația de a se comporta cu bună-credință întru respectarea normelor și în domeniul importării mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova;

- până la moment, nu există nici o circumstanță ce ar indica asupra vinovăției învinuitului, manifestată prin intenție directă (cu care se caracterizează latura subiectivă a infracțiunii de contrabandă) și nici o probă ce ar dovedi înțelegerea prealabilă a lui Chirilă E. cu alți figuranți în cadrul acestui dosar, în vederea atingerii a careva scopuri infracționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, au fost respinse, apelul avocatului Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E. ca tardiv, iar apelul avocatului Pîslaru V. în numele inculpaților Mangîr V. și SRL „Avolaris -Trans”, ca nefondat.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat, că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În viziunea instanței de apel, vinovăția inculpaților Mangîr V., Chirilă E. și SRL „Avolaris - Trans”, în comiterea infracțiunii incriminate a fost confirmată prin declarațiile martorilor Graur I., Cazacu I., Bejenaru V. și prin materialele cauzei, și anume: raportul de expertiză nr. 938 din 18.12.2013, efectuat de către DCTPD a ÎS „Registru” (f.d. 107-109, v. I); răspunsul parvenit din partea organelor competente ale Ucrainei din 03.07.2013 (f.d. 157-158, v. I); informație din 03.04.2013, parvenită din partea Centrului Comun de Contact Galați, (f.d. 164-165 v. I); răspunsul din 25.11.2013, parvenit din partea Centrului Comun de Contact Galați (f.d. 168, v. I); informația furnizată de către BNC Interpol din 12.12.2013, și anume copia contractului de închiriere nr. 50 din 01.03.2011 (f.d. 177 v. I); copia contractului de închiriere nr. 50 din 01.03.2011, încheiat între SC „PIETROSCOM” și SC „ELIT-ART METAL” SRL (f.d. 177 v. I); copia declarației depusă de către reprezentantul companiilor SC „DRACARD” SRL și SC „PIETROSCOM” SA, cetățeanul român Stețco I. (f.d. 176 v. I); copia cărții de identitate a vehiculului nr. H590126 (f.d. 98, v. I); raportul de expertiză judiciară nr. 1973 din 25.11.2014, efectuat de CNEJ (f.d. 161-166 v. II); raportul de expertiză judiciară nr. 1414 din 11.09.2015, efectuat de CNEJ (f.d. 12-19 v. III).

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării, precum că prima instanță a pus la baza sentinței de condamnare doar probele acuzării și anume declarațiile inspectorilor vamali Cazacu I. și Bejenaru V., răspunsul parvenit din partea organelor competente ale Ucrainei din 03 iulie 2013, informația din 03 aprilie 2013, parvenită de la Centrul Comun Galați, răspunsul din 25 noiembrie 2013 parvenit de la Centrul Comun Galați, care nu au fost analizate în raport cu declarațiile inculpaților Mangîr V., Chirilă E., Pleșca S, a reprezentantului SRL

„Avolaris-Trans”, Daud V., astfel instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia apreciază critic declarațiile inculpaților și le califică ca fiind date în scopul autoapărării și eschivării de răspundere penală.

Potrivit argumentelor din apel, avocatul Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E. a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, însă instanța de apel a reținut, că conform procesului-verbal al ședinței de judecată, ultimul a fost prezent la ședința de judecată din 02.12.2015, când s-a oferit ultimul cuvânt inculpaților și s-a anunțat data pronunțării sentinței motivate, însă la următoarea ședință din 21.12.2015, avocatul nu s-a prezentat, nici ulterior nu a manifestat interes față de soluția adoptată de către prima instanță.

Totodată, instanța de apel a reținut, că conform datelor din recipisă (f.d. 80, v. III), sentința a fost pronunțată public și înmănată sub semnătură lui Chirilă E. la data de 21 decembrie 2015, la aceeași dată sentința a fost expediată în adresa avocatului Crasnoștan A., iar conform materialelor cauzei penale și ștampilei, cererea de apel a avocatului Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E. fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 05.02.2016 (f.d. 91, v. III), depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru atacarea sentinței cu apel.

Referitor la argumentele avocatului Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E., expuse în cererea de apel, instanța de apel nu s-a expus asupra lor, o dată ce apelul este depus peste termen împotriva unei sentințe irevocabile.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a menționat că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În opinia instanței de apel, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților Mangîr V. și Chirilă E., or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia ar duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, va revizui atitudinea față de valorile sociale cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul față de membrii societății și siguranța ordinii publice.

La fel, instanța de apel a indicat, că prima instanță just a stabilit pedeapsa pentru persoana juridică SRL „Avolaris-Trans”, aplicându-i amendă în mărime de 5.000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a efectua operațiuni de import a mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

6. Hotărârile judecătorești adoptate la caz, sânt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1. Avocatul Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E., prin care a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Chirilă E. să fie achitat, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului, invocă aceleași motive pe care le-a indicat în apel, suplimentar menționând, că instanța de apel fiind investită cu atribuții exclusive de înfăptuire a justiției, urma să țină cont de motivele invocate, or respingerea cererii de apel numai din motive formale, contravine principiului accesului liber la justiție prevăzut de art. 19 Cod de procedură penală.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

**6.2.** Avocatul Pîslaru V. în numele inculpatului Mangîr V. și persoanei juridice SRL „Avolaris-Trans”, prin care solicită casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimii să fie achitați, pe motiv că în acțiunile lor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea recursului invocă aceleași motive pe care le-a indicat în apel, suplimentar menționând, că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și s-a limitat doar la expunerea prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, fără a analiza motivele conform cărora a ajuns la o asemenea concluzie;

- instanța de apel s-a limitat la expunerea probelor în baza cărora au fost condamnați Mangîr V., SRL „Avolaris-Trans”, evitând o analiză a acestora în raport cu probele apărării cercetate în prima instanță;

- decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la data de 03 octombrie 2017, la pronunțare lipsind Mangîr V., reprezentantul SRL „Avolaris-Trans” și avocatul Pîslaru V., totodată Mangîr V., a primit decizia motivată a instanței de apel la data de 08.12.2017, astfel consideră că termenul depunerii recursului începe de la această dată.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora ca inadmisibile, deoarece recurenții invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Astfel, recursurile nominalizate nu conțin argumentele ilegalității hotărârii instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, cerințe stipulate la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursului în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Rezultând din conținutul recursului declarat, autorul acestuia îl întemeiază în baza pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, normă potrivit căreia, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând argumentele menționate în motivarea recursului declarat, privind neîntrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, în acțiunile lui Chirilă E., Colegiul penal consideră, că instanța de apel justificat nu a pus în discuție aceste invocări, dat fiind faptul că apelul declarat de către avocatul Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E., a fost respins ca depus peste termen. Iar în cazul în care este adoptată o soluție de respingere a apelului ca depus peste termen, faptul dat nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal (a se vedea pct. 16 al Hotărârii Plenului CSJ *Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr. 22 din 12.12.2005*). Respectiv, ținând cont că argumentele invocate și menționate mai sus nu au constituit obiect de discuție în instanța de apel, pe motiv că această instanță nu a fost sesizată în termenul prevăzut de norma procesual-penală, Colegiul statuează, că temeiul de casare în baza căruia și-a întemeiat avocatul Crasnoștan A. recursul ordinar, nu sunt incidente în cauza deferită judecării.

Totodată, Colegiul penal notează, că instanța de apel a examinat și s-a pronunțat argumentat asupra chestiunii omiterii termenului de declarare a apelului de către avocatul Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E.

În conformitate cu prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

La capitolul dat, Colegiul menționează, că instanța de apel a reținut corect starea de fapt, din care rezultă că sentința a fost pronunțată integral la data de 21.12.2015, însă avocatul Crasnoștan A. nu s-a prezentat la pronunțarea acesteia, deși conform procesului-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 02.12.2015 (f.d. 55 verso v. III), ultimul a cunoscut despre data ședinței de judecată din 21.12.2015, preconizată pentru deliberarea și pronunțarea sentinței, totodată inculpatul Chirilă E. a fost prezent la pronunțarea sentinței motivate, fiindu-i înmănată copia acesteia contra semnătură la aceeași dată - 21.12.2015 (f.d. 80 v. III), însă conform amprentei ștampilei de intrare a Curții de Apel Chișinău (f.d. 91 v. III), avocatul Crasnoștan A. în numele inculpatului Chirilă E. a depus cerere de apel abia la data de 05 februarie 2016.

Astfel, faptul că avocatul Crasnoștan A., a făcut cunoștință cu sentința abia la data de 21.01.2016, nu echivalează cu dreptul de a declara apel începând anume cu

această dată, deoarece legislația procesual penală ce reglementează termenul de declarare a apelului nu prevede dreptul de a se folosi de această cale de atac de la data aducerii la cunoștință părților a hotărârii motivate, dar de la data pronunțării integrale a acesteia. Mai mult ca atât, inculpatul Chirilă E. în numele căruia a depus apel avocatul Crasnostan A., a primit copia sentinței integrale la data pronunțării acesteia - 21.12.2015, iar avocatul acestuia urma să-și asume responsabilitatea pentru realizarea dreptului de atac asupra sentinței, respectiv în cazul neprezentării ultimului la pronunțarea deciziei integrale, urma să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care inculpatul putea să nu fie de acord.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Așadar, în prezenta speță, instanța de apel corect a statuat, că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din data de 22 decembrie 2015 și care a expirat la data de 05 ianuarie 2016, însă avocatul Crasnostan A. în numele inculpatului Chirilă E., a depus apel abia la data de 05 februarie 2016, fiind evident omis termenul de atac.

Cât privește argumentul recurentului, precum că inculpatul nu a înțeles esența sentinței adoptate în privința sa, astfel întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, instanța de recurs verificând actele și lucrările dosarului constată, că în cuprinsul filei 211-212, în decizie, se motivează corespunzător, că întârzierea cererii de apel nu a fost determinată de motive întemeiate, inculpatului fiindu-i înmănată sub semnătură sentința la 21.12.2015, în aceasta fiind indicat modul și termenul de atac, fapt explicat și de către judecător la pronunțare.

Având ca reper considerentele expuse supra, Colegiul penal, conchide că termenul de 15 zile pentru depunerea apelului de către avocatul Crasnostan A. în numele inculpatului Chirilă E., a fost depășit, iar circumstanțele enunțate denotă, că instanța de apel, potrivit părții descriptive a deciziei adoptate, nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, astfel legal și întemeiat a respins apelul ultimului ca depus peste termen, iar decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

Generalizând raționamentele mai sus nominalizate, Colegiul concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

*Cu referire la recursul declarat de către avocatul Pîslaru V. în numele inculpaților Mangîr V., SRL „Avolaris-Trans”.*

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă

inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțat la 05 septembrie 2017 în prezența procurorului, inculpaților Chirilă E., Mangîr V., reprezentantului persoanei juridice SRL „Avolaris-Trans” și avocaților acestora Pîslaru V. și Crasnoștan A., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 180-186, v. III), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 03 octombrie 2017.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel rezultă, că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 03 octombrie 2017, însă procurorul, inculpații și avocații acestora, nu au fost prezenți, fiind înștiințați despre ziua pronunțării deciziei.

Instanța de recurs reține, că procurorului, inculpaților și apărătorilor acestora, în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală, li s-au expediat copia deciziei motivate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 215 v. III).

Prin urmare, Colegiul atestă că avocatul Pîslaru V. în numele inculpaților Mangîr V., SRL „Avolaris-Trans” a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii instanței de apel la data de 19 decembrie 2017, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei de intrare a Secției grefă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție (f.d. 237 v. III).

În prezenta speță, Colegiul penal constată că, termenul de 30 de zile se calculează începând cu data de 03 octombrie 2017 și se epuizează la data de 02 noiembrie 2017 - ultima zi de depunere a recursului, pe când avocatul Pîslaru V. în numele inculpaților Mangîr V. și SRL „Avolaris-Trans”, a depus recurs ordinar, la data de 19 decembrie 2017, după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar.

Ce ține de argumentul recurentului precum că inculpatul Mangîr V., a primit decizia motivată a instanței de apel la data de 08.12.2017, astfel termenul depunerii recursului începe de la această dată, instanța de recurs reține că termenul de atac începe a curge de la data pronunțării integrale a deciziei, adică – 03 octombrie 2017 și nu de la momentul recepționării acesteia. De asemenea, Colegiul remarcă, că avocatul Pîslaru V., inculpatul Mangîr V. și reprezentantul persoanei juridice SRL „Avolaris-Trans” au fost înștiințați, despre data pronunțării deciziei integrale, însă nu s-au prezentat, astfel, asumându-și responsabilitate pentru realizarea dreptului de atac asupra deciziei nominalizate, aceștia urma să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care probabil puteau să nu fie de acord.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea

actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către avocatul Pîslaru V. în numele inculpaților Mangîr V. și SRL „Avolaris-Trans”, a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Chirilă Evghenie Xxxxx, Mangîr Victor Xxxxx și SRL „Avolaris-Trans”** pe motiv că recursul declarat de către avocatul Crasnoștan Andrei în numele inculpatului Chirilă Evghenie este vădit neîntemeiat, iar recursul declarat de către avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpaților Mangîr Victor și SRL „Avolaris Trans”, este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 14 februarie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie