

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 și a sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 iulie 2016, declarat de către inculpatul

Cara Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx, str. Xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 11.02.2016-15.07.2016
2. *instanța de apel:* 22.11.2016-16.03.2017
3. *instanța de recurs:* 05.12.2017-17.01.2018

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 iulie 2016, Cara Serghei Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217-1 alin. (4) lit. d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani;

- art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

În baza art. 85 Cod penal, a fost adăugat în întregime la pedeapsa aplicată prin nouă sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2015, în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal și anume amenda în mărime de 412 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, numindu-i pedeapsă definitivă 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani și

amendă în mărime de 412 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 106 Cod penal a fost dispus confiscării cu trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a sintezatorului de model „JT-931”, telefonul mobil de model „Nokia”, telefon mobil de model „Samsung” cu numărul IMEI 351913036784816 și cartela SIM cu numărul xxxxx, ca obiecte folosite la comiterea infracțiunii.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat, Cara Serghei în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice pentru a fi înstrăinate terțelor persoane, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, nedispunând de autorizație corespunzătoare, a intrat în posesia a 1.488,09 gr. de marijuana, care potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, pe care le-a păstrat asupra sa până la 27.10.2015, când, sub pretextul transmiterii unui colet neînsoțit în Marea Britanie, aflându-se la garajul amplasat pe str. Ștefan Luchian 1 din mun. Chișinău, i-a transmis lui Bîtca Viorel un sintetizator în care a ascuns substanțele narcotice, pentru ca acesta să-l transporte unor persoane necunoscute în Marea Britanie cu mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX.

Tot el, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice pentru a fi înstrăinate terțelor persoane, după ce pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp a intrat în posesia a 1.488,09 gr. de marijuana, care potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, a plasat substanțele narcotice în șapte pachete din polietilenă sigilate cu bandă adezivă, pe care le-a ascuns într-un sintetizator de model „JT-93”. În continuarea acțiunilor criminale, sub pretextul transmiterii unui colet neînsoțit în Marea Britanie, la 27.10.2015, Cara Serghei, s-a deplasat la garajul amplasat pe str. Ștefan Luchian, 1 din mun. Chișinău, unde i-a transmis lui Bîtca Viorel sintetizatorul în care erau ascunse substanțele narcotice, pentru ca acesta să-l transporte unor persoane recunoscute în Marea Britanie cu mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, condus de Alexandrov Victor. La data de 29.10.2015, orele 01.46, în zona de control vamal a Postului Vamal Cahul-Oancea s-a prezentat mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, condus de Alexandrov Victor, care se deplasa din Republica Moldova în Marea Britanie transportând colete neînsoțite, iar în urma efectuării controlului fizic detaliat a mijlocului de transport, de către colaboratorii Serviciului Vamal a fost depistat sintetizatorul de model „JT-93”, în care se aflau cele șapte pachete cu marijuana, care aparțineau lui Cara Serghei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatului Cara S. au fost calificate *de drept* în baza art. 217-1 alin. (4) lit. d) Cod penal – *păstrarea și expedierea de substanțe narcotice, în proporții deosebit de mari, săvârșite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane*, precum și în baza art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și anume – *tentativă de contrabandă, adică acțiuni intenționate îndreptate spre trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, tăinuindu-le de control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop și declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul fiind curmate de reprezentanții organelor de drept*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat:

- atât de organul de urmărire penală, cât și de către prima instanță nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, fiind constatate doar circumstanțele expuse în învinuire legate de transportarea unui colet în Marea Britanie, nefiind stabilită cu certitudine proveniența acestui colet;

- procesele verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece nu era necesitatea efectuării acestei acțiuni procesuale, din motiv că persoana bănuită era deja reținută și astfel veridicitatea acestor procese verbale este pusă la îndoială;

- la examinarea cauzei penale în prima instanță, au fost grav încălcate drepturile inculpatului la apărare, precum și dreptul la translator, deoarece ultimul nu posedă limba de stat;

- instanța de judecată a dispus ilegal examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 2 Cod penal, deoarece în ședințele de judecată, Cara S., s-a prezentat doar o singură dată la 21.06.2016, la care nu a făcut declarații până la această ședință și după această dată refuzând escortarea din penitenciar din motive personale, de asemenea ulterior declarând că motivul este că nu este avocatul său, iar instanței de judecată a refuzat să numească familia avocatului pentru a fi chemat în de judecată, astfel acesta nu a avut posibilitatea să discute cu un avocat ales de el pentru a fi audiat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel în urma cercetării suplimentare a probelor administrate în prezenta cauză penală pe care apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul lor din punct de vedere al coroborării lor, a constatat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului, ce au fost încadrate just în baza art. 217-1 alin. (4) lit. d) Cod penal și art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Deși, inculpatul în cadrul ședinței instanței de apel și-a recunoscut vina parțial, aceasta se dovedește pe deplin prin declarațiile martorilor Țurcanu I., Rusu A.,

Alexandrov V., Bîtcă V., Malîșeva O., Ghilan E., precum și materialele dosarului cum ar fi: act de control fizic vamal nr. 120 din 29.10.2015 și procesul-verbal de reținere a mărfurilor, și obiectelor aflate sub control vamal din 29.10.2015 (f.d. 13-15 v. 1); proces-verbal de examinare a registrului de evidență a coletelor transportate cu mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX (f.d. 23-24 v. 1); corp delict - registrul de evidență a coletelor transportate cu mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX (f.d. 25 v. 1); proces-verbal de examinare a sintetizatorului de model „JT-931” (f.d. 29 v. 1); corp delict - sintetizatorului de model „JT-931”, în care erau ascunse substanțele narcotice (f.d. 30 v. 1); proces-verbal de examinare a extrasului din sistemul informațional al Poliției de Frontieră nr. 12 din 15.01.2016 (f.d. 34-35 v. 1); extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră nr. 12 din 1.2016, referitor la înregistrarea lui Vasicichin Serghei (f.d. 36 v. 1); proces-verbal de examinare a extrasului din sistemul informațional al Poliției de frontieră nr. 13 din 18.01.2016 (f.d. 37-38 v. 1); extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră nr. 13 din 18.01.2016 (f.d. 39 v. 1); proces-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefoanelor mobile cu numerele xxxxx, xxxxx și xxxxx (f.d. 70-72 v. 1); proces-verbal de examinare a informației privind identitatea abonatului cu numărul xxxxx, ridicată la 03.11.2015 de la compania de telecomunicații „Moldcell” SA (f.d. 84-85 v. 1); informația privind identitatea abonatului cu numărul xxxxx (f.d. 86. v. 1); proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate în perioada 30.10.2015-29.11.2015 prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartei SIM xxxxx (f.d. 95-102 v. 1); proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate în perioada 18.11.2015-18.12.2015 prin intermediul telefonului mobil cu numărul cartei SIM xxxxx, utilizat de către Cara Serghei și stenograma convorbirilor telefonice, din conținutul cărora reiese că acesta practica activitatea de cultivare a marijuanei (f.d. 120, 124-125 v. 1); proces-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală a sintetizatorului de model „JT-931” (f.d. 131 v. 1); proces-verbal de percheziție, efectuată la domiciliul lui Cara Serghei pe adresa or. Xxxxx, str. Xxxxx(f.d. 138-140 v. 1); proces-verbal de examinare a obiectelor depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Cara Serghei, pe adresa or. Xxxxx str. Xxxxx(f.d. 141, 143 v. 1); corpuri delict - telefon mobil de model „Nokia”, telefon mobil de model „Samsung” numărul IMEI 351913036784816 și cartela SIM cu numărul xxxxx (f.d. 144 v. 1); raport de expertiză nr. 9868 din 30.10.2015, întocmit de către experții Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI (f.d. 153-156 v. 1); corpuri delict - șapte pachete din polietilenă cu marijuana, care se atribuie la substanțe narcotice, cu cantitatea de 1.488,09 grame (f.d. 158 v. 1); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.12.2015 (f.d. 13-15 v. 2); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.12.2015 (f.d. 16-18 v. 2).

Urmare a probelor menționate supra, instanța de apel a conchis, că vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin, declarațiile martorilor coroborând cu celelalte probe prezentate de partea acuzării, neexistând divergențe între cele

declarate de aceștia la urmărirea penală și în cadrul judecării cauzei în instanțele de fond, mai mult inculpatul în cadrul instanței de apel și-a recunoscut vina parțial și anume a recunoscut faptul păstrării masei de marijuana menționată și anexată ca corp delict la prezenta cauză penală, cât și tentativa de contrabanda a acestei substanțe narcotice, ultimul negând doar faptul transmiterii altei persoane în Marea Britanie. Însă, instanța de apel a notat, că versiunea inculpatului, precum că tot el urma să primească această substanță narcotică în Marea Britanie nu a fost reținută, deoarece este una declarativă și nebazată pe careva probe, iar din declarațiile martorilor Alexandrov Victor și Bîtca Viorel, după ce a fost reținut sintetizatorul și găsită substanța narcotică, s-a întreprins măsuri de investigare pe o durată îndelungată pentru a depista persoana care a transmis acest colet. Prin urmare, s-a considerat de către instanța de apel, că prin criticile referitoare la aprecierea probelor de către instanța de judecată este exprimată doar opinia subiectivă a apelantului, care nu are suport temeinic.

Nu au fost reținute de către instanța de apel nici alegațiile, precum că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la translator, care nu cunoaște limba de stat, deoarece reieșind din materialele cauzei ultimul în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță s-a prezentat doar o singură dată la 21.06.2016, unde conform procesului verbal a fost prezent interpretul Irina Rusu, care a fost avertizată cu răspunderea penală, conform art. 312 Cod penal, pentru traducere intenționat incorectă, contra semnătură.

Referitor la criticile apelantului ce vizează dezacordul cu judecarea cauzei în prima instanță în lipsa inculpatului, fiind încălcat principiul contradictorialității, instanța de apel a menționat, că inculpatul avea cunoștința de derularea procesului penal cel vizează, iar instanța de fond a asigurat prezența acestuia la ședințele de judecată și ca urmare a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare. Mai mult ca atât, inculpatul a fost reprezentat de către un apărător pe tot parcursul examinării cauzei în prima instanță, care a reprezentat interesele inculpatului, iar ultimul nu a înaintat nici un argument în favoarea faptului că apărarea lui, deși asigurată de un avocat numit din oficiu, nu a fost adecvată. Astfel, din 10 ședințe de judecată inculpatul a refuzat să se prezinte la 9, ca urmare prima instanță în mod judicios a considerat, că refuzul acestuia de a se prezenta în instanța de judecată îi este imputabilă, nefiind încălcat principiul contradictorialității și dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, învederând prevederile art. 321 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în opinia instanței de apel, prima instanță corect a conchis, că Cara S. a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, refuzând de a fi escortat la ședințele de judecată, iar la materialele cauzei este anexată și cererea acestuia prin care solicită ca următoarele ședințe să fie petrecute în lipsa sa.

De asemenea, instanța de apel nu a reținut temeieri de a interveni în hotărârea primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului, deoarece la numirea categoriei și cuantumului pedepsei s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și

personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o sancțiune corectă, echitabilă și legală.

6. Hotărârile instanțelor de fond sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpat, prin care solicită casarea acestora și clarificarea tuturor circumstanțelor cauzei, deoarece nu a săvârșit infracțiunile imputate.

În motivarea recursului autorul invocă:

- declarațiile martorului, Malîșeva O., cu care a fost în relații de concubinaj și împreună au 2 copii minori, sunt mincinoase, deoarece anterior condamnării au desfăcut relațiile și le-a făcut din răutate, obidă și dorința de a-l pedepsi și care nu pot fi confirmate de nimeni. Însuși inspectorul de sector a verificat conținutul plantelor crescute și s-a convins că sunt plante de harbuz;

- de menționat este acel fapt, că inițial a comunicat numărul de telefon mobil, pe care îl folosește mai bine de 5 ani, ceea ce confirmă că nu avea intenția de a se eschiva;

- când a adus sintetizatorul, acesta a fost verificat și examinat de către Bîtcă V. care s-a convins că lucrează, respectiv nu au fost depistate substanțe narcotice, iar cum au ajuns în instrument acestea nu poate explica. Faptul, că inițial în instrumentul muzical nu erau substanțe narcotice, se confirmă și prin declarațiile șoferului care a transportat coletele și care a indicat că la vama Leușeni acestea au fost verificate și nu s-au depistat substanțe narcotice;

- când a fost telefonat să-și ia înapoi coletul, nici persoana responsabilă și nici cea care i l-a restituit nu i-au comunicat că erau substanțe narcotice, în cele din urmă el totuși i-a expediat instrumentul muzical lui Vasichin Serghei;

- nu și-a expus poziția sa, deoarece avea retrairi pentru cele întâmplate, în plus a fost decăzut de drepturile părintești de către Malîșeva O., care i-a distrus și actele sale, astfel a fost în situație de stres și a avut nevoie de asistență psihologică pentru a conștientiza despre necesitatea apărării drepturilor sale.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece autorul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, ceea ce nu este temei pentru recurs în sensul prevederilor art. 427 Cod de procedură penală și echivalează cu nemotivarea recursului.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lecturând textul recursului menționează, că recurentul nu a invocat nici un temei de casare prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul acestuia se reține că inculpatul pledează nevinovat, deoarece nu cunoaște cum au ajuns substanțele narcotice în instrumentul muzical expediat în Marea Britanie, astfel semnalând cazul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

De menționat este și acel fapt că, din conținutul recursului declarat, inclusiv și argumentele specificate în pct. 6 al prezentei decizii, Colegiul atestă că majoritatea criticilor se referă la dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor administrate în prezenta speță, de către prima instanță și cea de apel, însă aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept, de către instanțele de fond, iar dezacordul părților în acest sens nu constituie temei pentru desființarea unei hotărâri judecătorești și temei pentru recurs, deoarece nu este prevăzut în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În același context, în vederea respingerii argumentelor din recurs invocate de inculpat privitor la chestiunea de apreciere a probelor, Colegiul relevă că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond. Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de prima instanță și cea de apel, corectitudinea condamnării inculpatului, Cara S., pentru săvârșirea infracțiunilor imputate.

Verificând criticile invocate de către recurent, în sensul că nu a săvârșit infracțiunile imputate, prin prisma probatoriului administrat în cauză, Colegiul le consideră ca neîntemeiate.

Astfel, potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, la judecarea cauzei în ordine de apel, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, respectiv poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând suplimentar probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată

în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor, iar la adoptarea soluției de respingere ca nefondat a apelului declarat de către apărătorul inculpatului, cu menținerea sentinței atacate fără modificări, a respectat prevederile legale, adoptând o hotărâre întemeiată legal, pe care a argumentat-o prin faptul, că din declarațiile martorilor și din probele materiale prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor imputate, probe ce sânt descrise amănunțit în hotărârea judecătorească (f.d. 122-129 v. 3).

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul a recunoscut vina parțial, declarând la întrebarea apărătorului, că a ascuns marijuana pentru a fi transmisă în or. Londra, unde urma a fi consumată de el, susținând că recunoaște vina pe capătul de contrabandă și păstrarea substanțelor narcotice. Totodată, nefiind de acord cu învinuirea în partea, că infracțiunea a fost comisă de mai multe persoane, el acționând singur și a expediat substanța narcotică pentru a fi întâlnită de către el însuși în or. Londra, unde trebuia să plece cu avionul. La fel, nu a fost de acord cu faptul că a fost învinuit de faptul că el crește cânepă (f.d. 108 v. 3).

În conformitate cu art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate inclusiv prin intermediul declarațiilor inculpatului. Respectiv, cele declarate de către inculpat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel în prezența apărătorului său, coroborează cu declarațiile martorilor audiați în prima instanță și materialele dosarului nominalizate inclusiv la pct. 5 al prezentei decizii, din care rezultă, că anume Cara S., care s-a prezentat sub un alt nume de familie la garajul firmei, ce transportă colete în or. Londra, a lăsat un instrument muzical, în care a ascuns substanțele narcotice, pentru a fi expediate în Marea Britanie, însă care au fost în cele din urmă depistate de către colaboratorii vamali, din care motiv infracțiunea de contrabandă a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari nu a fost realizată din motive independente de voința inculpatului. Totodată, din declarațiile date în ședința instanței de apel, rezultă că acțiunile acestuia au constat în cel puțin două modalități alternative a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal și anume păstrarea și expedierea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. Cât privește scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice acesta este evident din însăși fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul, Cara S., dat fiind faptul că drogurile ascunse în instrumentul muzical și expediate în Marea Britanie, urmau să intre în stăpânirea altor persoane ce nu au fost identificate de organul de urmărire penală.

Prin urmare, versiunea inițială a inculpatului, precum că substanțele narcotice urmau să ajungă tot în posesia lui, după venirea cu avionul în Londra, nu a fost confirmată prin careva probe ce ar dovedi că acesta urma să se deplaseze în Marea Britanie sau că avea rezervare de zbor, fiind doar o ipoteză declarativă. Faptul, că după câteva zile de la transmiterea coletului ce urma să ajungă în Londra, inculpatul se afla în R. Moldova, încă odată indică la aceea că substanțele narcotice expediate prin colet și ascunse în instrumentul muzical, urmau să intre în posesia altor

persoane, care trebuiau să achite la primire pentru transportarea coletului, indicând și numărul de telefon a destinatarului, respectiv aceste acțiuni reprezintă și modalitatea de înstrăinare prevăzută în latura obiectivă a infracțiunii imputate lui Cara S. și prevăzută de art. 217¹ alin. (4) Cod penal.

Referitor la argumentul invocat de recurent, precum că sunt mincinoase declarațiile martorului, Malîșeva O., care a indicat că acesta a cultivat substanțe narcotice, Colegiul penal îl consideră ca irelevant, deoarece reieșind din rechizitoriu inculpatul nu a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, prin modalitatea de cultivarea a plantelor ce conțin droguri, acestuia fiindu-i imputate modalitățile de săvârșire a faptei penale prin păstrare și expediere a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

La fel, Colegiul penal consideră nefondate alegațiile inculpatului, precum că a indicat numărul său de telefon la momentul predării coletului, ceea ce denotă că nu a avut intenția de a se eschiva, însă din lucrările cauzei și anume declarațiile martorului Bîtcă V., se reține că de numărul de telefon notat în rubrica expeditorului din registrului coletelor, era utilizat de fapt de mama inculpatului. Mai mult ca atât, inculpatul la momentul prezentării coletului la sediul firmei de transport unde activa martorul, Bîtcă V., nu s-a prezentat cu numele său de familie, dar a indicat numele de familie „Vasicichin”, ceea ce denotă că inculpatul nu avea intenții de bună credință la transmiterea coletului și acționa în așa mod pentru a îngreuna identificarea expeditorului, fapt ce rezultă și din acțiunile acestuia la returnarea coletului, acționând prin persoane interpuse și anume șofer de taxi, pentru a prelua coletul, evitând astfel să se prezinte personal la sediul firmei de expediere, pentru a nu se supune riscului de a fi identificat și reținut.

Nu pot fi reținute criticile inculpatului indicate în recurs, precum că persoana ce prelua coletele și anume Bîtcă V., a verificat instrumentul muzical expedit în Londra și nu a depistat careva substanțe narcotice, deoarece reieșind din declarațiile ultimului acesta a verificat doar conținutul coletului, însă nu a demontat instrumentul, în interiorul căruia erau ascunse drogurile, acestea fiind depistate doar la scanarea coletului de către autoritățile vamale și dezasamblarea sintetizatorului.

Totodată, instanța de recurs relevă, că argumentele inculpatului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor imputate, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor părții apărării, pe care Colegiul le însușește.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului, în săvârșirea

faptelor criminale imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 217-1 alin. (4) lit. d), art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și în cele din urmă temeiul pentru recurs semnalat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanțele de fond în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurent în recursul ordinar deferit spre examinare.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, de către inculpatul Cara Serghei Xxxxx, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 14 februarie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie