

multe bunuri după cum urmează: un vas din inox, pe pereții căruia în interior erau prezente depuneri de culoare întunecată; două flacoane din sticlă incoloră cu depuneri de substanță violet-gălbuie, în interiorul cărora se afla un tampon de vată cu depuneri de substanță de culoare violetă și un ac metalic, un pachet din polimer colorat, trei seringi medicinale de unică folosință, cu capacitatea de 5 ml, patru capace din polimer; o cutie din carton de culoare neagră, în care se afla resturi de semințe, o butelie cu capacitatea de 1 litru, în interiorul căreia se afla un lichid de culoare violet-roz închis, o butelie cu capacitatea de 1.5 litri, în interiorul căreia se afla un borcan din sticlă incoloră, ce conținea un lichid de culoare brună cu miros specific, care au fost împachetate în prezența acestora pentru transmiterea la expertiză.

Conform raportului constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1596 din 04.04.2016, s-a constatat că în depunerile de culoare violet-galbenă de pe pereții interiori ai flaconului din sticlă incoloră cu tampon de vată și un ac depistat și ridicat la 03.03.2016, în rezultatul cercetării subsolului din str. Xxxxx, or. Xxxxx, reprezintă metamfetamin, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cantitatea substanței psihotrope (metamfetamin) constituia în total 3,18 g.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate la trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 33 ianuarie 2006, metamfetamin - face parte din categoria substanțelor psihotrope - 3,18 g., și se atribuie la categoria proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul Novac Eugeniu, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, din motivul blândeței pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Baltă Veaceslav, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

În motivarea apelului declarat acuzatorul de stat a invocat că, prima instanță nu a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, inclusiv de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, cât și personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru fapte similare, antecedentele penale fiind stinse; nu a făcut concluziile necesare, nu a stat pe calea corijării, comițând noi infracțiuni, fapt care denotă că legea penală nu și-a atins scopul și inculpatul din nou a comis o infracțiune intenționată, ceea ce a dus la adoptarea, de

către instanță, a unei sentințe cu o pedeapsă prea blândă, și anume sub formă de amendă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea numirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Baltă Veaceslav Vladimir învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune pentru o durată de 4 ani.

Baltă Veaceslav a fost obligat să nu-și schimbe locul domiciliului fără permisiunea organului competent, să participe la programe probaționale.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Baltă Veaceslav a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Însă, la numirea felului și măsurii de pedeapsă, prima instanță nu a reținut că inculpatul anterior a mai fost tras la răspundere penală, pentru care a fost și condamnat de 4 ori (f.d. 51), ultima dată la 14.05.2013 prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în baza art. 217 alin. (2), art. 84 alin. (1), alin. (4) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an, și deși antecedentele penale sunt stinse, dânsul n-a stat pe cale corectării a continuat să comită infracțiuni.

Astfel, instanța de apel, la stabilirea măsurii de pedeapsă, a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, faptul că antecedentele penale sunt stinse și din aceste considerente, a considerat că inculpatul trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și a considerat că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, cu aplicarea pedepsei, prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu suspendarea condițională a executării pedepsei închisorii de către inculpat, cu aplicarea probațiunii pe o durată de 4 ani, ceea ce va duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Mai mult ca atât, pentru a sta pe calea corectării, instanța de apel l-a obligat pe inculpat, ca în perioada de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Totodată, instanța de apel a constatat că, deși infracțiunea imputată inculpatului Baltă V. a fost săvârșită la data de 03.03.2016, în privința acestuia nu poate fi aplicată Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătura cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece conform materialelor dosarului (f.d. 51), Baltă Veaceslav anterior a fost absolvit de pedeapsa penală în baza Legii privind amnistia, or, potrivit art. 10 alin. (1) lit. h) al Legii menționate, art. 1-9 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior, în tot sau în parte, în baza actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Burduja Victoria în numele inculpatului Baltă Veaceslav, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

- consideră decizia instanței de apel pasibilă de a fi casată, deoarece au fost comise erori de drept la individualizarea pedepsei penale în raport cu circumstanțele săvârșirii infracțiunii, precum și faptul că, instanța de apel nu a relevat circumstanțele de fapt și de drept;

- se constată că Baltă V. a fost pedepsit pentru aceeași faptă de 2 ori: prin aplicarea amenzii penale (achitată prin ordin de plată anexat la materialele cauzei) și prin aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune de 4 ani.

Instanța de apel urma să rețină că amenda stabilită prin sentința instanței de fond, a fost achitată, fapt confirmat prin ordinul de încasare din data de 02.01.2017 nr. I5IU-3100, BC Moldindconbank SA, fil.Onest, mun.Chisinau în mărime de 3500 lei;

- la stabilirea categoriei pedepsei, instanța de apel nu a luat în considerație și nu a supus aprecierii circumstanțele reale ale cauzei, precum și cele personale, cum ar fi circumstanțele atenuante în conformitate cu prevederile art. 78 și 79 Cod penal:

- contribuirea activă la descoperirea infracțiunii;
- căința sinceră de fapta comisă;
- faptul că, în urma comiterii infracțiunii, condamnatul a conștientizat fapta umilitoare comisă.

- poziția psihică a condamnatului față de consecințele survenite, care a dezonorat reputația familiei sale, precum și ia afectat enorm.

Instanța de apel, nu a ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, iar prin aplicarea pedepsei, efectele stabilite la art. 61 Cod penal nu-și vor atinge scopul;

- în prezenta cauză penală sunt întrunite condițiile aplicării unei pedepse penale cu amendă, fapt aplicat de către instanța de fond, iar instanța de apel, era în posibilitatea de a menține pedeapsa penală stabilită, reieșind din următoarele circumstanțe:

- circumstanțele săvârșirii infracțiunii;

- comportamentul și de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, a conștientizat fapta umilitoare comisă;

- comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, recunoașterea integrală a vinei;

- condițiile de viață ale condamnatului, precum și vârsta acestuia.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul inculpatului, Burduja V., invocând că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, deoarece circumstanțele cauzei denotă faptul că instanța de apel adoptând această hotărâre și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului din următoarele considerente.

În drept, soluția de inadmisibilitate a recursului declarat de avocatul inculpatului, Burduja V., își are sediul juridic în dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, unde este stipulat că, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, poate să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

La caz, din conținutul recursului declarat de partea apărării se constată că acesta invocă temeiurile prevăzute de pct. 6) și 10) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și pledează pentru casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței

fără modificări, dat fiind că nu este de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului, considerând că aceasta este prea aspră și neechitabilă.

Analizând acest temeiurile în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

Totodată, Colegiul reține că autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică hotărârea instanței de apel numai referitor la pedeapsa care i-a fost aplicată.

Motivele recurentului, precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa, neacordând deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, Colegiul penal le consideră drept lipsite de temei.

La acest capitol Colegiul relevă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Concomitent, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, la stabilirea pedepsei lui Baltă V., instanța de apel a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art. 7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de condițiile de viață ale acestuia, că la locul de trai

se caracterizează pozitiv, de comportamentul acestuia la momentul săvârșirii infracțiunii și în cadrul desfășurării procesului penal, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, că și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestuia, având în vedere că anterior a fost condamnat, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare, însă nu a tras concluziile necesare, corect considerând că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea executării acesteia.

Astfel, Colegiul conchide că concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii și individualizată conform prevederilor legale. Deci, analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale.

Cât privește argumentul recurentului, precum că inculpatul a prezentat instanței de apel dovada privind achitarea amenzii stabilite de către prima instanță, considerând că deja a executat pedeapsa stabilită, Colegiul penal reține că în dispozitivul sentinței este indicat, că *„se explică lui Baltă V. că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău”*. Astfel, faptul că inculpatul a executat pedeapsa sub formă de amendă înainte ca sentința să devină executorie, ultimul și-a asumat situația că hotărârea primei instanțe putea fi casată de către instanța de apel.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către apărătorul inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Burduja Victoria în numele inculpatului Baltă Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Baltă Veaceslav Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **14 februarie 2018**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana