

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**17 ianuarie 2018**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Anatolie Țurcan

Judecători - Ion Druță, Mariana Pitic, Luiza Gafton și Galina Stratulat

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, declarate de apărătorii Rodica Chirtoacă și Daniela Sandu în numele inculpaților

Boldescu Eduard xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și locuitor al xxxxx.

și

Boldescu Dorin xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și locuitor al xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 16.08.2012 - 27.03.2014;*

*Instanța de apel: 21.05.2014 - 24.11.2014;*

*Instanța de recurs: 13.02.2015 - 10.03.2015;*

*Instanța de apel: 06.04.2015 - 30.11.2015;*

*Instanța de recurs: 08.02.2016 – 28.06.2016;*

*Instanța de apel: 15.07.2017 – 13.06.2017;*

*Instanța de recurs: 30.08.2017 – 17.01.2018.*

Asupra recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27 martie 2014, cauza penală în privința Eduard Boldescu învinuit în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) și art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal a fost încetată în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art. 60 Cod penal.

Eduard Boldescu a fost condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare și în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar conform prevederilor art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor

aplicate lui Eduard Boldescu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Dorin Boldescu a fost condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal, la 3 ani închisoare și în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 1 an închisoare, iar conform prevederilor art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor lui Dorin Boldescu i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, la 06.11.2011, în jurul orei 04<sup>50</sup>, inculpatul Eduard Boldescu care se deplasa la volanul automobilului de marca/model ”MAZDA 323” cu n/î DB AD 140, la intersecția str. Ciuflea - Dante Alighieri mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii SPR al CGP mun. Chișinău, în rezultatul controlului actelor Eduard Boldescu, fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la medicul narcolog din incinta sediului SPR al CGP mun. Chișinău situat pe str. Tiraspol, 11, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde Eduard Boldescu contrar prevederilor art.438 alin. (2) Cod Contravențional și prevederilor pct.11) lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, categoric a refuzat să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapt consemnat în procesul-verbal privind constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.3145 din 06.11.2011.

Tot el, la 28.11.2011, în jurul orei 03<sup>00</sup>, conducând automobilul de marca/model ”MAZDA 323” cu n/î DB AD 140, la intersecția str. Nicolae Dimo - Alecu Russo mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii SPR al CGP mun. Chișinău, în rezultatul controlului actelor Eduard Boldescu fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la medicul narcolog din cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde în urma examinării medicale, conform procesului-verbal nr.4788 de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 28.11.2011, la Eduard Boldescu s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 1,23 g/l, indici care conform art.134<sup>12</sup> alin.(3) Cod penal și HG nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu *grad avansat*.

Tot el, la 24.03.2012, în jurul orei 01<sup>00</sup>, împreună cu Dorin Boldescu, aflându-se în fata cafenelei „For You” amplasată pe bd. Traian 19 mun. Chișinău, unde acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obraznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Vitalie Tudorovici după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1312/D din 30.05.2012, vătămări corporale *ușoare*.

Tot el, la 24.03.2012, în jurul orei 01<sup>05</sup>, împreună cu Dorin Boldescu, în aceleași circumstanțe adică aflându-se în fața cafenelei „For You” amplasată pe bd. Traian 19 mun. Chișinău, după ce din intenții huliganice i-au aplicat lui Vitalie Tudorovici mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, acționând în continuare cu scopul sustragerii bunurilor altei

persoane, au sustras pe ascuns din scurta lui Vitalie Tudorovici portmoneul din piele neagră cu valoarea de 150 lei, în care se aflau permisul de conducere, polița de asigurare pe numele său și bani în sumă de 1 420 lei, precum și un telefon de marca/model "Nokia CI", cu valoarea de 1 000 lei și i-au smuls de la gât lanțul din aur în valoare de 4 500 lei, bunuri pe care le-au însușit, prin ce i-au cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 7 070 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apeluri avocatul Alla Pelevaniuc în numele inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu, care a solicitat casarea parțială a sentinței în privința lui Eduard Boldescu și casarea totală a sentinței în privința lui Dorin Boldescu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Eduard Boldescu pe capetele de învinuire în baza art.287 alin.(2) lit. b), art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, precum și achitarea lui Dorin Boldescu pe capetele de învinuire în baza art.287 alin.(3), art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

În motivarea apelurilor declarate, apelanta a invocat faptul că instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile inculpaților prin care s-a confirmat că anume partea vătămată Vitalie Tudorovici a inițiat conflictul. Inculpații n-au avut intenția directă de a încălca grosolan ordinea publică fiind nevoiți să se apere, conflictul fiind provocat prin acțiunile ilegale lui Vitalie Tudorovici.

Totodată, a menționat că partea vătămată Vitalie Tudorovici a dus organul de urmărire penală și instanța de judecată în eroare, or în cadrul urmăririi penale și-n cadrul ședințelor de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală a dat declarații contradictorii.

Așadar, din declarațiile martorilor Anatolie Clipa, Oleg Luca, Marin Chirilenco, nu s-a confirmat faptul sustragerii bunurilor materiale de la partea vătămată Vitalie Tudorovici.

Prin urmare, apelanta a concluzionat că prima instanță nu a apreciat probele sub toate aspectele în mod obiectiv și a făcut concluzii subiective bazate numai pe presupuneri, fără analiza tuturor probelor în ansamblu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută fără modificări sentința.

5. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost incontestabil dovedită în cadrul ședinței de judecată, în baza probelor administrate și apreciate conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală

Instanța de apel a conchis că, argumentele apărării privind neprezentarea de probe ce dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate, sânt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei, deoarece ultima a stabilit în acțiunile inculpaților toate elementele constitutive ale infracțiunii de *huliganism agravant*, or inculpații au comis infracțiunea cu *intenție directă*, conștientizând că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate și dorind acest fapt, au aplicat în privința părții vătămate violența fizică, cauzându-i vătămări corporale *ușoare*, iar inculpatul Dorin Boldescu i-a aplicat părții vătămate și lovituri cu sticla de bere peste cap.

Instanța de apel a respins ca nefondată afirmația apărării precum că, inculpatul Dorin Boldescu nu l-a lovit pe Vitalie Tudorovici cu sticla de bere în cap, or aceasta contravine

declarațiilor părții vătămate, martorilor Anatolie Clipa, Oleg Luca și Marin Chirilenco, depuse sub jurământ, care au fost confirmate și prin cumulul de probe anexate la dosar.

Prin urmare, prima instanță just a stabilit că, după comiterea acțiunilor huliganice și sustragerii bunurilor părții vătămate inculpații au fugit de la fața locului, fiind reținuți ulterior peste ceva timp, astfel, având posibilitate să arunce sticla pe drum și să dispună de bunurile sustrate.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpaților, instanța de apel a menționat că prima instanță, în conformitate cu prevederile art.art.61, 75 Cod penal, a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunilor comise, de persoana inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu care sunt predispuși la comiterea infracțiunilor, anterior de mai multe ori au comis acte de huliganism și sustragere a bunurilor, cauzele penale fiind încetate, la locul de trai ambii se caracterizează negativ, având plângeri la locul de trai, precum și faptul că nu au recuperat prejudiciu cauzat părții vătămate, concluzionând astfel că, corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar în condițiile izolării lor de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de *închisoare* în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii de săvârșire a unei noi infracțiuni.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Alla Pelevaniuc în numele inculpaților, care invocând temeii de drept prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar, avocatul a invocat argumente similare cu cele indicate anterior în apel și descrise la *pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând că instanțele de fond au reținut în acțiunile inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu fapta prevăzută de art.287 alin.(2) Cod penal, și au constatat că aceștia au aplicat părții vătămate Vitalie Tudorovici mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului, iar în partea dispozitivă a sentinței și a deciziei au stabilit pedeapsa inculpatului Boldescu D. în baza art.287 alin.(3) Cod penal, prin ce au încălcat cerințele art.art.394 și 395 Cod de procedură penală, deoarece a fost stabilită pedeapsa pe fapta neconstată.

Învinuirea înaintată lui Eduard Boldescu și Dorin Boldescu nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, iar instanțele de judecată au dat o apreciere greșită probelor administrate, ignorând probele care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate. Inculpații au fost reținuți și aduși la fața locului în scurt timp, fiind perchiziționați, asupra lor nu a fost depistată nici o sticlă.

De asemenea, a indicat că partea vătămată era în stare de ebrietate avansată și agresivă, anume el a provocat conflictul și bătaia. Partea vătămată pe tot parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești a dat declarații contradictorii, prin ce a dus în eroare organul de urmărire penală și instanța de judecată.

În concluzie, apărătorul susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul apărării, fără a face o argumentare cuvenită.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2015, a fost admis recursul declarat și dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**8.** În motivarea deciziei adoptate, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel a comis aceeași eroare ca și prima instanță și anume a reținut în acțiunile inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu fapta prevăzută de art.287 alin.(2) Cod penal și au constatat că aceștia au aplicat părții vătămate Vitalie Tudorovici mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului, iar în partea dispozitivă a sentinței și a deciziei au stabilit vinovăția și pedeapsa inculpatului Dorin Boldescu în baza art.287 alin.(3) Cod penal, prin ce au încălcat cerințele art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită și art.395 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, potrivit căruia, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, astfel, inculpatul Dorin Boldescu a fost recunoscut vinovat, fiindu-i stabilită pedeapsa pe fapta neconstatată, raportând constatarea efectuată de către instanțele de fond cu învinuirea adusă ultimului în baza rechizitoriului.

Prin sentința de condamnare inculpații Eduard Boldescu și Dorin Boldescu au fost anunțați în căutare, termenul ispășirii pedepsei urmând a fi calculat din data reținerii acestora, însă în dispozitivul deciziei instanța de apel a indicat că, *”Termenul executării pedepsei de calculat lui Eduard Boldescu și Dorin Boldescu de la data de 24.11.2014, și de inclus în acest termen durata deținerii sub arest: lui Eduard Boldescu de la 23.08.2012 până la 03.08.2012 și lui Dorin Boldescu de la 23.07.2012 până la 03.08.2012”*, situația descrisă mai sus, nu a putut fi corectată în recurs, fiind constatată o încălcarea flagrantă de către instanțele de fond a prevederilor art.394 și 395 Cod de procedură penală, or conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător, prin urmare constatând-se că motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel, examinând cauza penală în privința lui Eduard Boldescu și Dorin Boldescu n-a îndeplinit prevederile art.321 Cod de procedură penală, în materialele cauzei lipsind date care ar confirma că s-au întreprins măsurile necesare pentru asigurarea dreptului de participare la ședința instanței de judecată a inculpaților, or aceștia nu au fost citați în modul convenit, fapt ce se consideră o eroare de drept, care de altfel lezează dreptul părților la un proces echitabil ce rezultă din prevederile art. 6 al CoEDO.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmând să se conducă de prevederile art.414 alin.(5), art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, ținând cont de motivele expuse în decizia instanței de recurs și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

**9.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, au fost admise parțial apelurile declarate, casată parțial sentința în partea condamnării în baza art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care

Eduard Boldescu și Dorin Boldescu au fost achitați pe capătul de învinuire adus în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost comisă de inculpați.

Eduard Boldescu și Dorin Boldescu au fost condamnați în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei.

Măsura preventivă aleasă inculpaților - arestul preventiv, a fost abrogată.

În rest sentința a fost menținută.

**10.** Instanța de apel a constatat că învinuirea adusă lui Dorin Boldescu în baza art.287 alin.(3) Cod penal, în circumstanțele descrise în rechizitoriu nu s-au confirmat, or prima instanță la fapta stabilită, a indicat că, „*Eduard Boldescu la 24.03.2012, aproximativ la orele 01.00, împreună cu Dorin Boldescu, aflându-se în fața cafenelei "For You", amplasată pe bd. Traian 19 mun. Chișinău, unde acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Vitalie Tudorovici după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.1312/D din 30.05.2012, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție, hemoragie totală în sclera ochiului stâng, echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente și excoriații pe față, care au fost provocate cu un obiect dur, condiționează o dereglare de scurtă durată a sănătății și în baza acestui criteriu se califică că vătămare corporală ușoară (...)*”.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că acțiunile lui Dorin Boldescu urmează a fi reîncadrate în prevederile art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, or, prima instanță corect a menționat faptul că, vinovăția inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, a fost dovedită prin declarațiile martorilor, care au fost apreciate ca veridice, deoarece acestea sunt consecvente, se completează reciproc, au fost relatate sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false, iar careva temei de a pune la îndoială aceste declarații, de către instanța de apel nu a fost reținut, mai mult ca atât, declarațiile celor menționați au fost confirmate prin probele materiale care se completează reciproc.

În continuare, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, verificând *declarațiile*: inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu; părții vătămate Vitalie Tudorovici (f.d.173, vol. II); martorilor: Anatolie Clipa (f.d.177, vol. II), Marin Chirilenco (f.d.178, vol. II) și Oleg Luca (f.d.179, vol. II), relatate în cadrul urmăririi penale și în prima instanță, precum și *materialele cauzei*: - ordonanța de pornire a urmăririi penale din 05.04.2012 (f.d.58, vol. II), raport de expertiză medico-legală nr. 1311/D din 24.05.2012 (f.d.62-63, vol. II);- raport de expertiză medico-legală nr.1312/D din 30.05.2012 (f.d.67-68, vol. II); - procesul-verbal de confruntare din 26.07.2012 (f.d.127-129, vol. II); - procesul-verbal de confruntare din 26.07.2012 (f.d.130-132, vol. II), efectuând o nouă apreciere a acestora, a ajuns la concluzia că Eduard Boldescu și Dorin Boldescu învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, urmează a fi achitați, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpați, or potrivit declarațiilor ultimilor relatate în cadrul cercetării judecătorești, dâșșii au negat cu vehemență faptul sustragerii bunurilor de la partea vătămată Vitalie Tudorovici, invocând că au fost reținuți de colaboratorii de politie al

CPs Botanica și aduși la Comisariat, unde au fost percheziționați și nici un bun pretins a fi sustras de la partea vătămată nu a fost găsit asupra lor.

Instanța de apel a menționat că, partea vătămată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești de mai multe ori și-a modificat declarațiile, astfel potrivit procesului-verbal de constatare din 02.04.2012 (f.d.19), Vitalie Tudorovici a declarat că a avut un conflict cu 2 persoane necunoscute care au fugit de la fața locului, în procesul dat ultimul indică că i-a dispărut portmoneul, dar nimic nu declară despre dispariția mobilului și a lăntișorului de aur.

Tot el, în procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 05.04.2012 (f.d.24), a relatat că, portmoneul se afla în buzunarul exterior a scurtei care nu avea fermoar și nu a simțit cum a fost rupt lăntișorul. El a spus că lanțul era subțire și o dată acesta s-a rupt de la încheietoare.

Mai mult, de către instanța de apel au fost reținute declarațiile avocatului inculpatului Eduard Boldescu, precum că conform declarațiilor martorului Clipa Anatolie, acesta nu a observat cum au fost sustrate lucrurile lui Vitalie Tudorovici.

Prin urmare, instanța de apel a reținut ca fiind veridice declarațiile inculpaților privind faptul neimplicării lor în sustragerea bunurilor de la partea vătămată Vitalie Tudorovici, acestea fiind confirmate de raportul OOS SP CPs Botanica, Castraveț A., în care lipsește informația despre dispariția bunurilor (f.d.9).

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat că, fapta de *huliganism* a fost comisă la 24.03.2012, de către Eduard Boldescu și Dorin Boldescu în jurul orei 01<sup>05</sup>, astfel la locul comiterii faptei fiind întuneric și în acel loc potrivit declarațiilor martorilor acușării au avut acces în jur de 6 - 7 persoane, inclusiv taximetriștii care au contribuit la reținerea inculpaților după bătaie, care au încercat să fugă.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea de probe cercetate și verificate în modul stabilit, instanța de apel a considerat că vina inculpaților nu a fost dovedită, or careva probe directe ce ar demonstra vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, nu au fost prezentate, învinuirea fiind bazată exclusiv pe presupuneri, care nu au o susținere probantă.

În concluzie, instanța de apel a stabilit cu certitudine că, pe capătul de învinuire a lui Dorin Boldescu și Eduard Boldescu în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, de către organul de urmărire penală, în speță a fost efectuată o anchetă inefficientă, prin ce au fost încălcate drepturile inculpaților la un proces echitabil, la o cercetare multilaterală și mult aspectuală a cauzei penale, ceea ce nu poate fi admis în nici-o formă, inculpații urmând a fi achitați în baza art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a menționat că, instanța de fond le-a aplicat inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu, o pedeapsă prea aspră, or, inculpații au săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, nu au antecedente penale, Eduard Boldescu are la întreținere un copil minor și soția care nu este angajată în câmpul muncii.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța de apel a conchis că, în speță, nu este rațional ca inculpații Eduard Boldescu și Dorin Boldescu să execute pedeapsa reală, fiindu-le numită o pedeapsă sub formă de amendă.

Astfel, instanța a considerat întemeiat de a aplica în privința inculpaților o pedeapsă sub formă de amendă în limitele stabilite de sancțiune, pedeapsă ce își va atinge scopul de corectare și reeducare și care este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

**11.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocând temei de drept prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia și menținerea sentinței, deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea recursului ordinar, acuzatorul a invocat că soluția instanței de apel contravine prevederilor art.419 Cod de procedură penală și statuărilor expuse în *pct.pct.2), 17), 18), 22) al HP CSJ nr.22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel"*, potrivit căreia, în cazul de admitere a apelului și rejudecării cauzei, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat prima instanță care cerințe ale legii au fost încălcate de către această instanță, apoi motivele adoptării soluției date de instanța de apel.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată prin următoarele probe legal administrate în cadrul procesului penal și anume: declarațiile părții vătămate Vitalie Tudorovici, declarațiile martorilor Anatolie Clipa, Marin Chirilenco, Oleg Luca, precum și prin *materialele cauzei*: ordonanța de pornire a urmăririi penale din 05.04.2012, procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2012, raportul de expertiză medico-legală nr.1311/D din 24.05.2012, raportul de expertiză medico-legală nr.1312/D din 30.05.2012, procesele-verbale de confruntare din 26.07.2012.

Instanța de apel neîntemeiat i-a achitat pe inculpați pe capetele de învinuire în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și a recalificat acțiunile lor din art.287 alin.(3) Cod penal, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cert faptul aplicării de către inculpatul Dorin Boldescu a loviturii cu sticla de bere peste capul părții vătămate, iar faptul că partea vătămată nu a anunțat imediat poliția despre sustragerea bunurilor nu pun la îndoială declarațiile acestuia și ale martorului Anatolie Clipa, potrivit cărora Vitalie Tudorovici i-a comunicat imediat lui Anatolie Clipa despre faptul dispariției bunurilor personale, care au examinat minuțios locul unde a fost bătut Vitalie Tudorovici și nu a găsit nimic, iar potrivit declarațiilor acestora, alte persoane la locul comiterii huliganismului nu erau, astfel se exclude că alte persoane ar fi comis sustragerea.

Totodată, recurentul a menționat că instanța de apel urma să facă o apreciere tuturor probelor cercetate, însă a dat prioritate declarațiilor inculpaților, care vin în contradicție cu celelalte probe administrate, care confirmă vinovăția acestora, fapt apreciat corect de către prima instanță.

Prin urmare, a indicat că în cauza dată există totuși o sentință de condamnare, în care prima instanță bazându-se pe aceleași probe, a argumentat obiectiv de ce inculpații se fac vinovați de comiterea infracțiunilor ce li se impută.

**12.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2016, recursul declarat a fost admis, decizia contestată a fost casată parțial, în partea condamnării

lui Eduard Boldescu și Dorin Boldescu, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei, în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții au fost menținute, iar în partea achitării inculpaților în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, decizia este irevocabilă.

**13.** În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că instanța de apel a ignorat prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, care prevăd că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului ordinar.

Instanța de recurs a constatat că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, au fost ignorate la rejudecarea cauzei.

Astfel, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2015, s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel fiind semnalizat următorul moment: - instanța de apel a comis aceeași eroare ca și prima instanță și anume au reținut în acțiunile inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu fapta prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și au constatat că aceștia au aplicat părții vătămate Tudorovici Vitalii "(...) mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului(...)", iar în partea dispozitivă a sentinței și a deciziei au stabilit vinovăția și pedeapsa inculpatului Dorin Boldescu în baza art.287 alin.(3) Cod penal, prin ce au încălcat cerințele art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală potrivit căruia, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită și art.395 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală potrivit căruia, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, astfel, inculpatul Dorin Boldescu a fost recunoscut vinovat și stabilită pedeapsa pe fapta neconstată, raportând constatarea efectuată de către instanțele de fond cu învinuirea adusă ultimului în baza rechizitoriului (f.d.27,28, vol. III).

Instanța de apel rejudecând cauza, a încadrat acțiunile ambilor inculpați în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, reținând în acest sens următoarele: "(...) în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, instanța de recurs a stabilit cu certitudine că, Eduard Boldescu, la 24.03.2012, aproximativ la orele 01.00, împreună cu Dorin Boldescu, aflând-se în fața cafenelei "For You" amplasată pe bd. Traian 19 mun. Chișinău, unde acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Vitalie Tudorovici după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului provocând-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.1312/D din 30.05.2012 traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție, hemoragie totală în sclera ochiului stâng, echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente și excoriații pe față, care au fost provocate cu un obiect dur, condiționează o dereglare de scurtă durată a sănătății și se califică ca vătămare corporală ușoară"(f.d.139, vol. III).

Instanța de recurs a remarcat că potrivit rechizitoriului fapta de huliganism comisă de către Dorin Boldescu a fost încadrată în baza art.287 alin.(3) Cod penal, fiind specificat că "(...) a lovit în cap partea vătămată cu o sticlă".

Reîncadrarea faptei de huliganism la alin.(2) art.287 Cod penal, este criticată de către acuzatorul de stat, făcând trimitere la probele prezentate, care în opinia acestuia confirmă vinovăția lui Dorin Boldescu în comiterea actului de huliganism agravat.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Anatolie Clipa (relatate la faza urmăririi penale în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond și care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel), ”(...) după ce a ieșit, l-a văzut pe Vitalie Tudorovici jos la pământ, inculpații prezenți în sală îl băteau cu picioarele peste tot corpul. S-a repezit să îi despartă, iar inculpații s-au năvălit și asupra sa. Vitalie Tudorovici nu dădea semne de viață. A fost lovit cu o sticlă de bere în cap (...)”.

Rezumând cele menționate instanța de recurs a constatat că, rejudecând cauza instanța de apel nu a ținut cont atât de prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală cât și de cele ale art.113 Cod penal, potrivit cărora noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Totodată, instanța de recurs a menționat că prin descrierea faptei considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Din cele menționate supra, rezultă faptul că instanța de apel pripit a decis asupra reîncadrării faptei comise de către Dorin Boldescu din prevederile art.287 alin (3) în cele ale art.287 alin.(2) Cod penal, cât și asupra aplicării inculpaților a pedepsei sub formă de amendă.

**14.** Rejudecând cauza, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 13 iunie 2017, a admis apelurile declarate în numele inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu din alte motive, inclusiv din oficiu, a fost dispusă casarea sentinței și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia: lui Eduard Boldescu, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; lui Dorin Boldescu, în baza art.287 alin.(3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței privind încetarea procesului penal pe art.264<sup>1</sup> alin.(3) și 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în privința lui Eduard Boldescu, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, se mențin.

**15.** În partea descriptivă a hotărârii adoptate, instanța de apel a constatat că Boldescu Eduard, la 24.03.2012, aproximativ la orele 01:00, împreună cu Boldescu Dorin, aflându-se în fața cafenelei „For You” amplasată pe bd. Traian 19 mun. Chișinău, unde acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Tudorovici Vitalii după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.1312/D din 30.05.2012 traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție, hemoragie totală în sclera ochiului stâng, echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente și excoriații pe față, care au fost provocate cu un obiect dur, condiționează o dereglare de scurtă durată a sănătății și în baza acestui criteriu se califică că vătămare corporală ușoară.

Instanța de apel a conchis că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Eduard Boldescu a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârșite de două persoane”, inculpatul Dorin Boldescu a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal - huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârșite de două persoane, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților Dorin Boldescu și Eduard Boldescu, și le-a considerat ca fiind depuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală, fiind combătute prin probatoriul administrat, iar vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin și se confirmă prin ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința instanței de apel.

Instanța de apel nu a reținut alegațiile inculpaților precum că Vitalie Tudorovici și prietenii săi i-au atacat primii, ulterior ei au aplicat lovituri în scop de apărare, or Eduard Boldescu a primit îndreptare la Centrul de medicină legală pentru stabilirea gradului de leziuni corporale, fapt confirmat prin semnătura inculpatului Eduard Boldescu, însă careva date ce ar confirma că ultimii au trecut expertiza medico-legală, instanței n-au fost prezentate, fapt ce confirmă cele stabilite în ședința de judecată, că inculpații au fost în stare de ebrietate și anume ei au fost inițiatorii conflictului, aplicând violență fizică în privința părții vătămate Vitalie Tudorovici și a martorului Anatolie Clipa, care a încercat să curme acțiunile huliganice ale inculpaților în privința lui Vitalie Tudorovici.

La fel, instanța de apel nu a reținut nici argumentele inculpatului Dorin Boldescu precum că el nu l-a lovit pe Vitalie Tudorovici cu sticla de bere în cap, potrivit declarațiilor părții vătămate, a martorilor Anatolie Clipa, Marin Chirilenco și Oleg Luca, date sub jurământ, care sunt confirmate și prin cumulul de probe materiale și anume: rapoartele colaboratorilor de poliție, care au fost la fața locului, rapoartele de expertiză medico-legală nr.1311/D din mai 2012 și nr.1312/D din 30.05.2012, motiv pentru care corect prima instanță a respins ca fiind nefondate argumentele apărării precum că aplicarea loviturilor cu sticla de către inculpatul Dorin Boldescu nu și-a găsit confirmare pe motiv că sticla nu a fost găsită la fața locului. Mai mult s-a stabilit cu certitudine, că după săvârșirea faptelor huliganice de către inculpați, aceștia au fugit fiind ulterior reținuți, având posibilitatea să arunce sticla.

Totodată, instanța de apel a precizat că conform deciziei Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2016, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sîli Radu, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, în partea condamnării lui Eduard Boldescu și Dorin Boldescu, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale hotărârii atacate s-au menținut. Decizia în partea achitării în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal a rămas irevocabilă.

În cazul dat, instanța de apel a constatat că nu există concurs de infracțiuni, respectiv nu este necesară aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, or decizia cu privire la achitarea inculpaților Boldescu Dorin și Boldescu Eduard pe art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, precum și încetarea procesului penal în privința inculpatului Boldescu Eduard pe art.264<sup>1</sup> alin.(3) și art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție au fost menținute de către Curtea Supremă de Justiție.

Din aceste considerente, instanța de apel a considerat necesar casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 27 martie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri doar în partea condamnării inculpatului Eduard Boldescu pe art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a lui Dorin Boldescu pe art.287 alin.(3) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art.art.95, 101 Cod de procedură penală, din punctul de vedere a admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpați în cadrul ședințelor de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, Eduard Boldescu, încadrarea juridică corectă și anume art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în sarcina inculpatului Dorin Boldescu încadrarea juridică este corectă și anume art.287 alin.(3) Cod penal.

Totodată, instanța de apel în decizia din 13 iunie 2017, a revenit cu argumente referitor la necesitatea menținerii în vigoare a soluțiilor definitive și irevocabile, adoptate anterior în partea ce ține de acuzarea adusă în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, art.264<sup>1</sup> alin.(3) și art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

**16.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Rodica Chirtoacă în numele inculpatului Eduard Boldescu și avocatul Daniela Sandu în numele inculpatului Dorin Boldescu.

**16.1. Avocatul Rodica Chirtoacă în numele lui Eduard Boldescu** solicită casarea a deciziei instanței de apel în privința inculpatului Eduard Boldescu, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să se dispună încetarea procesului penal în privința lui Eduard Boldescu în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Recurenta își întemeiază recursul pe prevederile art.427 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, care stipulează cazul când aplicarea pedepsei a fost anulată de un act de amnistie.

În motivarea solicitărilor, recurenta susține că Eduard Boldescu a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la 24 martie 2012, iar art.(2) din Legea nr.210 stipulează că prezenta lege are efect retroactiv și se aplică infracțiunilor săvârșite până la adoptarea actului de amnistiere.

Astfel, în contextul dat, recurenta menționează că procedura de aplicare a amnistiei față de inculpat, prevăzută la art.(2) din Legea nr.210 stipulează că procesul penal încetează la faza judecării cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecare, adică atât la judecarea cauzei în primă instanță, cât și în instanța de apel și cea de recurs, dacă sunt întrunite toate condițiile expuse în lege.

Inculpatul Eduard Boldescu își recunoaște vina în cele comise, fapt invocat în instanța de apel, cât și prin cererea depusă la prezentul recurs, prin care inculpatul își manifestă căința față de fapta infracțională comisă.

Respectiv, luând în considerație cele menționate, recurenta consideră că în cazul dat sunt întrunite condițiile prevăzute la art.57 Cod penal, drept pentru care este posibil de aplicat în privința inculpatului actul amnistiei.

Totodată, recurenta menționează că termenul de atragere la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, a expirat.

Infracțiunea de huliganism a fost comisă la 24 martie 2012, pentru o asemenea infracțiune legiuitorul a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. În asemenea circumstanțe, rezultă că termenul de atragere la răspundere penală a expirat la data de 24 martie 2017.

Potrivit art.53 alin.(1) lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror, în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată în cazul când a expirat termenul de atragere la răspundere penală. Conform art.60 alin.(1) Cod penal, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Calcularea prescripției în cazul dat începe a curge din momentul săvârșirii infracțiunii.

Prin urmare, la momentul pronunțării deciziei Colegiului penal, termenul de prescripție era expirat, respectiv Eduard Boldescu urma să fie eliberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Totodată, recurenta menționează că la prezentul recurs anexează cererea inculpatului Eduard Boldescu privind aplicarea amnistiei în privința sa, în care inculpatul recunoaște vina în cele incriminate, se căiește sincer de cele comise și solicită încetarea procesului penal, din motivul aplicării Legii nr.210 din 29 iulie 2016.

**16.2. Avocatul Daniela Sandu în numele inculpatului Dorin Boldescu** solicită casarea deciziei contestate în privința lui Dorin Boldescu cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit căreia procesul penal intentat în privința lui Dorin Boldescu în baza art.287 alin.(3) Cod penal, să fie încetat.

Suplimentar la cererea de recurs, s-a anexat cererea inculpatului Dorin Boldescu privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr.210.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că inculpatul Dorin Boldescu a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal la 24 martie 2012, iar art.(2) din Legea nr.210 stipulează că prezenta lege are efect retroactiv și se aplică infracțiunilor săvârșite până la adoptarea actului de amnistiere.

Astfel, în contextul dat, recurenta menționează că procedura de aplicare a amnistiei față de inculpat, prevăzută la art.(2) din Legea nr.210 stipulează că procesul penal încetează la faza judecării cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecare, adică atât la judecarea cauzei în primă instanță, cât și în instanța de apel și cea de recurs, dacă sunt întrunite toate condițiile expuse în lege.

Inculpatul Dorin Boldescu își recunoaște vina în cele comise, fapt invocat în instanța de apel, cât și prin cererea depusă la prezentul recurs, prin care inculpatul își manifestă căința față de fapta infracțională comisă.

Respectiv, luând în considerație cele menționate, recurenta consideră că în cazul dat sunt întrunite condițiile prevăzute la art.57 Cod penal, drept pentru care este posibil de aplicat în privința inculpatului actul amnistiei.

17. Asupra recursurilor declarate, procurorul a depus referință prin care solicită declararea recursurilor ca fiind inadmisibile, deoarece nu sunt motivate prin prisma erorilor prevăzute la art.427 Cod de procedură penală.

18. Judecând recursurile ordinare declarate în baza argumentelor invocate și în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise din următoarele motive.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze, parțial sau total hotărârea atacată, cu dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului penal.

Luând în considerare că în cauza dată sunt declarate 2 cereri de recurs, și ambii recurenți solicită încetarea procesului penal în baza Legii nr.210 Colegiul penal se va expune în cumul asupra soluției de admitere a recursurilor declarate în prezenta cauză penală.

Analizând conținutul recursurilor ordinare declarate în prezenta cauză penală, Colegiul lărgit constată că argumentele invocate de către recurenți sunt expuse în sensul aplicării în privința lui a Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și încetării procesului penal de învinuire a lui Eduard Boldescu de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a lui Dorin Boldescu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal raportând alegațiile recurenților expuse în sensul punctat mai sus, la actele cauzei, consideră că criticele acestora sunt întemeiate și în contextul ce urmează va puncta raționamentele care au stat la baza formulării acestei soluții.

Colegiul penal lărgit sesizează că, în speța dată sunt aplicabile prevederile art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că instanța adoptă sentința de încetare dacă se constată că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Într-un prim aspect, este relevant de a specifica că amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa. Noțiunea de amnistie se regăsește în art.107 Cod penal, unde se stipulează că aceasta reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La 29 iulie 2016 a fost adoptată Legea nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Potrivit art.2 din legea dată, în cazul în care persoana, în privința căreia se judecă cauza penală, întrunește condițiile stabilite de art.1 și nu cade sub incidența art.10, este pasibilă de a i se aplica actul amnistiei, dacă infracțiunea a fost comisă până la data de 29 iulie 2016, pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961, prevede, în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 7 ani.

Este important aici de a menține că, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, a altor consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență.

Din actele cauzei deferite judecării, se constată că Eduard Boldescu împreună cu Dorin Boldescu au comis actul de huliganism asupra două sau mai multe persoane la data de 24 martie 2012, iar săvârșirea acestei infracțiuni se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani. Respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr.210 privind amnistia, care are ca efect înlăturarea răspunderii penale pentru fapta infracțională comisă.

Procedura de aplicare a actului amnistiei față de inculpat este reglementată de art.(2) din Legea nr.210, unde se stipulează expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât și instanța de apel și cea de recurs ordinar, dacă sunt întrunite condițiile exhaustiv indicate în această lege.

Așadar, înainte de a aplica amnistierea, instanța urmează să determine, dacă inculpatul a manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă. Alin.(2) al art.1 din Legea nr.210 prevede prezența unei stări de căința activă a persoanei, care se determină în conformitate cu criteriile stabilite de art.57 din Codul penal.

În acest punct de analiză, este relevant de a menționa că, Legea nr.210 urmează a fi interpretată, prin prisma principiului legalității și reglementărilor din art.(3) alin.(2) Cod penal, care stipulează că interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă.

Respectiv, din conținutul art.57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune. Or, reieșind din textul legii pre citat, se consemnează că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient ca acesta să întrunească cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

Raportând la caz cele consemnate, Colegiul reiterează că, inculpații Eduard Boldescu și Dorin Boldescu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și se căiesc sincer de cele comise.

Colegiul penal lărgit analizând materialele dosarului, consideră că în speța dată sunt aplicabile prevederile Legii nr.210, iar inculpatul urmează a fi amnistiat, cu dispunerea încetării procesului penal, dat fiind că inculpații au îndeplinit condiția principală prevăzută de legislator în Legea nr.210, au recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor incriminate, se căiesc sincer de cele comise astfel nefiind incidente careva restricții prevăzute de art.10 al Legii nr.210.

Totodată, instanța de recurs este în drept să aplice actul amnistiei în privința inculpatului, prin casarea hotărârilor adoptate de către instanțele de fond și pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, dacă la recursul declarat este anexat acordul scris al inculpatului și sunt prezentate probe că partea vătămată nu are pretenții față de primul. Semnăturile de pe cererile prezentate trebuie să fie legalizate în modul prevăzut de legislația în vigoare.

În cazul dat, Colegiul lărgit punctează că inculpații Eduard Boldescu și Dorin Boldescu au anexat la cererile de recurs depuse de către apărătorii săi, acordul în scris precum că ei recunosc integral vinovăția în cele comise și se căiesc sincer. (Vol. IV, f.d.38, f.d.55).

Din atare considerente, Colegiul penal lărgit conchide că, la caz, în privința inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu poate fi aplicat actul amnistiei, cu încetarea procesului penal în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În continuare, Colegiul penal referitor la argumentul invocat de către avocatul Rodica Chirtoacă, privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Eduard Boldescu din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, menționează că acesta nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, deoarece contravine prevederilor art.60 alin.(5) Cod penal, potrivit cărora curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să ateste faptul că sentința judecătorească Râșcani mun. Chișinău din 27 martie 2014, în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința lui Eduard Boldescu pe art.264<sup>1</sup> alin.(3) și art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, a fost menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 30 noiembrie 2015 și decizia irevocabilă a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2016.

La fel, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie în partea achitării inculpaților în baza art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal a fost menținută și a devenit irevocabilă conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2016, fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, doar în partea ce ține de condamnarea lui Eduard Boldescu și Dorin Boldescu în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, potrivit prevederilor art.426 Cod de procedură penală și art.4 din Protocolul 7 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, conchide că este necesar de a casa integral decizia instanței de apel în partea ce ține de alegațiile referitoare la soluțiile adoptate anterior în privința inculpaților Eduard Boldescu și Dorin Boldescu în baza art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal și a inculpatului Eduard Boldescu în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) și 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal. Odată ce învinuirea adusă inculpaților în baza articolelor menționate supra, a fost deja soluționată prin hotărâri definitive, or, persoanele în cauză nu mai pot fi urmărite penal, chiar și în cazul dacă ar fi dispusă menținerea sentinței instanței de fond sau a deciziei instanței de apel, menținute deja în vigoare de către instanța superioară, aceste soluții devenind irevocabile.

În concluzie, se conchide că toate raționamentele consemnate supra au conturat opinia Colegiului penal lărgit că, recursurile ordinar declarate de avocații Rodica Chirtoacă și Daniela Sandu urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și casarea integrală a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal privind învinuirea lui Eduard Boldescu în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și Dorin Boldescu în baza art.287 alin.(3) Cod penal, urmează a fi încetat, în temeiul art.2 al Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**19.** În conformitate cu prevederile art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Chirtoacă Rodica în numele inculpatului Boldescu Eduard și recursul declarat de avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Boldescu Dorin, casează parțial sentința judecătorească Râșcani mun. Chișinău din 27 martie 2014 în partea condamnării lui Boldescu Eduard în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod

penal și condamnării lui Boldescu Dorin în baza art.287 alin.(3) Cod penal, casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în privința lui Boldescu Eduard Tudor și Boldescu Dorin Tudor și dispune încetarea procesului penal în privința acestora în baza art.287 alin.(2) lit. b) și respectiv art.287 alin.(3) Cod penal, în temeiul art.2 al Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 14 februarie 2018.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Galina Stratulat