

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 aprilie 2017 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 octombrie 2017, declarate de către condamnatul Berladean Maxim și Berladean Ana

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 12.08.2016 - 10.04.2017;
2. Instanța de recurs: 03.08.2017 - 05.10.2017.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 12 august 2017, administrația Penitenciarului nr.5 Cahul a depus în instanța de judecată demers prin care a solicitat examinarea posibilității de aplicare în privința condamnatului Berladean Maxim a prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumularea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2015 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 mai 2016, stabilirea tipului de penitenciar și începutul termenului de executare a pedepsei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 aprilie 2017, demersul Penitenciarului nr.5 Cahul a fost admis și, în conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită lui Berladean Maxim prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2015 de 2 ani și 1 lună închisoare, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită acestuia prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2016 de 9 ani închisoare, stabilindu-i lui Berladean Maxim pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul executării pedepsei penale a fost calculat din data de 10 aprilie 2017, cu includerea în termenul efectiv executat din data de 06 iunie 2013 până la 10 aprilie 2017.

3. Încheierea a fost contestată cu recurs de către condamnatul M.Berladean, care a solicitat casarea acesteia, invocând că pedeapsa stabilită de 10 ani închisoare este prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 octombrie 2017, recursul declarat de către M.Berladean a fost respins ca fiind depus tardiv.

Instanța de recurs a indicat că, deși recurentul, precum și avocatul acestuia au fost prezenți la ședința de judecată din 10.04.2017, ședință la care a fost pronunțată încheierea contestată, condamnatul, fără a ține cont de prevederile art.472 și 439 alin.(1) Cod de procedură penală, care statuează că recursul împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, a declarat recurs abia la 24.07.2017, adică peste termenul prevăzut de art.439 alin.(1) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs a remarcat că recurentul nu a indicat clar în ce circumstanțe i-a fost comunicată încheierea și care au fost motivele care l-au împiedicat să declare recursul în termen.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recursuri în anulare condamnatul M.Berladean și A.Berladean, care au solicitat casarea acestora, cu trimiterea tuturor dosarelor în privința lui M.Berladean la rejudecare și tragerea la răspundere a colaboratorilor Penitenciarului nr.5 Cahul, invocând că nu este de acord cu hotărârile contestate; - colaboratorii Penitenciarului nr.5 Cahul nu i-au explicat lui M.Berladean cum trebuie să se adreseze cu recurs; - corespondența acestuia adresată în instanțele judecătorești, nu ajunge la destinație sau au ajuns cu întârziere.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art.469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală - executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.

În conformitate cu prevederile art.472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor Titlului II Capitolul IV Secțiunea a 2-a § 2 din Partea specială, adică în instanța de recurs.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal a constatat că condamnatul M.Berladean a depus recursul ordinar împotriva încheierii primei instanțe peste termenul de 15 zile prevăzut de art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, astfel a respins recursul condamnatului ca fiind depus tardiv.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 05 octombrie 2017.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu mai cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală.

După cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărâri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului și a recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, condamnatul M.Berladean a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

Din actele cauzei rezultă că, recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești menționate a declarat și mama condamnatului, A.Berladean, solicitând casarea acestora, invocând că nu este de acord cu pedeapsa stabilită fiului său de 10 ani închisoare.

Reținând prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după

epuizarea căilor ordinare de atac, doar persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal.

Conform art.401 Cod de procedură penală, pot declara recurs următoarele persoane: procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă; partea vătămată; partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; recursul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în art.401 alin.(1) pct.2) - 4) Cod de procedură penală și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Articolul 453, coraportat la art.401 Cod de procedură penală, reglementează procedura și persoanele care pot declara recurs în anulare, iar în cazul în care recursul este declarat de persoana căreia nu-i aparține acest drept, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

Potirivit art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinesc cerințele de conținut.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor în anulare declarate de către M.Berladean și A.Berladean, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Berladean Maxim și Berladean Ana, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 aprilie 2017 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 octombrie 2017, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 februarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu