

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Angela Balan în numele inculpaților Zinovcenco Viorel și Vitneanschii Vadim, avocatului Mihail Conțescu în numele inculpaților Babadjanov Hamid și Husainova Saiyora, și de către inculpatul Braiescu Viorel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, în cauza penală în privința lui,

**Zinovcenco Viorel Constantin**, născut la 22 septembrie 1975, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Zelinski, 1, ap. 52;

**Vitneanschii Vadim Victor**, născut la 05 decembrie 1982, originar și domiciliat mun. Chișinău str. șos. Muncești 238 ap. 49;

**Babadjanov Hamid Iusup**, născut la 05 noiembrie 1980, originar și domiciliat Republica Uzbekistan, or. Urghenci str. Tașauz 19;

**Husainova Saiyora Șaripovna**, născută la 03 mai 1983, originară și domiciliată Republica Uzbekistan, or. Urghenci str. Altîn Vaha 1;

**Braiescu Viorel Ion**, născut la 04 decembrie 1970, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. șos. Muncești 172 ap.56.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. în prima instanță: 23.12.2011-12.03.2012
2. în instanța de apel: 24.05.2012-05.03.2013
3. în instanța de recurs: 17.09.2013-20.11.2013

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 martie 2012, Zinovcenco Viorel Constantin și Vitneanschii Vadim Victor au fost condamnați în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-le pedeapsă cu aplicarea art. 79 Cod penal, amendă cîte 200 unități convenționale fiecăruia, adică cîte 4 000 lei, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Babadjanov Hamid Iusup și Husainova Saiyora Șaripov au fost condamnați în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, stabilindu-le pedeapsă cu aplicarea art. 79 Cod penal, amendă 500 u.c. fiecare, adică câte 10 000 lei, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Braiescu Viorel Ion a fost condamnat:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă cu aplicarea art. 79 Cod penal, amendă 100 u.c., adică 2 000 lei;

- în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă, amendă 50 u.c., ce constituie 1 000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă prin cumul total, amendă 150 unități convenționale, adică 3 000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Potrivit sentinței, Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș., într-o perioadă nedeterminată de timp și circumstanțe necunoscute au intrat în posesia substanței narcotice, care conform raportului de expertiză nr. 168 din 03.10.2011, constituie substanță narcotică – heroină, produsă în condiții artizanale, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, cu greutatea totală de 125,03 grame (stare uscată), care era păstrată în 17 pachetele de staniol și 3 pachete de polietilenă, la domiciliul acestora situat pe adresa mun. Chișinău, Albișoara 8, ap. 77, fiind descoperite în rezultatul percheziției din 16.09.2011, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Babadjanov H. I. și Husainova S. Ș. au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice și analoagelor lor săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.*

Zinovcenco V.C., într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute, ilegal a intrat în posesia substanței narcotice – heroină, pe care o păstra la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Pandurilor 55/1, ap. 43, în pachetele de staniol în număr de 14 unități, care conform raportului de expertiză nr. 166 constituie substanță narcotică – heroină, produsă în condiții artizanale, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, cu greutatea totală de 1,92 grame (stare uscată), 3 fiole în cantitate totală de 0,30 grame, ce constituie tramadol și care sunt incluse în listele substanțelor narcotice și psihotrope folosite în scopuri medicinale, 3 pastile de fenobarbital, care se atribuie la substanțe psihotrope, cu masă totală de 0,30 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și care erau păstrate cu scop de realizare, fiind descoperite în rezultatul percheziției din 16.09.2011.

Vitneanschii V.V., într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute, ilegal a intrat în posesia substanței narcotice, pe care o păstra la domiciliul său din mun. Chișinău, șos. Muncești, 238, ap. 49, într-un pachetel de staniol și care conform raportului de expertiză nr.164 din 19.09.2011 constituie - heroină, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, cu cantitatea totală de 0,12 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și era păstrată cu scop de realizare, fiind descoperită în rezultatul

percheziției din 16.09.2011 și pe care intenționa să le realizeze pe teritoriul Republicii Moldova împreună cu grupul criminal organizat din care făcea parte acesta.

Acțiunile lui Vitneanschii V.V. și Zinovcenco V.C. au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice și analoagelor lor săvârșite fără scop de înstrăinare în proporții mari.*

Braiescu V.I., într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia substanței narcotice, pe care o păstra în automobilul său de model „Mitsubishi Montero” cu n/î C PJ 909, într-un pachetel de staniol și care conform raportului de expertiză nr.165 din 19.09.2011, constituie - heroină, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, cu cantitate totală de 0,27 grame, care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și era păstrată cu scop de realizare, fiind descoperită în rezultatul percheziției în automobilul său din 16.09.2011.

Tot, Braiescu V.I., la 27 august 2011, în jurul orei 16.10, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Gagarin în regiunea blocului locativ nr. 13, conducînd automobilul de model „Mitsubishi Montero”, cu n/î UN QQ 999, contrar prevederilor pct. 45 a Regulamentului circulației rutiere, conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de către conducător el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului și contrar prevederilor pct. 47 aceluiași regulament, conform căruia limita de viteză a vehiculelor pe drumuri publice este de 50 km/h în localități, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor, care caracterizează condițiile rutiere, observînd automobilul de model „Land Rover Discovery”, ce constituia obstacol pentru el, nu a limitat viteza de circulație și nu a stopat, a condus automobilul de model „Mitsubishi Montero” cu o viteză ce depășește viteza de 76 km/h, în rezultatul cărui fapt a tamponat automobilul de model „Land Rover Discovery”, condus de Dolgov Sveatoslav, cauzîndu-i acestuia leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2672/D din 17.10.2011 au fost calificate ca vătămări corporale medii.

Acțiunile lui Braiescu V.I. au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice și analoagelor lor săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari; și art. 264 alin. (1) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a-i condamna pe:

- Babadjanov H.I și Husainova S.Ș. în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 13 ani și respectiv 12 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;

- Zinovcenco V.C. și Vitneanschii V.V., în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, la câte 13 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;

- Braiescu V.I. în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, la 12 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis; în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 Cod penal, a-i stabili pedeapsă definitivă, prin cumul parțial, 13 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului său, procurorul a invocat că, instanța de judecată a emis o sentință ilegală, contrar prevederilor art. 101 și 394 Cod de procedură penală, fiind lăsate fără apreciere probele acuzației. Totodată, consideră ilegală și recalificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, reieșind din faptul că nici o probă nu demonstrează păstrarea substanțelor narcotice. Cumulul de probe obținute în cadrul urmăririi penale, dovedește vinovăția inculpaților de săvârșire a infracțiunii imputate, în grup. Mai indică că, necătînd la faptul că instanța de fond a constatat din probele examinate scopul realizării substanțelor narcotice pe teritoriul Republicii Moldova, dar necătînd la aceasta, recalifică acțiunile inculpaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre prin care: Zinovcenco V.C., Vitneanschii V.V., Braiescu V.I. au fost condamnați în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, fiecăruia câte 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita careva activități în domeniul circulației legale a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

Lui Braiescu V.I., în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilit pedeapsă – amendă, în mărime de 300 u.c., ce constituie 6 000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Pedepsele stabilite, acestuia se vor executa de sine stătător.

Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș. au fost condamnați în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiecăruia câte 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita careva activități în domeniul circulației legale a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 4 ani.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit:

Braiescu V.I., acționînd în interesul grupului criminal organizat compus din cetățeni ai Republicii Uzbekistan, Husainova S.Ș. și Babadjanov H.I. precum și cetățeni ai Republicii Moldova, Zinovcenco V.C., Iacob V.S. și Vitneanschii V.V., organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, avînd un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni, grup format cu scopul de păstrare, expediere, transportare și distribuire a substanțelor narcotice, psihotrope și a

analoagelor lor, săvârșite în scop de înstrăinare precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia substanței narcotice, pe care o păstra în automobilul său de model „Mitsubishi Montero” cu n/î CPJ 909, într-un pachetel de staniol și care conform raportului de expertiză nr.165 din 19.09.2011 constituie heroină, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, cu cantitate totală de 0,27 grame, care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și era păstrată cu scop de realizare, fiind descoperită în rezultatul percheziției în automobilul său din 16.09.2011 și pe care intenționa să o realizeze pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu grupul criminal organizat din care făcea parte acesta.

Tot Braiescu V.I., la 27.08.2011, în jurul orei 16.10, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Gagarin, în regiunea blocului locativ nr. 13, conducînd automobilul de model „Mitsubishi Montero” cu n/î UN QQ 999, contrar prevederilor pct. 45 a Regulamentului circulației rutiere, conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de către conducător el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului și contrar prevederilor pct. 47 a aceluiași Regulament, conform căruia limita de viteză a vehiculelor pe drumuri publice este de 50 km/h în localități, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor care caracterizează condițiile rutiere, observînd automobilul de model „Land Rover Discovery”, ce constituia obstacol pentru el, nu a limitat viteza de circulație și nu a stopat, a condus automobilul de model „Mitsubishi Montero” cu o viteză de 76 km/h, în rezultatul cărui fapt a tamponat automobilul de model „Land Rover Discovery”, condus de Dolgov Sveatoslav, cauzîndu-i acestuia leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2672/D din 17.10.2011 se califică, ca vătămări corporale medii.

Zinovcenco V.C. acționînd în interesul grupului criminal organizat compus din cetățeni ai Republicii Uzbekistan, Husainova S.Ș. și Babadjanov H.I., precum și cetățeni ai Republicii Moldova, Vitneanschii V.V., Iacob V.S. și Braiescu V.I., organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, avînd un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni, grup format cu scopul de păstrare, expediere, transportare și distribuire a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor, săvârșite în scop de înstrăinare precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute, ilegal a intrat în posesia substanței narcotice, pe care o păstra la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Pandurilor 55/1, ap. 43, în pachetele te staniol în număr de 14 unități, care conform

raportului de expertiză nr. 166, constituie substanță narcotică - heroină, produsă în condiții artisanale, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, cu greutatea totală de 1,92 grame (stare uscată), 3 fiole în cantitate totală de 0,30 grame, care constituie tramadol și care sunt incluse în listele substanțelor narcotice și psihotrope folosite în scopuri medicinale, 3 pastile de fenobarbital, care se atribuie la substanțe psihotrope cu masă totală de 0,30 grame, care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și erau păstrate cu scop de realizare, fiind descoperite în rezultatul percheziției din 16.09.2011 și pe care intenționa să le realizeze pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu grupul criminal organizat din care făcea parte acesta.

Vitneanshii V.V., acționînd în interesul grupului criminal organizat compus din cetățeni ai Republicii Uzbekistan, Husainova S.Ș. și Babadjanov H.I., precum și cetățeni ai Republicii Moldova, Zinovcenco V.C., Iacob V.S. și Braiescu V.I., organizat stabil și statornic, cu înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, avînd un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni, grup format cu scopul de păstrare, expediere, transportare și distribuire a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor, săvîrșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute, ilegal a intrat în posesia substanței narcotice, pe care o păstra la domiciliul său din mun. Chișinău, str. șos. Muncești, nr. 238, ap. 49, într-un pachetel de staniol și care conform raportului de expertiză nr.164 din 19.09.2011, constituie heroină, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, cu cantitate totală de 1,12 grame, care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari și era păstrată cu scop de realizare, fiind descoperită în rezultatul percheziției din 16.09.2011 și pe care intenționa să o realizeze pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu grupul criminal organizat din care făcea parte acesta.

Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș., cetățeni ai Republicii Uzbekistan, acționînd în interesul grupului criminal organizat compus și din cetățeni ai Republicii Moldova Zinovcenco V.C., Vitneanshii V.V., Iacob V.S. și Braiescu V.I., organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, avînd un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni, grup format cu scopul de păstrare, expediere, transportare și distribuire a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor, săvîrșite în scop de înstrăinare precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, într-o perioadă nedeterminată de timp și circumstanțe necunoscute ilegal au intrat în posesia substanței narcotice, care conform raportului de expertiză nr. 168 din 03.10.2011, constituie substanță narcotică heroină, produsă în condiții artisanale, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, cu greutatea totală de 125,03 grame (stare uscată),

care erau păstrate în 17 pachetele de staniol și 3 pachete de polietilenă, la domiciliul acestora pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara 8, ap. 77, fiind descoperite în rezultatul percheziției din 16.09.2011, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 16.09.2011, constituie proporții deosebit de mari și intenționau să le realizeze pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu grupul criminal organizat din care făceau parte și ei.

5.1 Vinovăția inculpatului Braiescu V.I., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, este dovedită prin declarațiile părții vătămate Dolgov S., martorii Cebanov V., Neamțu V. și materialele cauzei: procesul verbal de cercetare la fața locului din 27.08.2011, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 372 din 11.10.2011, raport de expertiză medico-legală nr. 2670/D din 27.10.2011.

Vinovăția inculpaților Zinovcenco V.C., Vitneanschii V.V., Braiescu V.I., Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, este dovedită prin cumulul de probe examinate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală și anume declarațiile martorilor Lavric D., Nastasî S., materialele cauzei: procesul verbal de predare benevolă de către Gafarov M. a substanțelor narcotice din 13.01.2011; procesul verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Iacob V.; procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Zinovcenco V.C. din 16.09.2011; procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Vitneanschii V.V din 16.09.2011; procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș. din 16.09. 2011; procesul verbal de percheziție a automobilului de model Mitsubishi Montero, n/î C PJ 909, ce aparține lui Braiescu V.I.; procesul verbal de stenografiere a interceptării convorbirilor telefonice a lui Zinovcenco V.C.; procesul verbal de apreciere a importanței informațiilor culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Vitneanschii V.V.; procesul verbal de apreciere a importanței informațiilor culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Braiescu V.I.; procesul verbal de apreciere a importanței informațiilor culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Babadjanov H.I.; procesul verbal de apreciere a importanței informațiilor culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Husainova S.Ș.; raportul de expertiză nr. 167 (partea I) din 19.09.2011; raportul de expertiză nr. 167 (partea II) din 22.09.2011; raportul de expertiză nr. 166 din 22.09.2011; raportul de expertiză nr. 164 din 19.09.2011; raportul de expertiză nr. 168 din 03.10.2011; raportul de expertiză nr. 165 din 19.09.2011.

De asemenea vina inculpaților este dovedită și de corpurile delictive și documente:

- substanța de culoare bej deschisă, în pachetul de foaie de staniol, depistat și ridicat în cadrul percheziției automobilului de model „Mitsubishi Montero” cu n/î C PJ 909, în care se afla Braiescu V.I.;
- substanță de culoare sură cafenie deschisă în pachetul de foaie de staniol, depistat și ridicat la 16.09.2011, în cadrul percheziției la domiciliul lui Vitneanschii V.V.;
- masa împietrită de culoare sură-neagră în 17 pachetele de foaie de staniol și masa împietrită de culoare bej deschis în pachetul de polietilenă, depistate și ridicate la

16.09.2011 în cadrul percheziției la domiciliul temporar a lui Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș.;

- gentuța neagră cu inscripția „Valera” și cutiei metalice cu inscripția „J.S” și cântar electronic;
- substanțele de culoare bej închis în 13 pachetele de foaie de staniol, depistate și ridicate la 16.09.2011, în cadrul percheziției la domiciliul lui Zinovcenco V.C.;
- 3 fiole de sticlă, ce prezintă medicamente tramadol ghidrolhid;
- 3 pastile de culoare albă, în pachetel de hîrtie, ce prezintă pastile medicamentoase fenobarbital;
- substanța sub formă de praf, de culoare cafenie, din pachetel, ce prezintă – heroina, predate benevol de Gafarov M.

**5.3** Argumentul instanței de fond precum că inculpații au săvîrșit infracțiunea de procurare, păstrare, expediere, transportare a substanțelor narcotice, analoagelor lor fără scop de înstrăinare, nu a fost reținut de către instanța de apel, deoarece prin scop de înstrăinare se are în vedere trecerea în stăpînirea altei persoane a substanțelor narcotice, psihotrope, a analoagelor sau precursorilor acestora prin vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, dare în contul unei datorii, oferire a unei țigaretete conținând o substanță narcotică, fapt care se probează prin:

- procesul-verbal de stenografiere a interceptării convorbirilor telefonice a Zinovcenco V.C., unde se discută referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de apreciere a importanței informației culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Vitneanschii V.V., acesta discută cu persoane neidentificate și totodată și cu Zinovcenco V., Babadjanov H., Husainova S., referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de apreciere a importanței informațiilor culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Brăescu V.I., unde ultimul discută cu persoane neidentificate, inclusiv și cu Zinovcenco V., Babadjanov H., Husainova S. referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de apreciere a importanței informației culese în rezultatul convorbirilor telefonice dintre Babadjanov H. și Zinovcenco V., Braieseu V., Vitneanschii V., referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de apreciere a importanței informațiilor culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Husainova S., aceasta discută cu persoane neidentificate inclusiv cu Zinovcenco V., Vitneanschii V., Braiescu V. referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul - verbal de percheziție la domiciliul lui Zinovcenco V. din 16.09.2011 unde pe lîngă substanța tramadol și fenobarbital a fost depistat și un cântar electronic, și vasul din sticlă care indică direct la scopul de înstrăinare;

- procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice între Husainov S. și o persoană nestabilă, potrivit căreia ultimul solicită substanțe narcotice în schimbul sumei de 500 dolari (f.d. 170 v.2).

O altă dovadă a calificativului "*scop de înstrăinare*", ar fi că inculpații la evidența medicului narcolog nu se află, fapt confirmat prin certificatele anexate la materialele cauzei, astfel substanțele narcotice depistate în timpul percheziției nefiind pentru consum personal, dar pentru înstrăinare.

Instanța de apel a reținut, că declarațiile martorului Zinovcenco G., urmează a fi apreciate critic deoarece a fost prezentă în cadrul ședințelor de judecată anterioare audierii și a fost audiată în afara ordinii de cercetare a probelor stabilite în cadrul ședinței preliminare, ultima fiind și soția inculpatului Zinovcenco V.C., nu va da careva declarații în favoarea învinuirii acestuia.

Argumentul apărătorului Balan A., privind faptul că în privința inculpatului Vitneanschii V.V., au fost prezentate probe doar în vederea păstrării substanțelor narcotice, fără a fi probat calificativul de *expediere și transportare*, nu a fost reținut de către instanța de apel, deoarece este combătut prin procesul-verbal de examinare și reproducere a înregistrării audio dintre Vitneanschii V. și Anton (f.d. 145 v.II); reproducere a înregistrării audio dintre Vitneanschii V. și „Vovcic” (f.d. 148 v. II), de unde rezultă că prin limbaj specific, Vitneanschii V. îi explică lui „Vovcic” despre imposibilitatea de a lua pe încredere "zol" sau substanțe narcotice și nu sunt discuții de ordin personal, după cum a invocat apărarea; reproducerea înregistrării audio dintre Vitneanschii V. și Husainova S. (f.d. 152 v. II), prin care ei concretizează ce cantitate de substanțe narcotice a fost transmisă ziua anterioară.

5.4 Referitor la argumentul apărării privind lipsa grupului criminal organizat, nu a fost reținut de către instanța de apel, deoarece existența legăturilor strânse între inculpați, este dovedită prin convorbirile telefonice între inculpați, care prin declarațiile lor confirmă că sunt vecini, totodată purtau frecvente discuții telefonice între ei în privința procurării, transportării, substanțelor narcotice, fapt confirmat prin procesele verbale de examinare și reproducere a înregistrării audio, astfel încrederea cu care se "lucra" între inculpați și anume faptul, că deseori substanțele narcotice erau transmise, iar sumele de bani se achitau ulterior. Totodată, instanța de apel a reținut, că inculpații Babadjanov H. și Husaionova S. au mers împreună cu familia lui Braiescu V. la odihnă, fapt ce denotă existența unor relații amicale strânse între ei, adesea sărbătoreau împreună după cum rezultă și din declarațiile ultimilor.

O altă caracteristică a grupului criminal organizat este organizarea în prealabil a infracțiunilor, ceea ce denotă faptul că participanții nu doar s-au înțeles privitor la săvârșirea în comun a infracțiunii, dar acționează prin înțelegere prealabilă atingând în acest sens o anumită comunitate obiectivă și subiectivă cu scopul săvârșirii mai multor infracțiuni, astfel potrivit procesului-verbal de examinare și reproducere a înregistrării audio din 28.11.2011 (f.d. 164, v. 2), astfel Vitneanschii V. expediind în adresa lui Babadjanov H. a unui „sms”, cu solicitarea de a-i face rost de 4 kg de "carne"; procesul-verbal de examinare și reproducere a examinării audio (f.d. 137 v. 2) convorbirea între Zinovcenco V. și o persoană nestabilă, unde inculpatul Zinovcenco V., comunică că „a apărut „marfă nouă”; convorbirea telefonică între Vitneanschii V.V. și Husainova S. potrivit căreia Vitneanschii V. cere "o cantitate" de la Husaionova S. să-i pregătească.

Totodată, instanța de apel a menționat, că comunicarea dintre inculpați este una specifică avînd un limbaj propriu, astfel după cum rezultă din interceptările telefonice substanțele narcotice sunt numite "carne", " făinoase" indicînd doar cantitatea acestora.

Cea de a treia caracteristică a grupului criminal organizat este - scopul comiterii unei sau mai multor infracțiuni, în speță este transportarea substanțelor narcotice de la furnizor, care în cazul dat sunt inculpații Babadjanov H. și Husaionova S., care-i aprovizionează în acest sens, iar Vitneanschii V., Braiescu V. și Zinovcenco V., sunt cei care le distribuie consumatorilor finali, în acest sens fiind întocmită o schemă bine definită.

Argumentul apărătorilor privind lipsa elementelor grupului criminal organizat în acțiunile inculpaților, din motiv că infracțiunile incriminate diferă, nu a fost reținut de către instanța de apel, fiindcă infracțiunile imputate inculpaților după calitative sunt aceleași: *păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice și analoagelor lor săvîrșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal*, doar că în privința inculpaților Babadjanov H. și Husainova S., diferă proporțiile.

Versiunea inculpaților Babadjanov H. și Husaionova S., precum că s-au aflat în Republica Moldova în legătură cu un tratament la Centrul Mamei și Copilului, nu a fost probată sub nici o formă.

Argumentul inculpaților privind faptul, că numerele de telefoane care au fost interceptate nu le aparține, de asemenea nu a fost reținut de către instanța de apel, deoarece este combătut prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 05 septembrie 2011, potrivit căreia a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul telefoanelor mobile cu numerele: 078487996, 079535002, 078446564, 078462605, 078218720, 069961077, 078070710, 507074, 079867990, 079127602, 079441658, 078558470, 553966, 079472326, 833964, 078247996, 078104933, 078104930, 078549753, 079189802, 539308, 069144122, 069758192 pe un termen de 30 de zile;

- prin procesul-verbal de examinare și reproducere a înregistrărilor audio din 07.11.2011 prin examinarea fișierelor cu imprimarea discuției între persoane de genul masculin, în urma accesării fișierelor cert se deslușesc voci de bărbați și anume între GSM 079867990, ce aparține lui Zinovcenco V.C. interceptate pe cd-urile 11425, 12068, 12561, 12634, 12711, 12750, 12817, 12888, 12973, 13050 (f.d. 133 v. 2);

- procesul verbal de examinare și reproducere a înregistrării audio din 11.11.2011, prin examinarea fișierelor cu imprimarea discuției avute loc între persoane de genul masculin, în urma accesării fișierelor cert se deslușesc voci de bărbați și anume GSM 078446564, 078558472, ce aparține lui Vitneanschii V.V. interceptată pe cd-urile 11425, 12068, 12527, 12561, 12634, 12711, 12750, 12817, 12888, 12973, 13050(f.d. 143 v. 2);

- procesul verbal de examinare și reproducere a înregistrării audio din 15.11.2011, prin audierea cd-ului în urma accesării fișierelor cert se deslușesc voci de bărbați și anume GSM 078413229, ce aparține lui Braiescu V.I. interceptate pe cd-urile

114215,12068, 12527, 12561, 12634, 12711, 12750, 12817, 12888, 12973, 13050 (f.d. 158 v. 2);

- procesul verbal de examinare și reproducere a înregistrării audio din 28.11.2011, prin examinarea fișierelor cu imprimarea discuției între persoane de genul masculin cert se deslușesc voci de bărbați și anume între GSM 078104933, 078104930, ce aparține lui Babadjanov H. interceptate pe cd-urile 11425,12068, 12527, 12561, 12634, 12711, 12750, 12817, 12888, 12973, 13050 (f.d. 164 v. 2);

- procesul verbal de examinare și reproducere a înregistrării audio din 01.12.2011, potrivit căreia în urma examinării fișierelor cu imprimarea discuțiilor și accesării fișierelor cert se deslușesc voci și anume GSM 079441658, 078247996, ce aparține lui Husaionova S., interceptată pe cd-urile 11425, 12068, 12527, 12634, 2711, 12750, 12817, 12888, 12973, 13050.

În opinia instanței de apel, cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpaților, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu au fost atestate, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, în ansamblu coroborând între ele și pe deplin au confirmat vinovăția inculpaților în faptele incriminate, astfel, încadrarea juridică a faptei lui Zinovcenco V., Braiescu V., Vitneanschii V. este întemeiată conform prevederile art. art. 46, 217<sup>1</sup> al. (4) lit. b) Cod penal, ca *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice și analoagelor lor săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat*.

Totodată acțiunile inculpatului Braiescu V.I., au fost calificate și în baza art. 264 alin. (1) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății*.

Acțiunile inculpaților Husaionova S. și Babadjanov H., instanța de apel le-a încadrat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b),d) Cod penal - *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice și analoagelor lor săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor deosebit de grave, de motivul acesteia, de persoana inculpaților, care la evidenta medicului narcolog nu se află, vina nu o recunosc, la locul de trai se caracterizează pozitiv, instanța de apel a considerat, că corectarea inculpaților este imposibilă fără izolarea lor de societate, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea pedepsei, conform prevederilor art. 72 alin. (1) lit. c) Cod penal, în penitenciar de tip închis.

Circumstanțe excepționale, pentru aplicarea art. 79 Cod penal, n-au fost stabilite de către instanța de apel, iar ca circumstanțe atenuante pentru inculpații Zinovcenco V.C. și Braiescu V.I., a fost reținut aflarea la întreținerea acestora a copiilor minori, circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1 Avocatul Angela Balan, în numele inculpaților Zinovcenco V. și Vitneanschii V., care solicită casarea acesteia, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, privind încadrare juridică corectă în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-le pedeapsă sub formă de amendă minimă prevăzută de lege, invocând că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpaților Zinovcenco V.C. și Vitneanschii V.V., instanța de apel nu a constatat fapta prevăzută de art. 217<sup>1</sup> Cod penal și nu a fost constatată și probată norma de care au fost condamnați acești inculpați, lipsesc probe ce ar dovedi existența grupului criminal organizat.

6.2 Avocatul, Mihail Conțescu, în numele inculpaților Babadjanov H. și Husainova S., care solicită casarea acesteia, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de menținere a sentinței, invocând că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, instanța de apel nu și-a argumentat concluziile și a încadrat greșit fapta inculpaților Babadjanov H. și Husainova S., rechizitoriul nu conține fapta ce li se încrimează acestora, dar se referă la fapta imputată lui Braiescu V.I., în cererea de apel procurorul nu a contestat existența grupului criminal organizat și instanța de apel nu era în drept să iasă din limitele apelului procurorului.

6.3 Inculpatul, Braiescu V.I., care solicită casarea acesteia și menținerea sentinței, invocând, că instanța de apel nu a apreciat corespunzător acțiunile sale, acțiunile celorlalți inculpați, cât și a probelor administrate în cauză, lipsește latura subiectivă în acțiunile inculpaților, a normei prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, nu s-a confirmat existența în acțiunile sale a calificativului „grup criminal organizat”.

Mai indică că, nu este clară necesitatea agravării sancțiunii sub formă de amendă de 300 u.c., de la 50 u.c., precum a stabilit instanța de fond, referitor la capătul de acuzare, înaintat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursurile sale ordinare declarate, avocatul Balan A., în numele inculpaților Zinovcenco V.C. și Vitneanschii V.V., a invocat ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, avocatul Conțescu M., în numele inculpaților Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș. – pct. 6), 12) al normei sus menționate, iar inculpatul Braiescu V.I nu a specificat concret în baza cărui temei de casare își întemeiază recursul, dar din textul acestuia, se întrevede temeiul de casare prevăzut în pct. 10) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în cazurile când: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra

tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din textele recursurilor, Colegiul elucidează unul din argumentele principale invocate de recurenți, precum că în acțiunile imputate inculpaților, lipsește calificativul „scopul de înstrăinare”.

La capitolul dat, instanța de recurs remarcă că, potrivit doctrinei juridice despre prezența scopului de înstrăinare, pot mărturisi existența unor temeieri suficiente și anume: cantitatea mare de substanțe narcotice sau psihotrope; existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de substanțe; circumstanța că făptuitorii nu suferă de narcomanie etc. Pentru stabilirea prezenței scopului de înstrăinare, este necesară identificarea tuturor acestor circumstanțe în ansamblu și nu doar a uneia din ele.

Colegiul penal reține că, prezența calificativului „scopul de înstrăinare” a fost obiect de discuție în instanța de apel, care a constatat prezența acestui semn calificativ și a fost argumentat în partea motivată a hotărîrii sale, corect fiind apreciat prin cumulul de probe: - procesul-verbal de stenografiere a interceptării convorbirilor telefonice a Zinovcenco V.C., unde se discută referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de apreciere a importanței informației culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Vitneanschii V.V., acesta discută cu persoane neidentificate și totodată și cu Zinovcenco V., Babadjanov H., Husainova S., referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de apreciere a importanței informațiilor culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Brăescu V.I., unde ultimul discută cu persoane neidentificate, inclusiv și cu Zinovcenco V., Babadjanov H., Husainova S., referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de apreciere a importanței informației culese în rezultatul convorbirilor telefonice dintre Babadjanov H. și Zinovcenco V., Braieseu V., Vitneanschii V., referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de apreciere a importanței informațiilor culese în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice a lui Husainova S., aceasta discută cu persoane neidentificate inclusiv cu Zinovcenco V., Vitneanschii V., Braiescu V., referitor la vânzarea și întrebuințarea substanțelor narcotice;

- procesul - verbal de percheziție la domiciliul lui Zinovcenco V. din 16.09.2011 unde pe lângă substanța tramadol și fenobarbital a fost depistat și un cântar electronic, și vasul din sticlă, care indică direct la scopul de înstrăinare;

- procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice între Husainov S. și o persoană nestabilă, potrivit căreia ultimul solicită substanțe narcotice în schimbul sumei de 500 dolari (f.d. 170 v.2).

De menționat este și faptul, că în speța dată, prezența indicilor în confirmarea semnului calificativ „cu scop de înstrăinare”, precum proporțiile mari depistate în urma perchezițiilor la locul domiciliului și în autovehiculul făptuitorului, în cazul inculpaților Zinovcenco V.C., Vitneanschii V.V. și respectiv Braiescu V.I., și în proporții deosebit de mari, în cazul inculpaților Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș. De asemenea un alt indice prezent în probarea calificativului „scop de înstrăinare” este și faptul că, inculpații nu se află la evidența medicului narcolog, fapt certificat și menționat și de instanța de apel.

Un alt argument esențial invocat de către recurenți, este faptul precum că nu este probat existența formei de participare „grup criminal organizat”. În acest sens, Colegiul reține, că și această chestiune, a fost abordată de către instanța de apel, asupra căreia s-a expus desfășurată în hotărârea sa și este menționată în pct. 5.1 și 5.4 a prezentei decizii, probe și concluzii, care în opinia instanței de recurs, corect au fost apreciate și în corespundere cu art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal statuează că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, se înfățișează în oricare din modalitățile normative alternative prevăzute în dispoziția alin. (2) aceluiași articol și anume: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu substanțele narcotice, psihotrope sau cu analogele lor, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor. Infracțiunea specificată se consideră consumată din momentul realizării oricărei modalități sus menționate. În prezența cauză, corect a fost constatat de către instanța de apel, acțiunile de păstrare, expediere și transportare care sînt probate prin: procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Zinovcenco V.C. din 16.09.2011; procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Vitneanschii V.V din 16.09.2011; procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș. din 16.09. 2011; procesul verbal de percheziție în automobilul de model Mitsubishi Montero, n/î C PJ 909, ce aparține lui Braiescu V.I.; procesul-verbal de examinare și reproducere a înregistrării audio dintre Vitneanschii V. și Anton (f.d 145 v.II); reproducerea înregistrării audio dintre Vitneanschii V și „Vovcic” (f.d. 148 v. II), de unde rezultă că prin limbaj specific, Vitneanschii V. îi explică lui „Vovcic” despre imposibilitatea de a lua pe încredere "zol" sau substanțe narcotice; reproducerea înregistrării audio dintre Vitneanschii V. și Husainova S. (f.d. 152 v. II), prin care ei concretizează ce cantitate de substanțe narcotice a fost transmisă ziua anterioară.

În prezența cumulului de împrejurări menționate, Colegiul consideră că, instanța de apel, întemeiat a conchis că, în acțiunile inculpaților este prezentă componenta de infracțiune, de care au și fost învinuiți și anume art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, inculpații Zinovcenco V.C., Vitneanschii V.V. și Braiescu V.I. - *păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice și analogelor lor săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal*, iar inculpații Babadjanov H.I. și Husainova S.Ș. în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal - *păstrarea, expedierea, transportarea*

*substanțelor narcotice și analoagelor lor săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal, în proporții deosebit de mari.*

Argumentul avocatului Balan A., precum că instanța de apel nu a stabilit și nu a descris fapta imputată inculpaților Zinovcenco V.C. și Vitneanschii V.V., nu și-a găsit confirmarea. Colegiul penal, atestă că din textul deciziei recurate (f.d. 36-39 v. 5), instanța de apel a stabilit și a descris, faptele incriminate inculpaților.

De asemenea, instanța de recurs consideră declarative argumentele, avocatului Coșescu M., precum că, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele, pe care își întemeiază soluția, deoarece lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta a oferit răspunsuri la toate motivele apelului declarat și decizia adoptată cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția, și motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărîrii. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Referitor la argumentul, invocat de inculpatul Braiescu V.I., precum că nu este clară necesitatea agravării sancțiunii sub formă de amendă de la 50 u.c. la 300 u.c., în epizodul privind condamnarea în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, Colegiul remarcă că și asupra chestiunii date, instanța de apel s-a expus în hotărîrea sa, dat fiind faptul că, procurorul în apel, a contestat pedeapsa aplicată lui Braiescu V.I., pe acest capăt de acuzare și a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

La acest aspect, instanța de recurs menționează că, sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 300 u.c. sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani, iar instanța de apel a stabilit cea mai ușoară categorie a pedepsei – amenda, fără aplicarea pedepsei complementare, iar mărimea acesteia este în limitele prevăzute. Încît, în viziunea Colegiului penal, instanța de apel corect a stabilit, că nu sînt prezente circumstanțe excepționale în acțiunile inculpatului Braiescu V.I., aceasta nu era în drept să aplice prevederile art. 79 Cod penal și de a-i stabili o pedeapsă sub limita prevăzută de lege.

Instanța de recurs, verificînd legalitatea hotărîrii atacate și materialele cauzei, consideră că instanța de apel, corect a stabilit starea de fapt și vinovăția inculpaților privind săvîrșirea infracțiunilor imputate și corect a evaluat probatoriul în cauză, iar argumentele invocate de recurenți au constituit obiect de examinare în instanța de apel și au fost combătute prin decizia instanței de apel, care a oferit răspunsuri motivate asupra chestiunilor abordate, iar temeiurile invocate pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate.

Reieșind din cele sus expuse, Colegiul penal conchide, că temeiurile indicate de recurenți nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Angela Balan în numele inculpaților Zinovcenco Viorel și Vitneanschii Vadim, avocatului Mihail Conțescu în numele inculpaților Babadjanov Hamid și Husainova Saiyora, și de către inculpatul Braiescu Viorel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, în cauza penală în privința lui **Zinovcenco Viorel Constantin, Vitneanschii Vadim Victor, Babadjanov Hamid Iusup, Husainova Saiyora Șaripovna și Braiescu Viorel Ion**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2013.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

**Președinte:** (semnătură)

**Judecători:** (semnătură)

(semnătură)

Petru Ursache

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Nicolae Gordilă**