

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea:

procurorului

Sergiu Crijanovschi,

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, declarat de avocatul

Răileanu Petru.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, adoptată în cadrul judecării cauzei penale privind inculpații Stoian N. și Eni D., în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, s-a dispus *„sanționarea avocatului Răileanu Petru cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, adică 1250 lei, din motivul neprezentării în ședința de judecată”*.

2. Răileanu Petru a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că la 16.01.2018, orele 09.30, a participat în calitate de avocat, în Judecătoria Chișinău, sediul Central, la examinarea cauzei în baza plângerii în interesele petiționarului Mirovscaia I., privind anularea ordonanței procurorului. Ședința a durat până la orele 10.00, astfel fiind în imposibilitate să se prezinte la Curtea de Apel Chișinău fix la orele 10.00, la aceeași dată, informând despre aceasta grefierul instanței de apel și comunicând că se va prezenta mai târziu.

La adoptarea încheierii respective, instanța nu a ținut cont de prevederile art. 235 și 322 alin. (2) Cod de procedură penală, or, în speță nu este prezentă situația prevăzută de art. 322 alin. (3), potrivit căruia, pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară doar în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, ori instanța nu a indicat expres ce cheltuieli judiciare suplimentare s-au efectuat și în ce mărime.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această consecutivitate, se reține că instanța, a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanță de judecată.

Astfel, potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară.

În aspectul dat se atestă, însă, că în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurentului în raport cu circumstanțele că el a fost legal citat – modul și cadrul legal respectiv, că s-a neprezentat nejustificat, în special esența acestei nejustificări, că n-a informat despre imposibilitatea prezentării, că prezentarea lui era necesară.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată, și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

4. În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, privind sancționarea avocatului Răileanu Petru cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, adică 1250 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 februarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco