



inclusiv și pentru a o ajuta pe ultima să procure lotul de teren de pe str. Xxxxx din mun. Xxxxx, a convins-o să-i transmită suma de 10 000 euro, intenție ce s-a consumat la data de 31.05.2012, când aflându-se în com. Tohatin, mun. Chișinău, a primit de la Botnaru Stela suma solicitată de 10 000 euro, care conform cursului oficial al BNM din aceeași dată constituie 149 100 lei, pe care a însușit-o, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. Avocatul Ciofu Ion în numele inculpatului Ciuhrii Vladimir, prin care a solicitat achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă în baza art. 190 al. (5) Cod penal, pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, avocatul a indicat că la caz între părți există raporturi juridice de natură civilă, astfel încât în aceste raporturi nu intervine legea penală.

Astfel, între S.R.L. "Onorevlad Grup" (Director al căreia este Ciuhrii Vladimir) și S.R.L. "Sicomar-Service", pentru care a acționat și a executat obligațiunile care îi reveneau, presupusa parte vătămată - Botnaru Stela a fost încheiat un contract de prestări servicii în vederea procurării unui lot în condiții de licitație, prin care S.R.L. "Onorevlad Grup" s-a obligat să presteze servicii de consultare, procurare la licitație și înregistrare a unui teren pe numele S.R.L. "Sicomar-Service".

În vederea executării acestui contract, Ciuhrii Vladimir a primit un avans în mărime de 10 000 EURO. În rezultatul unor neînțelegeri, Botnaru Stela și S.R.L. "Sicomar-Service" au declarat că reziliază contractul sus-menționat și a solicitat restituirea sumei de 10 000 EURO.

Ciuhrii Vladimir a restituit 1600 EURO, iar în privința sumei de 8400 EURO, s-a obligat să o restituie în măsura parvenirii mijloacelor financiare.

Prin urmare, raporturile dintre S.R.L. "Onore Vlad Grup" (Director al căreia este Ciuhrii Vladimir) și S.R.L. "Sicomar-Service", poartă doar caracter civil, or, Ciuhrii Vladimir a recunoscut permanent datoria și a confirmat existența obligației de a o restitui.

Avocatul a indicat că învinuirea adusă lui Ciuhrii Vladimir, la general, se bazează pe depozițiile pretinsei părți vătămate Botnaru Stela, care invocă că a fost indusă în eroare de Ciuhrii Vladimir, ultimul abuzând de încrederea ei, a primit mijloace bănești în sumă de 10 000 EURO. Analiza conținutului învinuirii formulate

denotă caracterul formal al acesteia. Mai mult, învinuirea este una abstractă, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală, acuzatorul de stat și instanța de fond au încălcat mai multe drepturi și chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 par. 1 CȚEDO.

Totodată, apărătorul a accentuat că este necesar ca instanțele de judecată să ia în considerație că în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

**3.2.** Inculpatul Ciuhrii Vladimir, prin care a solicitat achitarea sa de sub învinuirea înaintată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, inculpatul a invocat că nu au fost aduse probe care ar demonstra că el cunoaștea careva persoane din Primăria mun. Chișinău, acestea fiind doar declarații ale părții vătămate, de asemenea nu a fost probat el ar fi efectuat o careva influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei sau că a convins pe pretinsa parte vătămată să încheie contract și să investigheze căutarea unui teren potrivit.

Pretinsele aluzii că el ar fi invitat careva persoane care se prezentau ca colaboratori ai Primăriei nu au fost probate, acestea fiind doar declarațiile pretinsei părți vătămate și a martorului - care este o persoană apropiată. Toate acestea s-au inventat în vederea justificării adresării la organele de urmărire penală, precum și justificării atragerii ilegale la răspundere penală pentru evitarea adresării pretențiilor în ordine civilă.

A considerat că pretinsa parte vătămată nu putea fi influențată psihic deoarece ea este un specialist de înaltă calificare în domeniul dreptului penal, care activează mai bine de 20 de ani la Catedra/Departamentul drept penal al Universității de Stat din Moldova. Calificarea acesteia i-a permis cu certitudine să verifice și să cunoască din start toate circumstanțele de colaborare cu Ciuhrii Vladimir (inclusiv: posibilitatea de a procura terenul din mun. Xxxxx, str. Xxxxx, funcțiile persoanelor care se prezentau de la Primăria mun. Chișinău, etc).

Ciuhrii Vladimir a inițiat prestarea serviciilor pe acest contract și a prezentat pretinsei părți vătămate unele terenuri pe care aceasta putea să le procure, în acest sens el a prestat servicii.

Doar în legătură cu faptul că au apărut unele divergențe, pretinsa parte vătămată a solicitat restituirea mijloacelor bănești. Ciuhrii Vladimir nu a obiectat, ci s-a angajat să restituie suma primită.

Ciuhrii Vladimir nu a refuzat niciodată existența datoriei și chiar a întors o parte din sumă în mărime de 1600 EURO. Lipsa intenției de a însuși mijloacele bănești se confirmă prin declarațiile pretinsei părți vătămate, care a comunicat că Ciuhrii Vladimir mai întâi a recepționat banii, ulterior au încheiat un contract, iar ulterior a semnat recipisă ca dovadă că a primit banii. Aceste acțiuni consecutive, confirmă bună-credință a lui Ciuhrii Vladimir, or în caz că dorea însușirea și nerestituirea mijloacelor bănești, după primirea acestora, el nu semna contract și ulterior recipisă la 19 februarie 2013 (peste aproximativ 9 luni).

Apelantul a indicat că declarațiile martorului Gulica Alexandru nu pot fi reținute, ținând cont de raporturile specifice pe care le avea cu pretinsa victimă, ținând cont de participarea la toate întâlnirile, aflarea la domiciliu și în oficiu împreună cu victima.

Totodată, declarațiile martorului Gorenștein Eduard nu au careva relevanță și admisibilitate pentru prezenta cauză penală, deoarece el nu-i cunoaște nici pe inculpat și nici pe partea vătămată. Gorenștein Eduard a fost un colaborator al unei companii de servicii imobiliare, care a dat unele declarații în privința procedurii de expunere la licitații a terenurilor proprietate a Consiliului municipal Chișinău.

Declarațiile martorului Demișcan Aliona la fel nu au careva relevanță și admisibilitate pentru prezenta cauză penală, deoarece ea nu-i cunoaște nici pe inculpat și nici pe partea vătămată. Demișcan Aliona s-a prezentat colaborator al Primăriei mun. Chișinău, care a dat unele declarații în privința procedurii de expunere la licitații a terenurilor proprietate a Consiliului municipal Chișinău.

În aceeași ordine de idei, declarațiile martorului Blaj Radu la fel nu au careva relevanță și admisibilitate pentru prezenta cauză penală, deoarece el nu-i cunoaște nici pe inculpat și nici pe partea vătămată. Blaj Radu s-a prezentat colaborator al Primăriei mun. Chișinău, care a dat unele declarații în privința procedurii de expunere la licitații a terenurilor proprietate a Consiliului municipal Chișinău.

Declarațiile d-lor Gorenștein Eduard, Demișcan Aliona și Blaj Radu în privința neexpunerii la licitație a terenului din mun. Xxxxx, str. Xxxxx nu au careva relevanță. La fel nu au careva relevanță și instanța urma să aprecieze critic răspunsurile parvenite de la Primăria mun. Chișinău și de la SRL "Capital Imobil" în privința lipsei vânzării unui careva lot de pământ din str. Xxxxx.

În contractul încheiat între SRL "Onorevlad Grup" reprezentată de Ciuhrii Vladimir și S.R.L. "Sicomar Service" reprezentată de Botnaru Stela, nu s-a indicat

despre solicitarea unui careva teren concret (mun. Xxxxx, str. Xxxxx) ci un teren de 4,8 ha din sectorul Ciocana, însă instanța de fond a ignorat existența acestui contract.

La caz, nu a fost demonstrată latura subiectivă a infracțiunii, or urma să fie demonstrat că el încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, fapt ce s-ar dovedi prin situația financiară extrem de precară a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției. La acest capitol, inculpatul a invocat că el nu are o stare extrem de precară. Crearea dificultăților provizorii de întoarcere a datoriei s-a datorat unui cumul de circumstanțe și anume: divorțul și lăsarea patrimoniului soției și copiilor minori, criza în domeniul imobiliar etc.

De asemenea, se atestă lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat, în această privință lipsesc careva argumente din partea acuzatorului de stat, tranzacția solicitată a fost una reală și posibilă de executat. A menționat că a activat și activează de mulți ani în domeniul bunurilor imobile, având încheiate un șir de contracte cu companii notorii cum ar fi S.A. "Glorinal", S.R.L. "Promtehgaz" și alte persoane fizice.

Inculpatul a mai invocat că atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale. Sub incidența art. 190 Cod penal, trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, delapidare din partea făptuitorului. Ciuhrii Vladimir nu a folosit documente false, nu a încheiat tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, nu și-a arogat funcții și calități pe care în realitate nu le are etc, nu și-a demonstrat reaua-voință în raport cu victima.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpatul Ciuhrii Vladimir și avocatul acestuia, Ciofu Ion, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Ciuhrii Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

Necătând la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția lui Ciuhrii Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către

instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

- declarațiile părții vătămate Botnaru Stela (f.d. 36-38 vol. II);
- declarațiile martorului Gorenștein Eduard (f.d. 128-129 vol. II);
- declarațiile martorului Gulca Alexandru (f.d. 130-132 vol. II);
- declarațiile martorului Demișcan Aliona (f.d. 235 vol. II);
- declarațiile martorului Blaj Radu (f.d. 236-237 vol. II).

Prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:

- plângerea depusă de către Botnaru Stela la data de 18.04.2013, potrivit căreia a solicitat să fie atras la răspundere Ciuhrii Vladimir, care prin înșelăciune și abuz de încredere la data de 31.05.2012 a sustras de la ea suma de 10.000 euro (f.d. 3 vol. I);

- contractul de prestări servicii în vederea procurării unui lot în condiții de licitație din 31.05.2012, care a fost încheiat între persoană fizică - Botnaru Stela, în continuare "Cumpărător", pe de o parte și "ONOREVLAD-GRUP" SRL, numit în continuare "Executor", în persoana Directorului General - Ciuhrii Vladimir;

- copia recipisei care a fost semnată de Ciuhrii Vladimir întocmită la data de 19.02.2013, 14.08.2014, prin care Ciuhrii Vladimir se obligă să restituie suma de 10 000 euro care a fost încasată de el până la 01.03.2013 și respectiv la 14.10.2014 (f.d. 46, 202, vol. I);

- procesul-verbal din 19.07.2013 de ridicare a recipisei de la Botnaru Stela (f.d. 45, vol. I);

- fișa persoanei juridice „Onorevlad Grup” SRL, prin care se confirmă că Ciuhrii Vladimir este fondatorul și directorul SRL „Onorevlad-Grup” (f.d. 60, vol. I);

- răspunsurile parvenite de la Primăria mun. Chișinău prin care se comunică că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă sau locațiune a bunurilor proprietate a unității administrative-teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, că *în perioada anilor 2012-2014 nu a fost expus pentru adjudecare nici un lot de pământ din str. Xxxxx și nu au existat careva solicitări din numele lui Ciuhrii Vladimir și SRL „Onorevlad Grup”* (f.d. 16, 101, 139 vol. I);

- răspunsul de la SRL "Capital Imobil" prin care se confirmă că *conform bazei de date a DGAURF nu au fost depuse careva cereri din numele lui Ciuhrii Vladimir și SRL „Onorevlad Grup” asupra a careva licitații care au fost petrecute la 08.06.2012, 21.06.2013, 19.07.2013, 20.12.2013* (f.d. 19, 140, vol. I)

- procesul-verbal de ridicare de la Botnaru Stela a recipisei din 14.04.2014 (f.d. 201 vol. I);

- recipisa din 14.04.2014 prin care se confirmă că Ciuhrii Vladimir a restituit 1000 euro restul sumei de 9000 euro îi va restitui timp de 60 de zile (f.d. 202 vol. I);
- răspunsul de la Serviciul Fiscal de Stat prin care se constată că pe perioada 2012-2014, „Onorevlad Grup” SRL a avut rulaje de 0 lei (f.d. 209-217 vol. I);
- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Botnaru Stela și învinuitul Ciuhrii Vladimir (f.d. 196-199).

Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel, analizând declarațiile părții vătămate Botnaru Stela, coroborate cu declarațiile martorilor Gorenștein Eduard, Gulca Alexandru, Demișcan Aliona, Blaj Radu, a considerat că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, care coroborează cu probele scrise nominalizate mai sus, și dovedesc cu certitudine că inculpatul Ciuhrii Vladimir a comis infracțiunea de escrocherie.

Instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, ale martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu au fost reținute.

Cu referire la motivele invocate de apelanți, precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală de condamnare a inculpatului și că inculpatul urmează să fie achitat pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece la caz sunt relații civile între părți, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului și stabilirii pedepsei, iar afirmațiile ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a apelanților, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, luând în considerație că din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și

ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de escrocherie.

Instanța de fond a reținut în mod justificat că la caz, au fost întrunite elementele infracțiunii de escrocherie, deoarece înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie, care se poate referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene, care puteau fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. În speță, inculpatul a convins partea vătămată că cunoaște niște persoane importante din Primăria mun. Chișinău și poate interveni pe lângă aceștia pentru a o ajuta să procure la licitație lotul de teren de pe str. M. Sadoveanu din mun. Chișinău și astfel și-a însușit suma de 10 000 euro.

Astfel, instanța de fond a constatat just că Ciuhrii Vladimir pentru a-i crea o stare de încredere și influențare psihică lui Botnaru Stela, a prezentat careva terenuri ca exemplu, însă partea vătămată nu a fost de acord cu localizarea acestora și întru creșterea încrederii inculpatul s-a prezentat de 2 ori cu 2 persoane precum că acestea erau din cadrul Primăriei și au factor de decizie la emiterea hotărârilor în sensul înstrăinării terenurilor, însă identitatea acestora nu a fost stabilită, iar afirmațiile inculpatului că nu le cunoștea fiind recomandate de alte persoane, instanța le-a respins ca declarative fără suport probant, or, inculpatul și în ședința instanței de apel a declarat că la întâlnirea între el și partea vătămată la terenul respectiv s-a prezentat precum că și o persoană de la Primărie.

S-a constatat cert că Ciuhrii Vladimir a exploatat raporturile de încredere care existau între el și victimă, or, s-a dovedit că partea vătămată a intrat în contact cu inculpatul prin intermediul unei cunoștințe de ale sale. Inculpatul pentru a da o notă juridică tranzacției verbale încheiate între Botnaru Stela și acesta precum și a primirii sumei de 10 000 Euro, a încheiat un contract de prestări servicii în vederea procurării unui lot de teren în condiții de licitații la 31.05.2012 între SRL „Sicomar” SRL, reprezentat de administratorul și unicul fondator al SRL „Onorevlad Grup”, al cărui administrator era Ciuhrii Vladimir.

Totodată, s-a stabilit că potrivit pct. 3.2 al contractului menționat, Ciuhrii Vladimir a încasat suma respectivă în scopul garantării executării obligației asumate de partea contractuală SRL „Onorevlad Grup”, însă conform datelor fiscale s-a confirmat că această sumă nu a fost depusă de inculpat pe contul societății, nu a fost reflectată în darea de seamă a întreprinderii, acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile inculpatului, care a invocat că această sumă a fost cheltuită personal de el pentru taxi, deplasări, telefon, informări, fără însă a se prezenta un raport asupra acestor cheltuieli. Astfel, s-a constatat că inculpatul a înșelat-o pe partea vătămată, nu

a depus banii pe contul societății, i-a însușit personal banii 10000 Euro de la partea vătămată cheltuindu-i pe necesități personale.

Inculpatul Ciuhrii Vladimir și-a asumat niște angajamente nerealizabile față de partea vătămată Botnaru Stela, asigurând-o că o va ajuta să procure la licitație lotul de teren din strada Mihail Sdoveanu, deși cunoștea apriori că nu își va putea onora angajamentul. Astfel, din declarațiile martorilor Gorneștein Eduard, Demișcan Alina și Blaj Radu, care sunt angajați ai Primăriei, rezultă cert că pe perioada de timp 2012-2014 nu au fost careva solicitări pentru lotul respectiv de a fi scos la licitație pentru a fi înstrăinat, fapt confirmat și prin răspunsurile parvenite de la Primăria mun. Chișinău.

Totodată, din declarațiile martorului Gulca Alexandru a rezultat că cunoaștea mai multe situații în care Ciuhrii Vladimir a luat bani de la persoane pentru anumite angajamente asumate, pentru ca ulterior să se eschiveze de la executarea acestora, iar din declarațiile părții vătămate Botnaru Stela reiese că a început să-și facă griji când inculpatul a început să nu reacționeze la apelurile telefonice, iar ea a auzit despre mai multe datorii și probleme financiare ale acestuia. În aceeași ordine de idei, prin răspunsul de la Serviciul Fiscal de Stat prin care s-a constatat că pe perioada 2012-2014, SRL „Onorevlad Grup”, a cărei director este Ciuhrii Vladimir, a avut rulaje de 0 lei (f.d. 209- 217, vol. I), iar însuși inculpatul în ședința Curții de Apel a recunoscut că la acel moment se confrunta cu careva dificultăți de ordin financiar familial (divorța) și suma de 10000 euro a cheltuit-o pentru telefon, deplasare cu taxi-ul și pentru necesitățile familiare.

Astfel, a fost demonstrată intenția lui Ciuhrii Vladimir de a sustrage bunurile altei persoane, intenție care este demonstrată și prin ansamblul de circumstanțe nominalizate supra: situația financiară neprielnică a persoanei, angajament nerealizabil — or, inculpatul cunoștea cert că acest teren nu poate fi scos la licitație, făcând parte din zona verde a orașului, încheierea tranzacției printr-un act juridic care de fapt nu avea scopul preconizat în contract. Totodată dacă el avea suspiciuni cu privire la procesul de executare a condițiilor contractului, nu a restituit suma de 10000 euro până la 02 august 2012, nu a restituit-o până în prezent timp de 5 ani, ceea ce demonstrează incontestabil faptul că inculpatul prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit suma de bani de 10000 Euro și din start nici nu avea de gând să restituie suma de bani, și nici nu a întreprins nici o măsură în scopul executării obligațiilor asumate față de partea vătămată.

Instanța de judecată a reținut că contractul de prestări servicii din 31.05.2012 încheiat între Ciuhrii Vladimir și Botnaru Stela ca administratori se consideră ca fiind fictiv, ori suma de 10 000 Euro a fost transmisă până la semnarea contractului și

contractul avea drept scop legiferarea înțelegerilor dintre părți. Mai mult ca atât, în preambulul contractului se indică ca părți în contract este în calitate de cumpărător Botnaru Stela și „Onorevlad Grup” SRL în persoana lui Ciuhrii Vladimir iar la sfârșitul contractului este aplicată ștampila „Onorevlad Grup” SRL, iar inculpatul a folosit personal banii fără a-i vira pe contul societății. Iar escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul în care Ciuhrii Vladimir a intrat în posesia a 10 000 Euro cu scopul de a câștiga presupusa licitație și a o împrăști pe partea vătămată.

Instanța de apel a respins ca nefondată poziția apărării precum că la caz între părți există raporturi juridice de natură civilă, astfel încât în aceste raporturi nu intervine legea penală, precum că Ciuhrii Vladimir de la bun început a recunoscut permanent datoria și a confirmat existența obligației de a o restitui. În acest context, s-a menționat că Ciuhrii Vladimir cunoștea de la bun început că nu poate să execute obligația asumată, că acel teren nu poate fi vândut la licitație, nu s-a adresat cu nici o cerere de a participa la licitație, nu a întreprins nici o măsură ca să-și onoreze obligațiile asumate, de la bun început a primit banii și i-a cheltuit pentru necesități personale, s-a eschivat de la executarea obligației de a restitui suma, a încetat să reacționeze la apelurile telefonice, mai mult decât atât, fiind la curent cu faptul că în privința sa este intentat dosar penal și cauza este în judecată, a încălcat măsura preventivă aplicată de instanță - arestul la domiciliu și a plecat peste hotarele Republicii Moldova, astfel încercând să evite cu rea-credință răspunderea penală.

Instanța de apel a respins și argumentele apărării cu privire la existența relațiilor civile dintre inculpat și partea vătămată, sub aspectul laturii subiective a faptei imputate inculpatului, care atestă o intenție cu rea-credință de inducere a părții vătămate în eroare și profitând de încrederea acesteia, a determinat-o să-i transmită banii, cu consecința deposedării de acești bani.

Pe lângă aspectul laturii subiective se evidențiază și cel al laturii obiective, astfel încât acțiunile inculpatului reprezintă o simulare, care este demonstrată prin lipsa de fundamentare juridică și economică a situației inculpatului, caracterul irealizabil al angajamentului asumat, or, prin promisiunile eronate care au durat timp de mai multe luni, partea vătămată nu a beneficiat nici de promisiunea făcută, nici de restituirea sumei de 10.000 euro care a fost achitată cu titlu de „avans”. Atitudinea inculpatului, inclusiv și lipsa disponibilității efective a acestuia de a-și executa obligațiunile, denotă cert prezența scopului de cupiditate.

Referitor la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 3, 6-7, 61-62, 75, 76, 77, 90 alin. (4) Cod penal, de caracterul prejudiciabil și gradul de pericol social al faptei comise, infracțiunea comisă de inculpat făcând parte din categoria celor deosebit de grave, de faptul că până în prezent nu a restituit prejudiciul părții vătămate, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este divorțat, are doi copii minori la întreținere, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, corect stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

Prima instanța corect a ajuns la concluzia de a admite acțiunile civile înaintate de partea vătămată, prejudiciul cauzat care este cert, fiind stabilit și probat prin materialele cauzei penale.

5. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul inculpatului, Ciofu Vitalie, care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Ciuhrii Vladimir să fie achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În motivarea recursului sunt invocate următoarele argumente:

- de către acuzatorul de stat și de către instanțele de judecată nu au fost invocate careva probe care să confirme faptul că Ciuhrii Dumitru a utilizat convingeri că cunoaște careva persoane din Primăria mun. Chișinău, acestea fiind doar declarații ale părții vătămate;

- nu a fost probat că Ciuhrii Vladimir ar fi efectuat o careva influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei. După cum am remarcat, nu s-a probat că Ciuhrii Vladimir a convins-o pe pretinsa parte vătămată să încheie contract și să investigheze căutarea unui teren potrivit;

- pretensele aluzii că Ciuhrii Vladimir ar fi invitat careva persoane care se prezentau ca colaboratori ai Primăriei nu au fost probate, acestea fiind doar declarațiile pretinsei părți vătămate și a martorului – care este o persoană apropiată.

Toate acestea s-au inventat în vederea justificării adresării la organele de urmărire penală, precum și justificării atragerii ilegale la răspundere penală pentru evitarea adresării pretențiilor în ordine civilă;

- este de menționat că pretinsa parte vătămată nu putea fi influențată psihic deoarece ea este un specialist de înaltă calificare în domeniul dreptului penal, care activează mai bine de 20 de ani la Catedra/Departamentul drept penal al Universității de Stat din Moldova;

- calificarea acesteia i-a permis cu certitudine să verifice și să cunoască din start toate circumstanțele de colaborare cu Ciuhrii Vladimir (inclusiv: posibilitatea de a procura oricare teren din mun. Xxxxx, situat în perimetrul străzii Xxxxx, precum și funcțiile persoanelor care se prezentau de la Primăria mun. Chișinău, etc);

- Ciuhrii Vladimir a inițiat prestarea serviciilor pe acest contract și a prezentat pretinsei părți vătămate unele terenuri pe care aceasta putea să le procure, în acest sens el a prestat servicii.

Dar în legătură cu faptul că au apărut unele divergențe, pretinsa parte vătămată a solicitat restituirea mijloacelor bănești. Ciuhrii Vladimir nu a obiectat ci s-a angajat să restituie suma primită.

Este de menționat că Ciuhrii Vladimir nu a refuzat nici o dată existența datoriei și chiar a întors o parte din sumă în mărime de 1600 EURO.

Despre lipsa intenției de a însuși mijloacele bănești, se confirmă prin însăși declarațiile pretinsei părți vătămate, care a declarat că Ciuhrii Vladimir - mai întâi a recepționat banii, ulterior au încheiat un contract, iar ulterior a semnat recipisă ca dovadă că a primit banii.

Aceste acțiuni consecutive, confirmă bună-credința lui Ciuhrii Vladimir, or în caz că dorea însușirea și nerestituirea mijloacelor bănești, după primirea acestora, el nu semna contract și ulterior recipisă la 19 februarie 2013 (peste aproximativ 9 luni).

Prin aceste argumente se combat concluziile Curții de Apel Chișinău în privința existenței aspectului penal pe motiv că Ciuhrii Vladimir nu a restituit suma primită;

- sunt absolut neîntemeiate concluziile Curții de Apel Chișinău în privința faptului că prin încheierea contractului sus-menționat, Ciuhrii Vladimir a încercat să dea o notă juridică relațiilor cu partea vătămată, acesta fiind fictiv, cu scopul de a legitima relațiile.

În acest sens, menționăm că Contractul din 31 mai 2012 a fost perfectat de însăși pretinsa parte vătămată, care a și insistat semnarea acestuia;

- declarațiile martorului Gulica Alexandru nu pot fi reținute, ținând cont de raporturile specifice pe care le avea cu pretinsa victimă, ținând cont de participarea la toate întâlnirile, aflarea la domiciliu și în oficiu împreună cu victima;

- declarațiile martorului Gorenștein Eduard nu au careva relevanță și admisibilitate pentru prezenta cauză penală, deoarece el nu-i cunoaște nici pe inculpat și nici pe partea vătămată. Gorenștein Eduard a fost un colaborator al unei companii de servicii imobiliare, care a dat unele declarații în privința procedurii de expunere la licitații a terenurilor proprietate a Consiliului municipal Chișinău;

- declarațiile martorului Demișcan Aliona la fel nu au careva relevanță și admisibilitate pentru prezenta cauză penală, deoarece ea nu-i cunoaște nici pe

inculpat și nici pe partea vătămată. Demișcan Aliona s-a prezentat colaborator al Primăriei mun. Chișinău, care a dat unele declarații în privința procedurii de expunere la licitații a terenurilor proprietate a Consiliului municipal Chișinău;

- declarațiile martorului Blaj Radu la fel nu au careva relevanță și admisibilitate pentru prezenta cauză penală, deoarece el nu-i cunoaște nici pe inculpat și nici pe partea vătămată. Blaj Radu s-a prezentat colaborator al Primăriei mun. Chișinău, care a dat unele declarații în privința procedurii de expunere la licitații a terenurilor proprietate a Consiliului municipal Chișinău;

- declarațiile martorilor Gorenștein Eduard, Demișcan Aliona și Blaj Radu în privința neexpunerii la licitație a terenului din mun. Xxxxx, str. Xxxxx nu au careva relevanță;

- la fel nu au careva relevanță și instanțele urmau să aprecieze critic răspunsurile parvenite de la Primăria mun. Chișinău și de la SRL "Capital Imobil" în privința lipsei vânzării unui careva lot de pământ din str. Xxxxx.

Din contractul încheiat între SRL "Onorevlad Grup" reprezentată de Ciuhrii Vladimir și S.R.L. "Sicomar Service" reprezentată de Botnaru Stela, nu s-a indicat despre solicitarea unui careva teren concret (mun. Xxxxx, str. Xxxxx) ci un teren de 4,8 ha din sectorul Ciocana.

Întreaga structură a concluziilor instanțelor de judecată se bazează pe intenția pretinsei părți vătămate de a procura doar terenul de pe str. Xxxxx.

În acest sens, menționăm că un astfel de teren nu a fost discutat și nu a fost determinat ca promis pentru procurare. Acest teren doar o singură dată a fost arătat (atât pretinsei părți vătămate cât și dlui Ciuhrii Vladimir) ca o variantă în privința căruia urma să se verifice posibilitatea de cumpărare;

- la baza hotărârilor adoptate, instanțele au pus probe care nu dovedesc vinovăția recurentului, ci dimpotrivă confirmă lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul inculpatului, Ciofu Vitalie, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea deciziei recurate din motiv că aceasta este legală și întemeiată.

7. Judecând motivele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea

hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate în acest articol.

Din cuprinsul recursului declarat se reține că acesta invocă ca temeiuri de drept pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că: hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a emis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul constată, că sunt neîntemeiate argumentele recursurilor potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, atât la solicitarea părții apărării, cât și la solicitarea părții acuzării, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpatului Ciuhrii Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar recurentul, de fapt, își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța de apel, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Colegiul penal consideră, că toate probele prezentate au primit o apreciere justă, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din materialul factologic acumulat la prezenta cauză.

Astfel, Colegiul penal consideră, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatului este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii menționate.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că opinia recurentului expusă în recurs precum că: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Însă, în cadrul examinării prezentei cauze, o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Totodată, Colegiul penal atestă, că recurentul solicită achitarea inculpatului, astfel, ținând cont de prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală care prevede, că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor

prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților, Colegiul penal va supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

La acest capitol Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate și argumentele recurentului privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, deoarece criticile expuse în recurs sunt axate pe faptul, că probele administrate de prima instanță și verificate de instanța de apel au fost apreciate greșit, însă un astfel de temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că instanțele de fond și de apel, judecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, ținându-se cont de prevederile legale.

Mai mult, instanța de recurs remarcă, că argumentele recurentului privind nevinovăția inculpatului au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța le-a dat o motivare argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul, că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casarea hotărârii atacate.

În concluzie Colegiul penal atestă, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Ciofu Vitalie în numele inculpatului Ciuhrii Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Ciuhrii Vladimir Xxxxx**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **20 februarie 2018**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecătorii:

Guzun Ion

Covalenco Elena

Catan Liliana

Diaconu Iurie