

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

23 ianuarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, declarat de către avocatul Dodica Victor în numele inculpatului

**Ghimp Ruslan xxxxxxxxxxxxxxxx.**

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.12.2016 - 22.02.2017,

2. Instanța de apel: 15.03.2017 - 11.05.2017,

3. Instanța de recurs: 08.08.2017 - 23.01.2018.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2017, Ghimp Ruslan a fost condamnat în baza art.155 Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal la 2 ani închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani și 10 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 20 noiembrie 2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 2 luni închisoare.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de procuror cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 57 lei.

2. Prima instanță, examinând cauza conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a constatat că Ghimp Ruslan, la 23 octombrie 2016, ora 02.20, conlocuind împreună cu soția sa Mihai Natalia în xxxxxxxxxxxx, și potrivit art.133<sup>1</sup> lit.a) Cod penal, fiind membri de familie, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de ultima, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal produs cu soția sa Mihai Natalia, a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care, a aplicat față de ultima violență fizică exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, cauzându-i, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.3216/D din 09.11.2016, dureri fizice și vătămare corporală ușoară sub formă de echimoze pe cap, la nivelul feței, la nivelul pavilionul auricular

stâng și gâtului, la nivelul toracelui, echimoze masive la nivelul membrului superior stâng și fesei stângi, echimoză la nivelul membrului inferior stâng.

Tot el, la 13 decembrie 2016, aproximativ la ora 22.00, aflându-se la domiciliul său din xxxxxxxxxxxxxx, a inițiat un conflict cu sora sa Maravela Oxana, în rezultatul căruia a apucat-o cu ambele mâini de gât și a amenințat-o cu omor dacă v-a solicita intervenția colaboratorilor de poliție. Astfel, în continuarea acțiunilor infracționale, Ghimp Ruslan, urmărind același scop infracțional în vederea realizării intențiilor sale ilegale, în timp ce în curtea casei se aflau colaboratorii de poliție ce curmau acțiunile lui ilegale, a numit-o pe Maravela Oxana cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu moartea, apoi a luat un topor și s-a îndreptat în direcția ei, intenționând s-o lovească, însă a fost imobilizat de către colaboratorii de poliție.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul V.Dodica în numele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece instanța i-a aplicat pedeapsa la limita maximă pentru infracțiunile săvârșite, reținând ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă periculoasă, ignorând circumstanțele atenuante - recunoașterea vinei, căința sinceră, atitudinea respectuoasă față de instanță, că are la întreținere doi copii minori, precum și faptul că infracțiunile incriminate au fost săvârșite ca rezultat al unor împrejurări grele de ordin personal și familial, în special ce ține de situația financiară dificilă, care l-a limitat în posibilitatea de a evita anturajul conflictual tensionat, fiindcă nici el, nici soția sa nu au un domiciliu, iar lipsa mijloacelor financiare nu le-a permis de a-și găsi o altă locuință; - că prin aplicarea pedepsei închisorii scopul de bază de reeducare a inculpatului nu se va realiza, ba dimpotrivă va crea bază pentru comiterea sau predispunerea persoanei de a comite alte infracțiuni, astfel că doar aplicarea unei pedepse în limitele minime față de inculpat va servi ca început de integrare socială a acestuia în comunitate după executarea pedepsei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost respins, ca nefondat apelul avocatului V.Dodica în numele inculpatului.

Instanța de apel a constatat că starea de fapt și de drept reținută în sarcina inculpatului în baza art.155 și 201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentință, a fost probată integral la judecarea cauzei și care cu certitudine demonstrează vinovăția inculpatului de comiterea faptelor de care a fost recunoscut vinovat.

La fel, instanța de apel verificând legalitatea sentinței în partea individualizării pedepsei penale, a conchis că prima instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de art.155, art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal, ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, cât și ale art.82 Cod penal, aceasta fiind echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, deoarece inculpatul anterior a mai fost tras la răspundere penală, la momentul comiterii infracțiunii avea antecedente penale nestinse și a comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă. În concluzie, instanța a reținut că prima instanță corect a stabilit pedeapsa inculpatului, conducându-se de principiul individualizării pedepsei.

**5.** Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul V.Dodica în numele inculpatului care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1)

pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului pentru faptele săvârșite să-i fie stabilită o pedeapsă minimă prevăzută de sancțiunea normelor penale de care a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, repetat invocând aceleași motive descrise la pct.3 al prezentei decizii.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului, care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocat în numele inculpatului urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, reieșind din temeiurile stipulate de acest articol, iar potrivit pct.6) al normei vizate, acest temei de casare poate fi aplicat când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

După cum rezultă din textul recursului, autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lui R.Ghimp în baza art.155 și 201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal, și, critică hotărârile judecătorești, invocând că instanțele incorect i-au stabilit inculpatului pedeapsa maximă pentru infracțiunile săvârșite, fără a reține circumstanțele atenuante prezente în cauză.

Colegiul penal atestă că, sancțiunile art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) și 155 Cod penal, în baza cărora a fost condamnat R.Ghimp, prevăd o pedeapsă sub formă de închisoare de până la 3 ani și, respectiv, de la 1 an la 3 ani.

Conform prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, adică aceasta se reduce cu o treime din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Din actele cauzei reiese că inculpatul anterior a fost condamnat de două ori la închisoare pentru infracțiuni intenționate, și a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune, astfel, instanțele ținând cont de prevederile art.34 alin.(2) lit.a) Cod penal, au reținut că inculpatul a comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă.

Potrivit art.82 alin.(2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă este de cel puțin 2/3 din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Totodată, în cazul înbinării recidivei și a concursului de infracțiuni, inițial se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, ținându-se cont de prevederile art.82 alin.(2) Cod penal, ulterior se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni potrivit art.84 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, la momentul adoptării sentinței de către prima instanță, care a fost menținută și de instanța de apel, pedeapsa stabilită lui R.Ghimp corespundea prevederilor art.7, 61, 75, 34, 82 Cod penal, fiind motivată,

individualizată conform prevederilor legale, ținându-se seama și de prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În prezent, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.12.2017, din art.34 alin.(2) Cod penal a fost exclus semnul calificativ lit.a) - *se consideră recidivă periculoasă dacă persoana anterior condamnată de două ori la închisoare pentru infracțiuni intenționate a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune*, iar la lit.b) cuvintele „o infracțiune gravă sau deosebit de gravă” au fost substituite cu cuvintele „o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă”. Totodată, din alin.(1) art.82 Cod penal a fost exclus cuvântul „recidivă”, iar alin.(2) prevede aplicarea mărimii pedepsei doar pentru recidivă periculoasă și deosebit de periculoasă.

Prin urmare, prevederile art.34, 82 Cod penal în privința lui R.Ghimp, nu pot fi reținute la individualizarea pedepsei, deoarece, potrivit art.16 Cod penal infracțiunile săvârșite de inculpat fac parte din categoria celor mai puțin grave.

De asemenea, până la modificările operate prin Legea nr.163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.12.2017, art.72 alin.(4) Cod penal prevedea că în penitenciar de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, *precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă*, sintagmă ce a fost exclusă.

Astfel, după noile modificări operate în dispoziția art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciar de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, reținând modificărilor operate la art.34, 82 alin.(2) și 72 alin.(4) Cod penal prin Legii susmenționată, Colegiul conchide că legea penală nouă este mai favorabilă inculpatului, dat fiind faptul că îi ameliorează situația, deoarece îi ușurează pedeapsa ce i-a fost aplicată lui comparativ cu legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptelor și are aplicabilitate și asupra tipului de penitenciar în care ultimul urmează să-și execute pedeapsa.

Astfel, aplicând principiul retroactivității legii penale, hotărârile atacate urmează a fi parțial casate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în partea stabilirii pedepsei, la care se va ține seama de prevederile art.61, 75 Cod penal, cât și ale art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, de gravitatea infracțiunilor comise, persoana inculpatului, inclusiv de circumstanțele atenuante și agravante prezente în cauză, constatate și reținute de instanțele de fond.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

În acest context, recursul ordinar declarat de către avocatul V.Dodica în numele inculpatului se va admite, cu casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel în

latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, iar în rest, dispozițiile hotărârilor contestate se vor menține.

7. În conformitate cu art.424 alin.(2), 434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Dodica Victor în numele inculpatului Ghimp Ruslan, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2017, în partea stabilirii pedepsei lui Ghimp Ruslan, rejudecă cauza și pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează.

Lui Ghimp Ruslan recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.155 Cod penal i se stabilește pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare și de art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal i se stabilește pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Ghimp Ruslan i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art.85 Cod penal, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 20 noiembrie 2015, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Celelalte dispoziții ale hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 februarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun