

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

**17 decembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel, Constantin Alerguș,

examinând cererea de recuzare înaintată de învinuitul Aladov Vitalie, a judecătorilor Curții de Apel Comrat,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 06 decembrie 2013 Judecătoria Comrat a adoptat încheierea, prin care demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv și eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 zile în privința lui Aladov V. a fost respins, fiind aplicată în privința ultimului măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile.

La data de 09.12.2013 procurorul a depus recurs la Curtea de Apel Comrat.

În baza încheierii președintelui Curții de Apel Comrat, Gh. Ulianoschi, din 11 decembrie 2013, cauza a fost repartizată completului de judecată în componență: președinte de ședință și raportor– Gh. Ulianoschi, judecătorii – A. Curdov, E. Dimina.

La 13.12.2013 învinuitul Aladov V. a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, invocând, că anterior acești judecători, îndeosebi judecătorii - Gh. Ulianoschi și A.Curdov (f.d.24-26), au mai participat la examinarea recursului procurorului privind aplicarea măsurii preventive în privința lui și au adoptat hotărârile nefavorabile pentru dînsul.

**2.** Examinând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

**3.** Potrivit prevederilor art.34 CPP, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, în condițiile legii.

**4.** Din materialele prezentate se vede, că la 04 decembrie 2013 judecătorii Curții de Apel Comrat au examinat recursul procurorului privind aplicarea măsurii preventive în privința învinuitului Aladov V.

Această circumstanță a fost indicată de învinuit în cererea de recuzare, considerînd judecătorii imparțiali.

Potrivit art. 33 alin. (2) pct. 5) CPP - judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Însă acestea temeieri de recuzare se referă la cazurile cînd judecătorii au mai luat parte la examinarea cauzei în fond și ei și-au expus opinia asupra vinovăției ori nevinovăției.

Din materialele prezentate, nu se vede că judecătorii numiți ar fi fost anterior implicați la examinarea cauzei în fond.

5. Totodată legislația de procedură penală nu îngreșează pe judecătorii din instanța de recurs de a participa repetat la examinarea recursului privind măsura preventivă.

Potrivit art. 33 alin. (4) CPP - dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin.(2) pct.5) și la alin.(3) nu se aplică judecătorului de instrucție și judecătorului instanței de recurs care judecă recursul împotriva hotărârii privind măsura preventivă.

6. Prin urmare, judecătorii Curții de Apel sunt în drept de a participa repetat la examinarea recursului privind măsura preventivă.

Astfel, lipsește temeiuri legale pentru a admite cererea de recuzare înaintată.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 33-35 CPP, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Respinge cererea de recuzare înaintată de învinuitul Aladov Vitalie a judecătorilor Curții de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Andrei Harghel

Constantin Alerguș