

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, declarat de avocatul Mihail Barbaroș, în numele inculpatei

*Hîncu Galina, născută la
xx xxx xxxx în s. XXXXXXXX, r-nul XXXXX, locuitoare a mun.
XXXXXXX, str. X. XXXXXXXX xxx/x, ap. xx, cetățean al R.
Moldova, condamnată anterior prin:*

*1) sentința Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din
08.05.2014 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 14 ani
închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de
conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale
și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații,
indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de
proprietate pe un termen de 5 ani.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>28.08.2013 – 05.11.2015,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>26.11.2015 – 23.09.2016,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>20.12.2016 – 14.03.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>02.05.2017 – 27.10.2017,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>19.12.2017 – 24.01.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 05 noiembrie 2015, Hîncu Galina a fost condamnată în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40.000 lei.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate și prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.05.2014, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 14 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40.000 lei, și privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani, începând din 05.11.2015, deducându-se durata pedepsei deja ispășite în baza sentinței judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.05.2014.

2. Instanța de fond a constatat că inculpata Hîncu Galina, reprezentând interesele lui Dubov S., la Primăria or. Strășeni, la procedura de cumpărare a terenului cu numărul cadastral 8001104053 cu suprafața de 0,708 ha, proprietate publică UAT or. Strășeni, aferent bunului imobil amplasat pe str. M. Costin 8, or. Strășeni, proprietate privată a cet. Dubov S., conform cererii depuse de către ultimul, în perioada lunilor februarie-august 2012, s-a adresat către specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, care sunt persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și conform înțelegerii stabilite le-a promis, oferit, și la 25 iulie 2012 le-a dat mijloace bănești în sumă totală de 500 euro, a câte 250 euro fiecare, pentru ca aceștia să-i perfecteze documentele necesare pentru aprobarea de către comisiile consultative de specialitate din cadrul Primăriei or. Strășeni și Consiliul or. Strășeni a faptului vânzării-cumpărării terenului cu numărul cadastral 8001104053 aferent bunului imobil proprietate privată a cet. Dubov S., cât și să-i soluționeze litigiul dintre Dubov S., interesele căruia le reprezintă Hîncu G. și Cazacu O., care împiedica privatizarea terenului aferent bunului proprietate privată a cet. Dubov S. din motivul existenței pe terenul menționat a unei construcții neautorizate a cet. Cazacu O., acțiuni ce se încadrează în atribuțiile de serviciu al cet. Sîrbu M. și Baltaga G.

Instanța a reținut că inculpata nu a recunoscut vina, declarând că în februarie 2012, a depus cerere din numele lui Dubov S. la Primăria or. Strășeni pentru inițierea procedurii de privatizare a terenului aferent încăperilor care aparțin acestuia, ultimul fiind, în acest sens, într-un litigiu funciar cu Cazacu O. Ea nu a transmis careva mijloace bănești inginerilor cadastrali Baltaga G. și Sîrbu M., nu a avut intenția să-i corupă și de la ea nu s-au cerut bani. Cu referire la plata mitei despre care se vorbește în stenograma convorbirilor din 02.08.2012, a indicat că a avut în vedere plata în regim de urgență a unei sume de bani la casa Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău.

Totodată, vinovăția acesteia este dovedită prin cumulul de probe administrate, și anume:

procesul – verbal din 10.08.2018, prin care au fost ridicate din cauza penală nr.2012036456 înregistrările comunicărilor dintre Sîrbu M., Baltaga G., Hîncu G., precum și Iațco M., care demonstrează faptul primirii banilor în sumă de 500 euro de către Sîrbu M. și Baltaga G. pentru executarea obligațiunilor de serviciu;

procesul verbal din 10.02.2012 de examinare a documentelor și obiectelor ridicate din cauza penală nr. 2012036456, și anume: copia autenticată a anexei nr. 3 la procesul verbal din 21.06.2012 privind documentarea convorbirilor din 20.06.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului verbal din 21.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului – verbal din 25.06.2012 a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul – verbal din 25.06.2012, privind documentarea convorbirilor din 22.06.2012, dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 25.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 28.06.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 28.06.2012 dintre Sîrbu M și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 28.06.2012, privind documentarea convorbirilor din 20.06.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 28.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 02.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 29.06.2012 și 02.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 02.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 29.06.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr.6 la procesul-verbal din 02.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 02.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 10.07.2012 a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 09.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 10.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 09.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 10.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 16.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 13.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 16.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 13.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a procesului-verbal din 16.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 17.07.2012 al interceptării și înregistrării

convorbirilor telefonice din 16.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 17.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 16.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 17.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 25.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 9 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a anexei nr. 10 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 11 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a procesului-verbal din 25.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 6 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 31.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 30.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 31.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 30.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 31.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 01.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 01.08.2012, privind documentarea convorbirilor din 31.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 01.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia

autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.08.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 25.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre Hîncu G., Sîrbu M. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr.1 la procesul verbal din 25.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 25.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 25.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a procesului-verbal din 25.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 26.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume M. pe 3 file; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre Hîncu G., Sîrbu M., o persoană pe nume Marina și o persoană pe nume Ion; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume M.; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Ion; copia autentificată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia

autentificată a anexei nr. 6 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina pe 1 filă; copia autentificată a anexei nr. 7 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 27.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 26.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Vitali; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 27.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 26.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Vitali; copia autentificată a procesului-verbal din 27.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 28.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 27.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 28.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a procesului-verbal din 28.07.2012 de verificare a interceptării înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 30.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 31.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 30.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2012 de verificare a interceptării înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 01.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 01.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 31.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 01.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.08.2012 dintre Hîncu G., Sîrbu M. și o persoană pe nume Victor; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Victor; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 19.06.2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei la procesul-verbal privind documentarea

convorbirilor din 19.06.2012 dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 19.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrări de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 19.06.2012 dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.;

Procesul-verbal de ridicare a documentelor și obiectelor din 26.06.2013 ridicate din cauza penală nr. 2012036456 și anume: copia autenticată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit a lui Sîrbu M. din 04.08.2012; copia autenticată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuțit al lui Sîrbu M.; copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Sîrbu M. din 02.11.2012; copia autenticată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al lui Sîrbu M.; copia autenticată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit a lui Baltaga G. din 04.08.2012; copia autenticată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit a lui Baltaga G. din 04.08.2012; copia autenticată a procesului verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuțit a lui Baltaga G.; copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a lui Baltaga G. din 02.11.2012; copia autenticată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit a lui Baltaga G.; copia autenticată a ordonanței de ridicare din 17.08.2012; copia autenticată a procesului verbal de ridicare din 17.08.2012; copia autenticată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 31-c din 14.05.2003, cu privire la angajarea în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, cu începere de la 15.05.2003, emisă de primarul Botnari V.; copia autenticată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 56-c din 15.09.2000, cu privire la angajarea prin contract în funcție de agromensor pentru efectuarea lucrărilor de privatizare ce țin de programul „Pământ”, cu începere de la 18.09.2000, până la expirarea Programului „Pământ”, emisă de către primarul Botnari V.; copia autenticată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu M. aprobată de către primarul or. Strășeni, Botnari V. la 17.01.2005, pe care a primit-o Sîrbu M. la 01.02.2005; copia autenticată a anexei la fișa de post aprobată de către primarul or. Strășeni, Botnari V. privind delimitarea atribuțiilor concrete ale specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, pe care a primit-o Sîrbu M. la 14.10.2005; copia autenticată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 29-c din 10.10.1999, cu privire la angajare prin transfer în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare; copia autenticată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Baltaga G.; copia autenticată a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2012; copia autenticată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012, conform căruia se vinde lui Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053, aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxx Xxxxxx x, la preț de 189.371 lei; copia autenticată a proiectului deciziei fără număr și dată din anul 2012, conform căruia se vinde lui Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053, aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxx Xxxxxx x, la preț de 189.371 lei; copia autenticată a proiectului deciziei nr. 17 și dată din anul 2012, conform căruia se vinde lui Dubov S.

terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxx Xxxxx x la preț de 189.371 lei; copia autentificată a rezoluției primarului din 18.04.2012 d-nei Sîrbu M. pentru executare în comun cu comisia; copia autentificată a cererii lui Dubov S. reprezentat de Hîncu G. din 18.04.2012, conform căreia acesta solicită acceptarea efectuării măsurărilor pe teren pentru efectuarea privatizării lotului din str. Xxxx Xxxxx x, or. Strășeni; copia autentificată a procurii lui Dubov S. eliberată pentru Hîncu G., conform căreia o împuternicește pe ultima în numele lui să se ocupe de toate formalitățile cerute de lege în vederea privatizării terenului cu modul de folosință - pentru construcții, situat în or. Strășeni str. Xxxx Xxxx x; copia autentificată a contractului de vânzare cumpărare din 19.07.2011; copia autentificată a rezoluției primarului din 01.03.2012, d-nei Sîrbu M. pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns; copia autentificată a demersului directorului SA „Agrotehnica” Matros M.I., înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 215 la 01.03.2012; copia autentificată a rezoluției primarului din 01.03.2012, d-nei M. Sîrbu pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, ținere la control; copia autentificată a demersului directorului SRL „Kifa-Com”, Harcovei I. înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 216 la 01.03.2012; copia autentificată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Sîrbu pentru informare, examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, ținere la control; copia autentificată a demersului directorului SRL „Colmis-Grup”, Andrușenco V.G., înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 217 la 01.03.2012; copia autentificată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Sîrbu, perfectarea scrisorii de răspuns; copia autentificată a demersului directorului „Amanet-St” înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 214 la 01.03.2012; copia autentificată a răspunsului cet. Dubov S. de la Primăria or. Strășeni cu nr. 183 din 04.07.2012; copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 17.08.2012; copia autentificată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012 conform căruia se vinde lui Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053, aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxx Xxxx x, la preț de 189.371 lei; copia autentificată a procesului-verbal de audiere a martorului Iațco M. din 17.06.2013, care a declarat că de mai multe ori a dus-o pe Hîncu G. în or. Strășeni, unde aceasta s-a întâlnit cu Mariana și Gheorghe și pe care îi ducea la obiectul cu privatizarea căruia se ocupa Hîncu G. și prin or. Strășeni. La fel, aceasta de mai multe ori i-a împrumutat cet. Hîncu G. mijloace bănești, dar nu mai ține minte pentru ce; copia autentificată a procesului-verbal de audiere a martorului Dubov S. din 25.06.2013, care a declarat că a procurat imobilul situat pe adresa or. Strășeni str. Xxxx Xxxx x, în anul 2011 și din considerentul că nu cunoaște limba de stat și procedura de privatizare a terenului aferent imobilului procurat a eliberat lui Hîncu G. procură în acest sens. Pentru serviciile sale Dubov S. i-a dat lui Hîncu G. mijloace bănești în sumă de 48.000 lei pentru privatizarea terenului și 2000 euro pentru lucrări cadastrale. Nu cunoștea că Hîncu G. pentru a îndeplini obiectivul de privatizare a terenului aferent le-a promis și dat inginerilor cadastrali ai or. Strășeni mijloace bănești; copia autentificată a ordonanței de ridicare din 25.06.2013; copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 25.06.2013; copia autentificată a

recipisei cet. Hîncu G. din 09.02.2012, conform căreia aceasta a primit de la Dubov S. mijloace bănești în sumă de 48.000 lei, pentru privatizarea terenului de pământ situat în or. Strășeni str. Xxxx Xxxx x; copia autenticată a recipisei lui Hîncu Galina din 31.05.2012 conform căreia aceasta a primit de la Dubov S. mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului aferent construcțiilor din or. Strășeni str. Xxxx Xxxx x;

Procesul verbal de examinare a actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2012036807, prin procesul-verbal de ridicare din 26.06.2013.

Acțiunea de promisiune și oferire de mijloace financiare persoanelor cu funcție publică din cadrul Primăriei or. Strășeni, și anume specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar Sîrbu M. și Baltaga G., se confirmă prin procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 cu stenograma anexată potrivit căreia inculpata a oferit lui Sîrbu M. mijloace financiare drept rezultat al calculării de către ultima a altui coeficient pentru terenul în cauză, urmând astfel ca prețul acestuia să se reducă cu 56.447 lei, și anume oferirea se confirmă prin expresia menționată de inculpată: „...*Eu de unde pot să știu care-s, dvs. mai bine vă cunoașteți așa că mă rog câte persoane sunteți cum de rezolvat eu știu că am venit am pus ce a trebuit, mai departe ca să mă simt și eu că într-adevăr sunteți mulțumiți și gata, nu în mod serios, adică...*”.

La fel, în cadrul discuțiilor inculpata concretizează timpul în care urmează să transmită mijloacele financiare oferite lui Sîrbu M., fapt confirmat prin stenograma respectivă: „... *Bine uitați-vă așa, eu săptămâna asta, dacăs-a, eu luni... miercuri poate și mâine până seară...*”.

Faptul oferirii de mijloace financiare de către inculpată se confirmă și prin conținutul stenogramei privind discuția dintre Sîrbu M. și Baltaga G., unde prima îi relatează lui Baltaga G. despre discuția cu inculpata, redând afirmațiile ultimei și anume: „...*hai spuneți concret, nu vă la discreția dvs., cât a să considerați, hai spuneți cât sunteți și câte, doamna Galina noi vă lăsăm la discreția dumneavoastră, iaca aicea am făcut 57 mii, cât considerați din banii eștea...*”, prin 57 de mii avându-se în vedere reducerea prețului terenului ca rezultat al aplicării altui coeficient decât cel necesar.

Fiind analizate în cumul, circumstanțele descrise se constată cu certitudine oferirea de către inculpată a mijloacelor financiare lui Sîrbu M., ca rezultat al aplicării de către ultima a unui coeficient mai mic la calcularea prețului pentru teren, prețul fiind diminuat cu aproximativ 57 mii lei.

Promisiunea și oferirea de mijloace financiare lui Sîrbu M. și lui Baltaga G. se confirmă prin discuția dintre inculpată și o persoană pe nume Marina, astfel: „...*Eu nu știu și să fac, eu nu mă pot duce la Strășeni cu aista ia, ... nici nu am, nici nu pot să gădesc la nimeni banii aceștia să mă duc măcar să le dau la aiștia, nu știu ce să fac, nu știu de la cine să iau, de la cine puteam să eu... o mie jumătate trebuie să dau ...Cu și să mă duc? Că ei pe mine mă așteaptă cu bani, cu și să mă duc di-am...*”. Discuția în cauză, confirmă că inculpata a promis și oferit 1500 de euro lui Sîrbu M. însă se află în dificultate privind găsirea banilor, amânând darea lor de pe o zi pe alta,

fapt confirmat și prin restul discuțiilor telefonice dintre inculpată și persoana pe nume Marina.

La fel, în acțiunile inculpatei Hîncu G. se constată existența unui alt element al laturii obiective a infracțiunii de corupere activă și anume „darea”, faptul respectiv confirmându-se cu certitudine din stenograma discuțiilor dintre inculpată și o persoană pe nume Victor care au avut loc la 02.08.2012, în care inculpata îi comunică lui „Victor” că: „...că ni-o trebuie urgent să plătesc mită să mergă mai departe, și am împrumutat de la una pe 3 zile...”. Astfel fiind analizate în cumul discuțiile telefonice ale inculpatei se constată că, aceasta a dat suma de 500 de euro lui Sîrbu M., bani împrumutați anterior prin intermediul persoanei pe nume „Marina”. Acțiunea de „dare” săvârșită de inculpată mai reiese cert și din interpretarea sistemică a tuturor stenogramelor anexate la dosar, de unde reiese cert că până la 25.07.2012 inculpata se afla într-o deficiență de bani, ceea ce făcea imposibilă întâlnirea ei cu Sîrbu M. sau Baltaga G. deoarece ea avea „o datorie” față de respectivii, motiv pentru care de mai multe ori a contramandat întâlnirea. Abia peste câteva zile, în convorbire cu un oarecare „Victor”, inculpata relatează că a plătit mită ca să mergă lucrurile mai departe, deci ea a găsit bani și procedurile în interesul lui Dubov S. au mers mai departe.

La fel, se constată legătura de cauzalitate în acțiunile inculpatei, privind coruperea activă a specialistului pentru reglementarea problemelor funciare a Primăriei or. Strășeni Sîrbu M., prin: procesul - verbal din 26.06.2013 prin care s-a ridicat din materialele cauzei penale nr. 2012036807, mai multe acte inclusiv a procurii din 09.02.2012 eliberată de Dubov S. prin care o împuternicește pe Hîncu G. să-i reprezinte interesele în raport cu Primăria or. Strășeni, aferent procedurii de privatizare a terenului din str. Xxxxx Xxxxxx x, precum și a recipiselor semnate de Hîncu G. din 09.02.2012, prin care aceasta confirmă primirea sumei de 48.000 lei de la Dubov S. în scopul acordării asistenței pentru privatizarea terenului din or. Strășeni str. Xxxxx Xxxxxx x, precum și recipisa din 31.05.2012, privind primirea de la Dubov S. a sumei de 2000 euro pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului din or. Strășeni str. Xxxxx Xxxxxx x.

Inculpata a acționat cu intenție, adică își dădea seama că banii pe care i-a oferit specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu M. și Baltaga G., în sumă totală de 500 euro, a câte 250 euro fiecare, reprezintă o retribuție pentru a-i determina să perfecteze documentele necesare pentru aprobarea de către comisiile consultative de specialitate din cadrul Primăriei or. Strășeni și Consiliul or. Strășeni a faptului vânzării-cumpărării terenului cu numărul cadastral 8001104053, aferent bunului imobil proprietate privată a lui Dubov S., cât și să-i soluționeze litigiul dintre Dubov S. și Cazacu O., care împiedică privatizarea terenului aferent bunului proprietate privată a lui Dubov S. Astfel, prin acțiunile sale directe i-a determinat pe aceștia din urmă să încalce îndatoririle de serviciu, creând prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

Nu poate fi reținută versiunea martorilor Sîrbu M. și Baltaga G., că declarațiile date la urmărirea penală au fost făcute sub presiune, fiind impuși să scrie sub pretextul că vor fi închiși, fiind date cu scopul de a favoriza interesele inculpatei în cadrul prezentului proces.

Or, acești doi martori, prin ordonanțele din 02.11.2012, au fost puși sub învinuire incriminându-li-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal, adică coruperea pasivă, constatându-se, în cadrul urmăririi penale, că Sîrbu M. prin înțelegere prealabilă cu Baltaga G., în perioada anului 2012, fiind persoane publice, personal, au pretins, acceptat și primit mijloace financiare de la Hîncu G. a câte 250 euro fiecare, în sumă totală de 500 euro, pentru ca să soluționeze litigiul dintre ea și Cazacu O. referitor la drumul de acces la imobilul întreprinderii administrate de ea, și să-i perfecteze documentele necesare pentru aceasta, ceea ce și a fost îndeplinit de către aceștia, acțiuni ce se încadrează în atribuțiile de serviciu a lor.

Declarațiile inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției sunt neveridice, fiind combătute de probele prezentate de acuzare și cercetate în ședința de judecată, poziția inculpatei reprezentând doar intenția de evitare a răspunderii penale pentru fapta comisă.

Inculpata nu a prezentat nici o probă veridică în a-și dovedi nevinovăția. În acest context, argumentul inculpatei că în convorbirea cu „Victor” din 02.08.2012, a folosit cuvântul „mită” pentru a reda de fapt acțiunea de „urgentare a lucrărilor cadastrale” nu poate fi reținut, deoarece din cumulul probatoriului analizat rezultă că această discuție a avut loc după ce inculpata a realizat modalitatea laturii obiective de „dare” a infracțiunii incriminate, iar discuția cu un oarecare „Victor” doar confirmă acest lucru.

Astfel, argumentele apărării în favoarea emiterii unei sentințe de achitare în privința inculpatei, nu pot fi reținute, or, vinovăția ultimei este demonstrată cu certitudine, fiind bazată în special pe înregistrările convorbirilor telefonice care se referă la coruperea activă a inginerilor cadastrali ai Primăriei or. Strășeni, Sîrbu M. și Baltaga G., cercetate în ședința de judecată, cât și fișierelor cu înregistrările audio-video a convorbirilor dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G. care au avut loc în biroul de serviciu ai inginerilor cadastrali ai Primăriei or. Strășeni, Sîrbu M. și Baltaga G.

În baza probelor administrate, evaluate din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată a conchis ca fiind dovedită vinovăția inculpatei și i-a încadrat acțiunile în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, ca corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța a ținut cont de prevederile art. 6, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei, cât și de

împrejurările concrete în care a săvârșit infracțiunea, că circumstanțe agravante și atenuante nu s-au stabilit, concluzionând că reeducarea și corectarea ei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

3. Avocatul Mihail Barbaroș, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Apelantul a invocat, că instanța a stabilit vinovăția inculpatei în baza probelor materiale acumulate la dosar și care au fost contestate de către apărare în baza art. 251 Cod de procedură penală, copiilor neautentificate ale proceselor verbale de ridicare a interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice, audio – video (ordonanțele de anexare și ridicare de la cauzele penale nr. 2012036456 și 2012036708), dar care de fapt sunt lipsă la materialele cauzei penale de învinuire a lui Hîncu G., în contradicție cu prevederile art. 132² – 132¹¹ Cod de procedură penală, în lipsa extrasului din încheierea judecătorului de instrucție, autentificat de către acesta, privind dispunerea efectuării interceptării comunicărilor.

Obiect al infracțiunii imputate inculpatei, sunt relațiile sociale cu referire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici, ori, instanța urma să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor inculpatei cu persoanele publice menționate de acuzare, rolul lor în acțiunile/ inacțiunile inculpatei la consumarea infracțiunii, stabilirea vinovăției/ nevinovăției persoanelor publice în raportul interacțiunii cu inculpata, făcând trimitere la valorile și relațiile sociale dintre martorii/ persoane publice pe cauza penală și inculpată, ceea ce lipsește în motivarea sentinței.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască, că banii pe care îi promite, oferă sau le dă unei persoane ce deține calitățile prevăzute de art. 123 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă remunerarea pentru a-l determina să acționeze în interesul său. În nici o probă materială la care face referire instanța de judecată, nu este dovedită implicarea inculpatei la oferirea/ transmiterea de mijloace bănești, servicii sau alte bunuri materiale către persoanele cu funcții de răspundere, în cauza penală cu mențiune la inginerii cadastrali din Primăria or. Strășeni – Sîrbu M. și Baltaga G., care sunt persoanele publice conform statutului și funcției deținute.

În lipsa unei promisiuni, (inculpatei i se incriminează doar promisiunea oferirii unor mijloace financiare, dat fiind faptul că nu se atestă transmiterea lor), exprese sau implicite ori chiar aluzivă, chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat, ceea ce nu a fost dovedit nici de către acuzare și nici de către instanța de judecată.

„Oferirea”, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, nu a fost dovedită nici inculpatei, nici persoanelor publice menționate, acuzarea limitându-se în acumularea probelor la care face referire instanța de judecată, doar la promisiunea făcută de inculpată corupătorilor, deoarece oferirea trebuie să impună un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

Nici „darea”, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituind înmânarea, remiterea, predarea, efectivă a remunerației ilicite de către corupător, către persoana publică, nu a fost înregistrată nici prin acțiuni/ inacțiuni, ale persoanelor publice și nici de inculpată.

Toate acțiunile inculpatei, conținute în acuizarea adusă la săvârșirea infracțiunii imputate, sunt în lipsă de argument probatoriu, în lipsa elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată cercetând toate probele în coroborare, utilitate și veridicitate urma să stabilească vinovăția în acțiunile inculpatului, prin prisma respectării principiilor aplicării răspunderii penale și pedepsei penale inculpatei, expuse mai sus.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, urmau a fi interpretate în favoarea inculpatei.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a reținut ca fiind dovedită vinovăția inculpatei, că acțiunile ei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, că inculpata a acționat intenționat atunci când a promis și oferit sursele bănești nominalizate persoanelor publice din Primăria or. Strășeni.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpată, a fost realizată, dat fiind că probele administrate confirmă atât promiterea cât și oferirea de bani persoanelor publice.

Latura subiectivă, la fel a fost realizată, având în vedere că inculpata a acționat prin intenție directă, conștientizând că ea comite un act de corupere și își dorește producerea efectelor, neglijând urmările periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu ale persoanelor publice vizate.

5. Avocatul Mihail Barbaroș, a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că în acțiunile ei nu se găsesc elementele infracțiunii imputate.

Recurentul a invocat, că toate acțiunile inculpatei, conținute în acuizarea adusă, sunt în lipsă de argument probatoriu, în lipsa elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată cercetând toate probele în coroborare, utilitate și veridicitate urma să stabilească vinovăția în acțiunile inculpatei, prin prisma respectării principiilor aplicării răspunderii penale.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2017, recursul a fost admis, casată total decizia atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel, limitându-se doar la o motivare superficială, fără a motiva în decizia adoptată admisibilitatea probelor administrate și fără a se expune concret pe încălcările de procedură indicate în apel.

Or, potrivit prevederilor art. 132² alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală (redacția din 05 aprilie 2012, intrat în vigoare la 27 octombrie 2012), până la aceasta, fiind în vigoare art. 136 alin. (2) Cod de procedură penală (redacția din 14 martie 2003) în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații cu *autorizarea judecătorului de instrucție* – interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor, fapt neverificat de către instanța de apel, dacă la speța dedusă judecătii, procedura legală de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice a inculpatei Hîncu G., a fost respectată întocmai conform legii procesual penale, în cauză lipsind astfel de autorizări a judecătorului de instrucție, iar majoritatea probelor fiind în copii autentificate numai prin semnătura ofițerului de urmărire penală.

Instanța de apel nu s-a expus pe probele decisive în speța dată – declarațiile martorului Sîrbu M., care a fost interogată în prima instanță și a infirmat declarațiile date la urmărirea penală, ultimele precum că au fost date sub amenințări și care declară că nu știe până în prezent despre soarta dosarului intentat în privința ei pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpata Hîncu G. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Vina inculpatei, în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Sîrbu M. în cadrul urmăririi penale, fiind audiată în calitate de bănuit pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, a declarat, că inculpata a venit cu propunerea către Sîrbu G. și Baltaga G., pentru a interveni întru soluționarea problemei și perfectarea documentației necesare în schimbul sumei de 500 euro. Ulterior, Sîrbu G. și Baltaga G. au discutat problema respectivă cu Cazacu O., unde acesta a spus că este necesar ca Hîncu G. să-i transmită suma de 1500 euro, pentru a nu mai pretinde la acest imobil. Astfel, conform propunerii acestuia, inculpata i-a transmis suma de 500 euro pentru serviciile care urmau să fie efectuate. Tot atunci, banii i-au împărțit între ea și Baltaga G., câte 250 euro pentru fiecare.

Martorul Baltaga G. în cadrul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuit pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, a declarat, că inculpata a solicitat cumpărarea terenului aferent imobilului, astfel i-a propus să intervină pentru a o ajuta să discute cu Cazacu O. să-i transmită banii în contul vânzării cumpărării și respectiv să-i mulțumească pe ei. S-au întâlnit în oraș cu inculpata la barul „Foișor - Cheptene” unde a transmis banii. De la primărie, la bar după orele 17.00 s-au deplasat cu mașina prietenei inculpatei. Aceasta urma să mai transmită încă 1000 de euro.

Prin procesul-verbal din 10.08.2012, au fost ridicate din cauza penală nr. 2012036456 anume înregistrările comunicărilor dintre Sîrbu M., Baltaga G., Hîncu

G. și Iațco M., care demonstrează faptul primirii banilor în sumă de 500 euro de către Sîrbu M. și Baltaga G. pentru executarea obligațiunilor sale de serviciu.

Vinovăția inculpatei este confirmată și prin procesul-verbal din 10.08.2012 de examinare a documentelor și obiectelor ridicate din cauza penală nr. 2012036456 și anume: copiile autentificate a procesului-verbal din 21.06.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 20.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 21.06.2012, privind documentarea convorbirilor din 20.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 21.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 25.06.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 25.06.2012, privind documentarea convorbirilor din 22.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 25.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 28.06.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 28.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 28.06.2012 privind documentarea convorbirilor din 20.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 28.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 02.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 29.06.2012 și 02.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 02.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 29.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr.6 la procesul-verbal din 02.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 02.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 10.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 09.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 10.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 09.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 10.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 16.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 13.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autentificată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 16.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 13.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autentificată a procesului-verbal din 16.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 17.07.2012 al interceptării și înregistrării

convorbirilor telefonice din 16.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G; copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 17.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 16.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 17.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 25.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 9 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a anexei nr. 10 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 11 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a procesului-verbal din 25.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 6 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 31.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 30.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 31.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 30.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 31.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 01.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 01.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 31.07.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 01.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor

telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.08.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 25.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre cet. Hîncu G., Sîrbu M. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a procesului-verbal din 25.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina pe 3 file; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G., Sîrbu M., o persoană pe nume Marina și o persoană pe nume Ion; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Ion; copia autentificată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 26.07.2012

privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 6 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina pe 1 filă; copia autentificată a anexei nr. 7 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 27.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 26.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Vitali; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 27.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 26.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Vitali; copia autentificată a procesului-verbal din 27.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării, convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 28.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 27.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 28.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a procesului-verbal din 28.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 30.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 31.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 30.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 01.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 01.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 31.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 01.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.08.2012 dintre cet. Hîncu G., Sîrbu M., o persoană pe nume Victor; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Victor; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 19.06.2012 al interceptării și înregistrării

comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 dintre cet. Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei la procesul-verbal privind documentarea convorbirilor din 19.06.2012 dintre cet. Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 19.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrări de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 19.06.2012 dintre cet. Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.

Procesul-verbal de ridicare a documentelor și obiectelor din 26.06.2013 ridicate din cauza penală nr. 2012036456 și anume: copia autentificată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Sîrbu M. din 04.08.2012; copia autentificată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al cet. Sîrbu M.; copia autentificată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Sîrbu M. din 02.11.2012; copia autentificată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al cet. Sîrbu M.; copia autentificată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Baltaga G. din 04.08.2012; copia autentificată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al cet. Baltaga G.; copia autentificată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Baltaga G. din 02.11.2012; copia autentificată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al cet. Baltaga G.; copia autentificată a ordonanței de ridicare din 17.08.2018; copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 17.08.2012; copia autentificată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 31-c din 14.05.2003, cu privire la angajare în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, cu începere de la 15.05.2003 emisă de către primarul Botnari V.; copia autentificată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 56-c din 15.09.2000, cu privire la angajare prin contract în funcție de agromensor pentru efectuarea lucrărilor de privatizare ce țin de programul „Pământ”, cu începere de la 18.09.2000 până la expirarea Programului „Pământ”, emisă de către primarul Botnari V.; copia autentificată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu M. aprobată de către primarul or. Strășeni Botnari V. la 17.01.2005, pe care a primit-o Sîrbu M. la 01.02.2005; copia autentificată a anexei la fișa de post aprobată de către primarul or. Strășeni, Botnari V. privind delimitarea atribuțiilor concrete ale specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, pe care a primit-o Sîrbu M. la 14.10.2005; copia autentificată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 29-c din 10.10.1999, cu privire la angajare prin transfer în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare; copia autentificată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, a cet. Baltaga G.; copia autentificată a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2012; copia autentificată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012, conform căruia se vinde cet. Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxx Xxxxx x la preț de 189.371 lei; copia autentificată a proiectului deciziei fără număr și dată din anul 2012 conform căruia se vinde cet. Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053

aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxx Xxxxx x la preț de 189.371 lei; copia autenticată a proiectului deciziei nr. 17 și dată din anul 2012 conform căruia se vinde cet. Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxx Xxxxx x la preț de 189.371 lei; copia autenticată a rezoluției primarului din 18.04.2012, d-nei Sîrbu M. pentru executare în comun cu comisia; copia autenticată a cererii cet. Dubov S. reprezentat de Hîncu G. din 18.04.2012 conform căreia acesta solicită acceptarea efectuării măsurărilor pe teren pentru efectuarea privatizării lotului din str. Xxxx Xxxxx x or. Strășeni; copia autenticată a procurii cet. Dubov S. eliberată cet. Hîncu G., conform căreia o împuternicește pe ultima în numele lui să se ocupe de toate formalitățile cerute de lege în vederea privatizării terenului cu modul de folosință-pentru construcții, situat în or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x; copia autenticată a contractului de vânzare cumpărare din 19.07.2011; copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei Sîrbu M. pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns; copia autenticată a demersului directorului SA „Agrotehnica” Matros M.I. înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 215 la 01.03.2012; copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Sîrbu pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, ținare la control; copia autenticată a demersului directorului SRL „Kifa-Com”, Harcovei Ion, înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 216 la 01.03.2012; copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Sîrbu pentru informare, examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, ținare la control; copia autenticată a demersului directorului SRL „Colmis-Grup”, Andrușenco V.G. înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 217 la 01.03.2012; copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Sîrbu, perfectată și scrisoarea de răspuns; copia autenticată a demersului directorului „Amanet-St” înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 214 la 01.03.2012; copia autenticată a răspunsului cet. Dubov S. de la Primăria or. Strășeni cu nr. 183 din 04.07.2012; copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 17.08.2012; copia autenticată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012 conform căruia se vinde cet. Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxx Xxxxx x la preț de 189371 lei; copia autenticată a procesului verbal de audiere a martorului Iațco M. din 17.06.2013 care a declarat că de mai multe ori a dus-o pe Hîncu G. în or. Strășeni unde aceasta s-a întâlnit cu Mariana și Gheorghe și pe care îi ducea la obiectul cu privatizarea căruia se ocupa Hîncu G. și prin or. Strășeni. De mai multe ori i-a împrumutat inculpatei mijloace bănești, dar pentru ce nu ține minte; copia autenticată a procesului-verbal de audiere a martorului cet. Dubov S. din 25.06.2013 care a declarat că a procurat imobilul situat pe adresa or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x în anul 2011 și din considerentul că nu cunoaște limba de stat și procedura de privatizare a terenului aferent a imobilului procurat a eliberat cet. Hîncu G. procură în acest sens. Pentru servicii sale cet. Dubov S. i-a dat cet. Hîncu G. mijloace bănești în sumă de 48.000 lei pentru privatizarea terenului și 2000 euro pentru lucrări cadastrale. Nu cunoștea de faptul că inculpata pentru a îndeplini obiectivul de privatizare a terenului aferent le-a

promis și dat inginerilor cadastrali ai or. Strășeni, mijloace bănești; copia autenticată a ordonanței de ridicare din 25.06.2013; copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 25.06.2013; copia autenticată a recipisei cet. Hîncu G. din 09.02.2012, conform căreia aceasta a primit de la Dubov S. mijloace bănești în sumă de 48.000 lei pentru privatizarea terenului de pământ situat în or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x; copia autenticată a recipisei cet. Hîncu G. din 31.05.2012 conform căreia aceasta a primit de la Dubov S. mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului aferent construcțiilor din or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x; procesul verbal de examinare a actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2012036807, prin procesul-verbal de ridicare din 26.06.2013.

În ședința instanței de fond a fost audiat martorul Sîrbu M., declarațiile acesteia fiind verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat că pe Hîncu G. a cunoscut-o cu 3 ani în urmă, când aceasta s-a adresat cu o cerere pentru a procura un teren aferent obiectului privatizat, acționând în interesele lui Dubov S. Terenul dat nu era în litigiu, accesul la acest teren era blocat. Consilierul Cazac O. era proprietar al complexului și el era persoana cu pricina în litigiu cu accesul la teren. Terenul era blocat din care motive Dubov S. nu putea privatiza terenul respectiv. Când au realizat măsurările la fața locului era ea, Baltaga G., Cazac O., Hîncu G. și nu întotdeauna Dubov S. Terenul ce urma să fie delimitat era în proprietate publică. Ca ingineri cadastrali au mers Sîrbu M. și Baltaga T. Primele planuri geometrice au fost refuzate, fiind făcute de mână și nesemnate de nimeni. A treia oară cu planul geometric s-au dat de acord ambele părți. Planul geometric îl semnează inginerul cadastral, primarul, persoanele ce au elaborat planul și cei adiacenți. Nu ține minte dacă pe planul geometric s-a semnat Cazac O. Recunoaște declarațiile date în cadrul urmăririi penale, pe care nu le-a contestat dar au fost date sub presiune că vor fi închiși.

La fel, în ședința instanței de fond a fost audiat martorul Baltaga G., declarații criticate prin citire în instanța de apel, care a relatat că lucra la primărie ca specialist relații. Pe inculpată o cunoaște de când ultima s-a adresat la primărie pentru efectuarea măsurărilor terenului cumpărat de Dubov. Au ieșit la fața locului de mai multe ori, deoarece Cazac nu era de acord cu ceea ce a vândut și cu hotarele existente, măsurările trebuiau efectuate pentru ca Dubov să aibă acces la imobil, deoarece Cazac O. nu-i permitea. Serviciile pe care le-au efectuat nu au fost remunerate. Ceea ce a declarat la urmărirea penală a declarat sub influență. Nu sunt veridice declarațiile precum că au fost dați bani pentru serviciile efectuate.

Declarațiile inculpatei sunt neveridice, fiind drept o metodă de apărare aleasă în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, versiunea acesteia necoroborând cu celelalte probe, fiind combătute de întregul suport probator prezentat, atât în instanța de fond cât și în cea de apel.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ în următoarele trei modalități normative: promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje

sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, în sensul art. 325 Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 325 Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de

corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal, îl formează relații sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Infracțiunea de corupere activă, se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că, remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său, sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Astfel, argumentele apelantului, fiind combătute *ad integrum* de cumulul probator.

Or, analizând acțiunile inculpatei în contextul comiterii infracțiunii incriminate, raportându-le la probator și analizându-le prin prisma normelor materiale penale, instanța de apel, concluzionează că acestea conțin elementele infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, potrivit procesului verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 cu stenograma anexată potrivit căreia inculpata a oferit lui Sîrbu M. mijloace financiare drept rezultat a calculării de către ultima a altui coeficient pentru terenul în cauză, urmând astfel ca prețul acestuia să se reducă cu 56.447 lei și anume „...*Eu de unde pot să știu care-s, dvs. mai bine vă cunoașteți așa că mă rog câte persoane sunteți cum de rezolvat eu știu că am venit am pus ce a trebuit, mai departe ca să mă simt și eu că într-adevăr sunteți mulțumiți și gata, nu în mod serios, adică...*”. Prin stenograma respectivă: „... *Bine uitați-vă așa eu săptămâna asta, dacă s-a, eu luni... miercuri da poate și mâine până seară...*”. La fel, faptul oferirii de mijloace financiare de către inculpată se confirmă și prin conținutul stenogramei discuției dintre Sîrbu M. și Baltaga G. unde prima îi relatează lui Baltaga G. despre discuția cu inculpata, redând afirmațiile ultimei și anume: „...*hai spuneți concret, nu vă la discreția dvs., cât o să considerați, hai spuneți cât sunteți și câte, doamna Galina noi vă lăsăm la discreția dumneavoastră, iaca aicea am făcut 57 mii, cât considerați din banii eștea...*”.

Prin discuția dintre inculpată și o persoană pe nume Marina: „... *Eu nu știu și să fac, eu nu mă pot duce la Strășeni cu aista ia, ... nici nu am, nici nu pot să gădesc la nimeni banii acestea să mă duc măcar să le dau la aiștia, nu știu ce să fac, nu știu de la cine să eu, de la cine puteam să eu... o mie jumătate trebuie să dau „...Cu și să mă duc? Că ei pe mine mă așteaptă cu bani, cu și să mă duc di-am...*”, fiind astfel demonstrat faptul promisiunii și oferirii de mijloace financiare lui Baltaga G. și Sîrbu M.

Din stenograma discuțiilor dintre inculpată și o persoană pe nume Victor care au avut loc la 02.08.2012, inculpata îi comunică lui „Victor” că „...*ni-o trebuit urgent să plătesc mită să meargă mai departe, și am împrumutat de la una pi 3 zile...*”, de aici reieșind că inculpata a găsit bani și i-a oferit lui Baltaga G. și Sîrbu M. ca lucrurile să meargă mai departe în interesul lui Dubov S.

Astfel, a fost demonstrat cu certitudine că inculpata a acționat cu intenție directă, aceasta își dădea seama că banii pe care i-a oferit specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu M. și Baltaga G., în sumă totală de 500 euro, a câte 250 euro fiecare, reprezintă o retribuție pentru a-i determina să perfecteze documentele necesare pentru aprobarea de către comisiile consultative de specialitate din cadrul Primăriei or. Strășeni și Consiliul or. Strășeni a faptului vânzării-cumpărării a terenului cu numărul cadastral 8001104053, aferent bunului imobil proprietate privată a cet. Dubov S., cât și să-i soluționeze litigiul dintre Dubov S. și Cazacu O., care împiedică privatizarea terenului aferent bunului proprietate privată a cet. Dubov S. Acest fapt este demonstrat și prin declarațiile lui Baltaga G. și Sîrbu M. care au menționat că au ieșit de câteva ori la măsurări că părțile nu ajungeau la un consens.

Instanța de fond, corect și întemeiat a apreciat critic declarațiile martorilor Sîrbu M. și Baltaga G. precum că au depus în cadrul urmăririi penale declarații sub presiune, fiind impuși să scrie sub pretextul să fie închiși, or aceștia au fost audiați în prezența apărătorilor, nefiind contestate de nici una din părți, aceștia urmărind scopul de a evita răspunderea penală a inculpatei, or, prin ordonanțele din 02.11.2012, aceștia au fost puși sub învinuire incriminându-li-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică coruperea pasivă, în cadrul urmăririi penale fiind constatat că Sîrbu M. prin înțelegere prealabilă cu Baltaga G., în perioada anului 2012, fiind persoane publice, personal, au pretins, acceptat și primit mijloace financiare de la cet. Hîncu G. a câte 250 euro fiecare, în sumă totală de 500 euro, pentru ca aceștia să soluționeze litigiul dintre ea și Cazacu O. referitor la drumul de acces la imobilul întreprinderii administrate de ea și să-i perfecteze documentele necesare pentru aceasta, ca totul să fie în corespundere cu legislația în vigoare, ceea ce a și fost îndeplinit de către aceștia, acțiuni ce se încadrează în atribuțiile de serviciu ai acestora.

La fel, potrivit materialelor cauzei penale și anume: procesul - verbal de ridicare din 26.06.2013, prin care s-a ridicat din materialele cauzei penale nr. 2012036807 mai multe acte inclusiv a procurii din 09.02.2012, eliberată de Dubov S. prin care o împuternicește pe Hîncu G. să-i reprezinte interesele în raport cu Primăria or. Strășeni, aferent procedurii de privatizare a terenului din str. Xxxx Xxxxx x, recipisele semnate de Hîncu G. din 09.02.2012 prin care aceasta confirmă primirea sumei de 48.000 lei de la Dubov S. în scopul acordării asistenței pentru privatizarea terenului din or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x, precum și recipisa din 31.05.2012 privind primirea de la Dubov S. a sumei de 2000 euro pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului din or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x, demonstrează cert legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatei Hîncu G. privind coruperea activă.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Hîncu G. și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise și această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Instanța de fond a constatat corect că în acțiunile inculpatei se regăsesc elementele infracțiunii de corupere activă și nu poate fi admisă achitarea acesteia, de vreme ce probele prezentate de către acuzare confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acesteia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au scopul de a evita răspunderea.

Astfel, instanța de apel, conchide asupra netemeinicii apelului declarat, or probele administrate, combat *ad integrum* alegațiile acestora, iar acțiunile inculpatei întrunesc elementele infracțiunii incriminate, iar personalitatea acesteia este susceptibilă sancționării în temeiul acesteia.

Probele administrate sunt suficiente, coroborează între ele și în cumul, confirmă pe deplin culpa inculpatei, iar utilitatea și veridicitatea acestora nu trezește îndoieli nici în instanța de apel, coroborând inclusiv cu declarațiile părții vătămate și a martorilor nominalizați și prin materialele dosarului sus-menționate. Or, potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice, ridicate conform legii, s-a demonstrat *ad integrum* vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Argumentele apelantului, nu pot fi reținute ca temei justificativ de casare a sentinței contestate, deoarece împrejurările în care inculpata a săvârșit infracțiunea au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei. Acțiunile de urmărire penală, efectuate pe cauza penală examinată au fost efectuate în strictă corespundere cu legislația penală și procesual-penală, iar în procesul examinării pricinii în instanța de fond de asemenea au fost respectate.

La determinarea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 75 - 77 Cod penal, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite.

8. Avocatul Mihail Barbaroș, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că în acțiunile ei nu se găsesc elementele infracțiunii imputate.

Recurentul a invocat, că instanțele de judecată au deliberat fără a lua în considerație chestiunile de fapt și de drept, dându-le o apreciere eronată și neîntemeiată.

În lipsa constatării, dacă fapta imputată inculpatei întrunește elementele infracțiunii, s-a dat o apreciere incorectă de întrunire, ignorând cercetarea ansamblului de probe invocate de către părțile procesuale, participante la proces.

Sentința de condamnare, este bazată pe presupuneri, și anume în mod exclusiv pe o unică convorbire telefonică interceptată ilegal de către OUP, prin care inculpata „*recunoaște c-ar fi dat „mită” unor angajați ai Primăriei or. Strășeni*”.

Prin audierea martorului Pereteatco V. s-a combătut concluzia OUP făcută prin intermediul interceptării telefonice și rezonabilitatea incriminării infracțiunii de corupere activă.

Instanța de apel nu a examinat probele materiale, care au fost examinate de prima instanță, contrar normelor legale, în lipsa citirii lor în ședința de judecată, de către acuzare, fapt care poate fi dovedit conform extrasului din procesul – verbal al ședinței judiciare și fără o nouă apreciere a probelor menționate, instanța de apel a omis să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, care de fapt i-a fost recomandat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14.03.2017.

Presupusa acuzare care i se incriminează inculpatei, în lipsa cărorva probe materiale, se întemeiază pe declarații combătute în ședința de judecată, contrar celor acumulate în cadrul OUP și copiilor neautentificate ale proceselor verbale de ridicare a interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice, audio și video (ordonanțele de ridicare de la cauzele penale nr. 2012036456 și nr. 2012036708), care de fapt lipsesc la materialele cauzei penale examinate, de învinuire a inculpatei, privind autentificarea, în contradicție cu prevederile art. 132² – 132¹¹ Cod de procedură penală și în lipsa extrasului din încheierea judecătoarei de instrucție, autentificat de către acesta, privind dispunerea efectuării interceptării comunicărilor.

Acuzarea inculpatei că ar fi promis, oferit suma de 500 euro pentru persoanele publice Sîrbu M. și Baltaga G., investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public întru procurarea terenului aferent bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate după mandantul Dubov S. sunt reglementate de prevederile art. 3-4, 9-10¹ al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997 art. 1 a HG nr. 192 din 20.02.1998 cu privire la vânzarea – cumpărarea terenurilor cu anexele de rigoare, privind borderoul de calcul anexat la proiectele de decizii ale Primăriei or. Strășeni nr. 5 din 17.07.2012 și anexate la materialele cauzei penale în sumă totală de 189.371 lei, pentru procurarea terenului aferent cu suprafața totală de 0,7048 ha și care corespunde normei materiale și legislației în vigoare, fără careva prestări de servicii dubioase sau ilegale, oferite solicitantului Hîncu G. de către persoanele publice Sîrbu M. și Baltaga G.

Drept dovadă a celor indicate mai sus, sunt recipisele anexate la materialele cauzei penale pentru primirea sumelor de 48.000 lei și 2000 euro, la achitarea plății procurării terenului aferent bunului imobil de către inculpată, de la mandantul Dubov S. și Iațco M., martori pe cauza penală.

Obiect al infracțiunii incriminate inculpatei sunt relațiile sociale cu referire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici, fapt ce nu a fost stabilit de către instanțele judiciare.

Unica mențiune despre vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, este discuția telefonică a condamnatei cu o persoană pe nume Victor și calcularea de către persoanele cu funcții de răspundere a unui coeficient ilegal – atribuit la privatizarea terenului aferent bunului imobil al cărui proprietar este înregistrat Dubov S. micșorând prețul la procurarea terenului aferent cu 56.447 lei, concluzie care este greșită, or, proiectul de decizie remis Consiliului Primăriei or. Strășeni cu privire la vinderea terenului aferent proprietarului nici nu a fost expusă

spre examinare Consiliului și nici la preț redus sau la alt preț indicat în rechizitoriu și în sentința de condamnare.

În lipsa unei promisiuni (inculpatei i se incriminează doar promisiunea oferirii unor mijloace financiare, dat fiind faptul că nu se atestă transmiterea lor) exprese sau implicite ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat, ceea ce nu a fost dovedit nici de către acuzare și nici de către instanța de judecată.

„Oferirea”, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, nu a fost dovedită nici inculpatei nici persoanelor publice menționate, acuzarea limitându-se în acumularea probelor la care face referire atât instanța de judecată, doar la promisiunea făcută de inculpată corupătorilor, deoarece oferirea trebuie să impună un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

Nici „darea”, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituind înmânarea, remiterea, predarea, efectivă a remunerației ilicite de către corupător, către persoana publică, nu a fost înregistrată nici prin acțiuni/ inacțiuni, ale persoanelor publice și nici de condamnată.

Instanța de recurs a indicat instanței de apel că urmează să verifice/ aprecieze probele materiale susținute de acuzare prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în sensul pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor în ansamblu, fără a fi admisă eroarea aprecierii legalității lor.

Însă, instanța de apel, repetat s-a limitat la o motivare superficială fără a statua legalitatea probelor invocate de apărare, ca fiind ilegale și nule, în contradicție cu dispozițiile art. 132² – 132⁵, 132⁹ Cod de procedură penală.

Instanța de apel, a constatat anumite acțiuni procesuale care de fapt nu au avut loc, și anume: declarațiile martorilor Sîrbu M. și Baltaga G. de fapt și jure, nu au fost date citirii și nici verificate declarațiile acestor martori, care nici nu au fost citați, instanța de apel, greșit apreciind că aceștia recunosc și susțin cele declarate la etapa urmăririi penale.

Toate acțiunile inculpatei, conținute în acuzarea adusă la săvârșirea infracțiunii imputate sunt în lipsă de argument probatoriu, în lipsa elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată cercetând toate probele în coroborare, utilitate și veridicitate urmează să stabilească vinovăția în acțiunile inculpatului, prin prisma respectării principiilor aplicării răspunderii penale și pedepsei penale inculpatei.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În drept, recursul este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11¹⁾ Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt reprezintă stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că recursul declarat (*pct. 8. din decizie*), este fondat în drept pe art. 427 alin. 1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care prevede mai multe temeiuri pentru recursul ordinar cum ar fi că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

Însă, în recurs, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, care ar fi erorile concrete de drept și esența circumstanțelor că ar fi fost încălcate art. 132²-132¹¹ CPP, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la prescripțiile din art. 6 pct. 11¹⁾ Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau că instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 8. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 8. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 7. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatei și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acesteia în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Sîrbu M. date în cadrul urmăririi penale, că inculpata a venit cu propunerea către Sîrbu G. și Baltaga G., pentru a interveni întru soluționarea problemei și perfectarea documentației necesare în schimbul sumei de 500 euro, inculpata i-a transmis suma de 500 euro pentru serviciile care urmau să fie efectuate, tot atunci, banii i-au împărțit între ea și Baltaga G., câte 250 euro pentru fiecare; declarațiile martorului Baltaga G. care în cadrul urmăririi penale, a declarat, că inculpata Hîncu G., a solicitat cumpărarea terenului aferent imobilului, astfel i-a propus să intervină pentru a o ajuta să discute cu Cazacu O. să-i transmită banii în contul vânzării cumpărării și respectiv să-i mulțumească pe ei, s-au întâlnit în oraș cu inculpata la barul „Foișor - Cheptene” unde a transmis banii, la bar s-au deplasat cu mașina prietenei inculpatei; procesul – verbal din 10.08.2018, prin care au fost ridicate din cauza penală nr.2012036456 înregistrările comunicărilor dintre Sîrbu M., Baltaga G., Hîncu G., precum și Iațco M., care demonstrează faptul primirii banilor în sumă de 500 euro de către Sîrbu M. și Baltaga G. pentru executarea obligațiilor de serviciu; procesul verbal din 10.02.2012 de examinare a documentelor și obiectelor ridicate din cauza penală nr. 2012036456, și anume: copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul verbal din 21.06.2012 privind documentarea convorbirilor din 20.06.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului verbal din 21.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului – verbal din 25.06.2012 a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.06.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul – verbal din 25.06.2012, privind documentarea convorbirilor din 22.06.2012, dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 25.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 28.06.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 28.06.2012 dintre Sîrbu M și

Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 28.06.2012, privind documentarea convorbirilor din 20.06.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 28.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 02.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 29.06.2012 și 02.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 02.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 29.06.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr.6 la procesul-verbal din 02.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 02.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 10.07.2012 a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 09.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 10.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 09.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 10.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 16.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 13.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 16.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 13.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a procesului-verbal din 16.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 17.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 17.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 16.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 17.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 25.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 9 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.; copia autenticată a anexei nr. 10 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 11 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Sîrbu M. și Baltaga G.;

copia autenticată a procesului-verbal din 25.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 6 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 31.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 30.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 31.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 30.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 31.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 01.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 01.08.2012, privind documentarea convorbirilor din 31.07.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 01.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 03.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.08.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. Sîrbu M. și Hîncu G.; copia autenticată a procesului-verbal din 03.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autenticată a procesului-verbal din 25.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre Hîncu G., Sîrbu M. și o persoană pe nume Marina; copia autenticată a anexei nr.1 la procesul verbal din 25.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 25.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autenticată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autenticată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 25.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia

autentificată a procesului-verbal din 25.07.2012 de verificare a interceptării înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 26.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume M. pe 3 file; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 25.07.2012 dintre Hîncu G., Sîrbu M., o persoană pe nume Marina și o persoană pe nume Ion; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume M.; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 3 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Ion; copia autentificată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 6 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina pe 1 filă; copia autentificată a anexei nr. 7 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 27.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 26.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Vitali; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 27.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 26.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Vitali; copia autentificată a procesului-verbal din 27.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 28.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 27.07.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Marina; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 28.07.2012, privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre Hîncu G. și o

persoană pe nume Marina; copia autentificată a procesului-verbal din 28.07.2012 de verificare a interceptării înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 30.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 31.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 30.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2012 de verificare a interceptării înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 01.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 01.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 31.07.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 01.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.08.2012 dintre Hîncu G., Sîrbu M. și o persoană pe nume Victor; copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre Hîncu G. și o persoană pe nume Victor; copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre Hîncu G. și Sîrbu M.; copia autentificată a procesului-verbal din 03.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; copia autentificată a procesului-verbal din 19.06.2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autentificată a anexei la procesul-verbal privind documentarea convorbirilor din 19.06.2012 dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; copia autentificată a procesului-verbal din 19.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrări de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 19.06.2012 dintre Sîrbu M., Baltaga G. și Hîncu G.; procesul-verbal de ridicare a documentelor și obiectelor din 26.06.2013 ridicate din cauza penală nr. 2012036456 și anume: copia autentificată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Sîrbu M. din 04.08.2012; copia autentificată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al lui Sîrbu M.; copia autentificată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Sîrbu M. din 02.11.2012; copia autentificată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al lui Sîrbu M.; copia autentificată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Baltaga G. din 04.08.2012; copia autentificată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Baltaga G. din 04.08.2012; copia autentificată a procesului verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț a lui Baltaga G.; copia autentificată a ordonanței de punere sub învinuire a lui Baltaga G. din 02.11.2012; copia autentificată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit a lui Baltaga G.; copia autentificată a ordonanței de ridicare din 17.08.2012; copia autentificată a procesului verbal de ridicare din 17.08.2012;

copia autenticată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 31-c din 14.05.2003, cu privire la angajarea în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, cu începere de la 15.05.2003, emisă de primarul Botnari V.; copia autenticată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 56-c din 15.09.2000, cu privire la angajarea prin contract în funcție de agromensor pentru efectuarea lucrărilor de privatizare ce țin de programul „Pământ”, cu începere de la 18.09.2000, până la expirarea Programului „Pământ”, emisă de către primarul Botnari V.; copia autenticată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu M. aprobată de către primarul or. Strășeni, Botnari V. la 17.01.2005, pe care a primit-o Sîrbu M. la 01.02.2005; copia autenticată a anexei la fișa de post aprobată de către primarul or. Strășeni, Botnari V. privind delimitarea atribuțiilor concrete ale specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, pe care a primit-o Sîrbu M. la 14.10.2005; copia autenticată a dispoziției Primăriei or. Strășeni nr. 29-c din 10.10.1999, cu privire la angajare prin transfer în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare; copia autenticată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Baltaga G.; copia autenticată a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2012; copia autenticată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012, conform căruia se vinde lui Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053, aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxx Xxxxx x, la preț de 189.371 lei; copia autenticată a proiectului deciziei fără număr și dată din anul 2012, conform căruia se vinde lui Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053, aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxx Xxxxx x, la preț de 189.371 lei; copia autenticată a proiectului deciziei nr. 17 și dată din anul 2012, conform căruia se vinde lui Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053 aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxx Xxxxx x la preț de 189.371 lei; copia autenticată a rezoluției primarului din 18.04.2012 d-nei Sîrbu M. pentru executare în comun cu comisia; copia autenticată a cererii lui Dubov S. reprezentat de Hîncu G. din 18.04.2012, conform căreia acesta solicită acceptarea efectuării măsurărilor pe teren pentru efectuarea privatizării lotului din str. Xxxx Xxxxx x, or. Strășeni; copia autenticată a procurii lui Dubov S. eliberată pentru Hîncu G., conform căreia o împuternicește pe ultima în numele lui să se ocupe de toate formalitățile cerute de lege în vederea privatizării terenului cu modul de folosință - pentru construcții, situat în or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x; copia autenticată a contractului de vânzare cumpărare din 19.07.2011; copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012, d-nei Sîrbu M. pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns; copia autenticată a demersului directorului SA „Agrotehnica” Matros M.I., înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 215 la 01.03.2012; copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012, d-nei M. Sîrbu pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, ținere la control; copia autenticată a demersului directorului SRL „Kifa-Com”, Harcovei I. înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 216 la 01.03.2012; copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Sîrbu pentru informare,

examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, ținere la control; copia autenticată a demersului directorului SRL „Colmis-Grup”, Andrușenco V.G., înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 217 la 01.03.2012; copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Sîrbu, perfectarea scrisorii de răspuns; copia autenticată a demersului directorului „Amanet-St” înregistrată la Primăria or. Strășeni cu nr. de intrare 214 la 01.03.2012; copia autenticată a răspunsului cet. Dubov S. de la Primăria or. Strășeni cu nr. 183 din 04.07.2012; copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 17.08.2012; copia autenticată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012 conform căruia se vinde lui Dubov S. terenul cu nr. cadastral 8001104053, aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxx Xxxxx x, la preț de 189.371 lei; copia autenticată a procesului-verbal de audiere a martorului Iațco M. din 17.06.2013, care a declarat că de mai multe ori a dus-o pe Hîncu G. în or. Strășeni, unde aceasta s-a întâlnit cu Mariana și Gheorghe și pe care îi ducea la obiectul cu privatizarea căruia se ocupa Hîncu G. și prin or. Strășeni. La fel, aceasta de mai multe ori i-a împrumutat cet. Hîncu G. mijloace bănești, dar nu mai ține minte pentru ce; copia autenticată a procesului-verbal de audiere a martorului Dubov S. din 25.06.2013, care a declarat că a procurat imobilul situat pe adresa or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x, în anul 2011 și din considerentul că nu cunoaște limba de stat și procedura de privatizare a terenului aferent imobilului procurat a eliberat lui Hîncu G. procură în acest sens. Pentru serviciile sale Dubov S. i-a dat lui Hîncu G. mijloace bănești în sumă de 48.000 lei pentru privatizarea terenului și 2000 euro pentru lucrări cadastrale. Nu cunoștea că Hîncu G. pentru a îndeplini obiectivul de privatizare a terenului aferent le-a promis și dat inginerilor cadastrali ai or. Strășeni mijloace bănești; copia autenticată a ordonanței de ridicare din 25.06.2013; copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 25.06.2013; copia autenticată a recipisei cet. Hîncu G. din 09.02.2012, conform căreia aceasta a primit de la Dubov S. mijloace bănești în sumă de 48.000 lei, pentru privatizarea terenului de pământ situat în or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x; copia autenticată a recipisei lui Hîncu Galina din 31.05.2012 conform căreia aceasta a primit de la Dubov S. mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului aferent construcțiilor din or. Strășeni str. Xxxx Xxxxx x; procesul verbal de examinare a actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2012036807, prin procesul-verbal de ridicare din 26.06.2013, toate actele anexate fiind autentificate, iar toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele de fond și de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, urmând indicațiile instanței de recurs conținute în decizia din 14.03.2017 (*pkt. 6. din decizie*), probele administrate pe caz demonstrând concludent prezența în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal (*pkt. 2., 7. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul ordinar, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 8. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat circumstanțele cauzei și probele administrate.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul menționat au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2., 7. – 8. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Este de remarcat și că, potrivit art. 336 alin. (6) și (7) Cod de procedură penală, în termen de 3 zile lucrătoare de la data anunțării semnării procesului-verbal, participanții la proces au dreptul să formuleze obiecții asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet. Obiecțiile la procesul-verbal se examinează de către președintele ședinței de judecată care, pentru anumite concretizări, poate chema persoana care le-a formulat. Rezultatul examinării obiecțiilor, în caz de acceptare a lor, se formulează printr-o rezoluție pe textul

obiecțiilor, iar în caz de respingere – prin încheiere motivată. Obiecțiile și încheierea asupra lor se anexează la procesul-verbal.

În conformitate cu prescripțiile art. 414 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul – verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Potrivit procesului-verbal al ședinței, în instanța de apel au fost verificate toate declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul – verbal la fel, iar în instanța de apel apărarea nici nu a solicitat în genere audierea martorilor sau examinarea altor probe (vol. III, f.d. 95-107, 110-111). Asupra acestui proces-verbal nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiile din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile înserate în acest act procedural sunt prezumate a fi veridice.

Prin urmare, argumentele recurentului că: *„instanța de apel nu a examinat probele materiale, care au fost examinate de prima instanță contrar normelor legale, în lipsa citirii lor în ședința de judecată, de către acuzare, fapt care poate fi dovedit conform extrasului din procesul – verbal al ședinței judiciare..., instanța de apel, a constatat anumite acțiuni procesuale care de fapt nu au avut loc, și anume: declarațiile martorilor Sîrbu M. și Baltaga G. de fapt și jure, nu au fost date citirii și nici verificate declarațiile acestor martori, care nici nu au fost citați, instanța de apel, greșit apreciind că aceștia recunosc și susțin cele declarate la etapa urmăririi penale”*, sunt absolut neîntemeiate (pct. 8. din decizie).

La fel, este neîntemeiat și argumentul apelantului că: *„prin audierea martorului Pereteatco V. s-a combătut concluzia OUP făcută prin intermediul interceptării telefonice și rezonabilitatea incriminării infracțiunii de corupere activă...”*, or potrivit procesului verbal al ședinței instanței de apel, în cadrul căreia a fost audiat martorul respectiv, acesta a declarat că: *„în procesul discuției telefonice cu Hîncu G., nu o luat în serios și nu a reținut dacă a zis ceva despre mită...”* (vol. III, f.d. 10-11).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatei au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

10. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DE C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Mihail Barbaroș, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, în privința inculpatei Hîncu Galina, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 februarie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco