

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

17 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

Marinov Piotr Semion,

acuzat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal.

Asupra declarației menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 18 iulie 2013, Marinov Piotr a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie 11.000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

2. Inculpatul și avocatul Nicolai Carafizi au declarat apel la Curtea de Apel Comrat.

3. Potrivit încheierii președintelui interimar al Curții de Apel Comrat din 13 august 2013, cauza a fost transmisă pentru judecarea apelului respectiv completului de judecată în componența judecătorilor G. Ulianoschi, E. Dimina și E. Lazareva.

Judecătorii G. Ulianoschi și E. Lazareva au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la adoptarea deciziei din 24 decembrie 2012, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 decembrie 2012 privind aplicarea în privința lui Marinov Piotr a măsurii de reprimare sub formă de privațiune temporară de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe cauza penală de învinuire a lui în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal.

4. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Împrejurările enunțate la pct. 3 din prezenta încheiere atestă că judecătorii Gh. Ulianoschi, și E. Lazareva au participat deja la examinarea cauzei de pe rol, în cadrul căii ordinare de atac.

În asemenea circumstanțe, declarația acestor judecători cu privire la abținerea de la judecarea apelului nominalizat la pct. 2 din prezenta încheiere, este întemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători, inclusiv cei 2 judecători, care au declarat abținerea de pe rol.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelului inculpatului și apărătorului său, dar și a declarației de abținere a judecătorilor menționați, în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

5. În conformitate cu art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Comrat, G. Ulianoschi și E. Lazareva, de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Marinov Piotr Semion, acuzat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc