

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**21 februarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Iovu Ludmila, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe:

**Balaur Vladimir Xxxxx**, născut la xx xxx xxxx,  
originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță: 03.07.2014 - 10.06.2016;*

*instanța de apel: 07.07.2016 - 20.12.2016;*

*instanța de recurs: 04.05.2017 - 05.07.2017;*

*24.01.2018 - 21.02.2018.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, Balaur Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa:

în baza art. 190 alin. (5) Cod penal - 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de administrare a bunurilor pe termne de 5 ani;

în baza art. 191 alin. (5) Cod penal - 10 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Balaur Vladimir i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de administrare a bunurilor pe termen de 5 ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Balaur Vladimir în beneficiul lui:

- Copacinschi Sergiu, prejudiciul material în sumă de 26 000 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei;

- Darii Gheorghe, prejudiciul material în sumă de 10 740 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței și suma de 99 240 lei, ce

constituie contravaloarea plătită suplimentar pentru finisarea lucrărilor contractante, precum și prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei;

- Talpă Maria, prejudiciul material în sumă de 33 000 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei;

- Gavrilița Veronica, prejudiciul material în sumă de 35 000 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei;

- Moraru Eugenia, prejudiciul material în sumă de 234 126,00 lei, precum și prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei;

- Gîlcă Angela, prejudiciul material în sumă de 35 000 Euro, în lei, conform cursului stabilit de BNM la data executării sentinței, precum și prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei.

Acțiunea civilă intentată de Ciobanu Ecaterina, Certan Vladimir, Isaac-Vasciuc Olga, Scutaru Ion, Meriacri Constantin, Chetragu Victor, Buzu Gheorghe, Țențiu Veaceslav, Mocanu Natalia, Bileac Natalia. Pîrnău Nicolae, Ciobanu Sergiu, Harea Ion, Chiriliuc Alexandru, Pînzari Constantin, Zmeu Mircea, Bordan Maxim, Leașenco Alexandr, Ursu Sergiu, Solomon Valentin, Dimitriu Vladimir, Artîc Lilia, Mămăliga Oleg, Iftodi Victor, Gavrilița Vasile, Nicolau Elena, Nogai Vitalie, Stahi Andrei, Purice Vladimir, Harea Vasile, Lozovanu Petru, Iovu Ludmila, Rebeja Ana, Dogotari Eugenia, Bulgac Valeriu, Diaconu Galina, Gurdiș Dumitru, Meriacri Gheorghe, Covalciuc Stanislav, Tulbure Victor, Cozma Viorel, Postica Tudor, Graur Ecaterina, Bucur Vera. Nedelcu Rodica, Pădure Constantin, a fost admisă în principiu, urmând ca instanța de judecată să se expună în ordinea procedurii civile.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Balaur Vladimir, acționând cu intenție directă și în scop de profit, activând în funcția de administrator SRL „Supersonic” conform statutului de înregistrare cu numărul xxxxx din xx xxxxx xxxx, fiind totodată și fondatorul unic al întreprinderii în cauză și acționând din numele întreprinderii a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 13 noiembrie 2007, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, a încheiat cu persoana fizică Ciortan Mihail contractul de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. xx, pe apartamentul cu 2 odăi, nr. x situat la etajul 2, cu suprafața totală de 84 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Ciortan Mihail a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 26 000 Euro.

Ulterior, la 26 august 2009, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Ciortan Mihail, intenționat, având

scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu persoana fizică Copacinski Sergiu, un contract de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. 58 pe același apartament cu două odăi, nr. x cu suprafața totală de 84 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 26 000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 416 728 lei, pe care fără ai introduce în casieria întreprinderii, i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Copacinski Sergiu o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 24 ianuarie 2007 a încheiat cu persoana fizică Sarev Sergiu contractului nr. 128 din 24 ianuarie 2007 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. xx, cu suprafața totală de 67,71 m<sup>2</sup> din blocul locativ nr. 26/3 situat pe Xxxxx, pentru care Sarev Sergiu a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 26000 Euro.

Ulterior la 26 aprilie 2010, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Sarev Sergiu, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu persoana fizică Țentiu Veaceslav, un contract de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. 88, pe același apartament cu două odăi cu nr. xx cu suprafața totală de 67,71 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 26400 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 441936 lei, pe care, fără ai introduce în casieria întreprinderii, i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel, părții vătămate Țentiu Veaceslav o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 21 iulie 2008 a încheiat cu persoana fizică Ciobanu Ecaterina contractul cu nr. 82 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție pe apartamentul nr. x, cu două odăi, situat la etajul 2 cu suprafață totală de 81 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx,

pentru care Ciobanu Ecaterina a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 42120 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 652860 lei.

Ulterior, la 06 decembrie 2011, Ciobanu Ecaterina, văzând că SRL „Supersonic” nu-și onorează obligațiunile contractuale și nu-i transmite spațiul locativ conform contractului, a depus o cerere de reziliere a contractului, solicitând restituirea mijloacelor financiare plătite în caseria întreprinderii.

Balaur Vladimir la rândul său, deși a încheiat un alt contract de investiție cu nr. 50 din 01 iulie 2008 în construcția apartamentului cu două odăi, nr. x situat la etajul 2, cu suprafața totală de 81 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx cu Moisei Victor, care a achitat costul apartamentului în valoare de 49936 Euro, nu a restituit mijloacele financiare primite de la Ciobanu Ecaterina, dar le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 652860 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din or. Chișinău, la 23 august 2007 a încheiat cu persoana fizică Bordan Maxim, un contract de investiții nr. 33 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcția apartamentului nr.xx cu 2 odăi, din casa de locuit nr. 26/3 situată pe Xxxxx, pentru care Bordan Maxim a achitat integral valoarea apartamentului, suma de 27000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 435780 lei.

Ulterior la 02 martie 2010, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Bordan Maxim, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu persoana fizică Tulbure Tatiana, un contract nr. 54, de dobândire a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.xx, cu suprafața de 73 m<sup>2</sup>, din Xxxxx și de investiții a capitalului în construcție cu persoana fizică Tulbure Tatiana, care la data de 30 ianuarie 2013 a fost notat la OCT, pentru care ultima a achitat 32850 Euro, iar mijloacele financiare primite de la Bordan Maxim în sumă de 435780 lei, le-a însușit folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate Bordan Maxim o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 25 iulie 2012 a încheiat cu persoana fizică Lotea

Gheorghe, antecontractul nr. 66, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. x, situat la etajul 3, cu suprafața totală de 75,96 m<sup>2</sup>, din blocul locativ nr.22/3 situat pe Xxxxx pentru care Lotea Gheorghe a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 43297,2 Euro.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Lotea Gheorghe, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 17 august 2012, cu persona fizică Gavriliță Veronica, un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. xx pe același apartament cu două odăi, nr. x, situat la etajul 2, cu suprafața totală de 75,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 35000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 534800 lei, pe care fără ai introduce în casieria întreprinderii i-a însușit și folosit în interes personal.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 04 iulie 2011, a încheiat cu persoana fizică Gîlca Angela contractul nr. 106/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr.xx situat la etajul 5, cu suprafața totală de 88,00 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Gîlcă Angela a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 35000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 544094 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Gîlcă Angela, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, cauzând astfel, părții vătămate Gîlcă Angela o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în valoare de 544094 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, continuând acțiunile sale criminale și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 02

noiembrie 2011, deși cunoștea cu certitudine că anterior a vândut acest apartament lui Gîlcă Angela, a încheiat la 02 noiembrie 2011 cu persona fizică Chiriliuc Alexandr, contractul nr. 31 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru același apartament cu nr. xx situat la etajul 5, cu suprafața totală de 88,00 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Chiriliuc Alexandr a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 20000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 316200 lei, ca mai apoi acest apartament, fără a finisa lucrările de construcție, să fie transmis împreună cu construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx, în baza unui Act de predare -primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii către SRL „Nicoleta”, cauzând astfel părții vătămate Chiriliuc Alexandr o pagubă materială în proporții deosebit de mari în valoare de 316200 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău, la 23 decembrie 2008 a încheiat cu persoana fizică Țacovici Veaceslav, contractul cu nr. 23 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. xx, situat la etajul 4, cu suprafața totală de 75,91 m<sup>2</sup>, din blocul locativ 22/3 situat pe Xxxxx, pentru care Țacovici Veaceslav a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 37955 Euro.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Țacovici Veaceslav, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 17 mai 2012 cu persoana fizică Certan Valentina, un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 90, pe același apartament cu două odăi, nr. xx, situat la etajul 4, cu suprafața totală de 75,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 30000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 452400 lei, pe care fără a-i introduce în casieria întreprinderii i-a însușit și folosit în interes personal, cauzându-i astfel, părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din or. Chișinău la 18 februarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Marin Ghenadie contractul nr. 77 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx cu 1 odăi, situat la

parter, cu suprafața totală de 47,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Toma (Cuzor) Doina a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 31141,5 Euro.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Marin Ghenadie, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 01 martie 2011 cu Leășenco Alexandr, contractul nr. 39/1 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx, cu o odaie, situat la parter, cu suprafața totală de 48,70 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Leășenco Alexandr a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 23532 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată, constituia suma de 389219,28 lei, mijloace financiare pe care Balaur Vladimir, fără a le introduce în casieria întreprinderii, le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Leășenco Alexandr o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului sus indicat lui Marin Ghenadie și ulterior lui Leășenco Alexandr, la 08 mai 2012 a încheiat cu persoana fizică Toma (Cuzor) Doina, contractul nr.77 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx cu 1 odăi, situat la parte, cu suprafața totală de 47,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Toma (Cuzor) Doina a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 31141,5 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 479260 lei, iar în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul nr.xx cu o odaie, situat la parter, cu suprafața totală de 48,70 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Marin Ghenadie, cauzând astfel părții vătămate Toma (Cuzor) Doina o pagubă materială în proporții deosebit de mari în valoare de 479260 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 03 ianuarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Ursu Sergiu contractul nr. 88 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx cu 2 odăi, situat la etajul 7, cu

suprafața totală de 81 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Ursu Sergiu a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 37000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 591 260 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Ursu Sergiu, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx, în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Purice Valentin, cauzând astfel părții vătămate Ursu Sergiu o pagubă materială în sumă de 591 260 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 27 noiembrie 2009 a încheiat cu persoana fizică Chetraru Victor contractul nr. 54 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx cu 2 odăi, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 81 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Chetraru Victor a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 36000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 601920 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Chetraru Victor, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția aceluiși apartament cu Rotaru Tatiana, pentru care ultima a achitat costul apartamentului, ca mai apoi fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din Xxxxx, în baza unui Act de predare-primire, din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Rotaru Tatiana, cauzând astfel părții vătămate Chetraru Victor o pagubă materială în sumă de 601920 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de credere, activând în funcție de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 08 mai 2012 a încheiat cu persoana fizică Dimitriu

Vladimir, contractul nr. 74 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx, cu 2 odăi, situat la parter, cu suprafața totală de 75,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Dimitriu Vladimir a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 34159 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 525707 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Dimitriu Valeriu, intenționat având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 26 decembrie 2012, cu persoana fizică Caimacan Ion, un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 74 pe același apartament cu nr. xx cu 2 odăi, situat la et. 7, cu suprafața totală de 75,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 34650 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 553707 lei și pe care fără ai introduce în casieria întreprinderii, i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Caimacan Ion o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Continuând acțiunile sale criminale, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine că pentru vânzarea acestui apartament a primit bani atât de la Dimitriu Valeriu, cât și de la Caimacan Ion, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire, din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Cornițel Vladimir, iar mijloacele financiare investite de către Dumitru Valeriu le-a însușit folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel, părții vătămate Dimitriu Valeriu, o pagubă materială în sumă de 34 159 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 525 707 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău la 27 decembrie 2012 a încheiat cu persoana fizică Isac-Vașciuc Olga, contractul cu nr. 91 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. x, cu 2 odăi, situat etajul 1, cu suprafața totală de 75,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care cet. Isac-Vașciuc Olga a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 32500

Euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 517725 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat cet. Isac-Vașciuc Olga, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 10 aprilie 2013, cu persoana fizică Holban Ion, un acord adițional al contractului de vânzare-cumpărare a imobilului c nr. 81 din 02 ianuarie 2012, pe același apartament nr. x, cu 2 odăi, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 75,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 27000 Euro, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Holban Ion, iar banii primiți de la Isac-Vașciuc Olga în sumă de 517725 lei, i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău, la 03 mai 2010 a încheiat cu persoana fizică Zmeu Mircea, contractul nr. 119 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx, cu 2 odăi, situat la et. 6, cu suprafața totală de 73,00 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Zmeu Mircea a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 15530 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia suma de 260438 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Zmeu Mircea, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția aceluiși apartament cu Bunazoi Mariana, care a achitat costul apartamentului, iar mijloacele financiare investite de către Zmeu Mircea le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 260438 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri

13, of. 21, din mun. Chişinău, la 14 februarie 2008 a încheiat cu persoana fizică Mocanu Natalia contractul nr. 114 cu privire la investirea capitalului în construcţie şi obţinerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx, cu 2 odăi, situat la etajul 4, cu suprafaţa totală de 73,88 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Mocanu Natalia a achitat integral valoarea apartamentului şi anume suma de 31000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale la data indicată constituia 507160 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deşi cunoştea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Mocanu Natalia, intenţionat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admitând în mod conştient survenirea acestora, a încheiat la 23 martie 2009 cu persoana fizică Ciobanu Daniela, un contract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 175, pe acelaşi apartament nr. xx, cu 2 odăi, situat la etajul 4, cu suprafaţa totală de 73,88 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 40634 Euro, iar mijloacele financiare investite de către Mocanu Natalia în sumă totală de 507160 lei, le-a însuşit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părţii vătămate o pagubă materială în proporţii deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, activând în funcţia de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chişinău. La 27 octombrie 2010, a încheiat cu persoana fizică Solomon Elena, contractul nr. 29, cu privire la investirea capitalului în construcţia şi obţinerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx, cu 2 odăi, situat la et. 2, cu suprafaţa totală de 73,92 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Solomon Elena a achitat integral valoarea apartamentului şi anume suma de 34500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale la data indicată constituia 570 285 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deşi cunoştea, cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Solomon Elena, intenţionat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admitând în mod conştient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiţie în construcţia aceluişi apartament cu Brînza Ion, care a achitat costul acestuia, iar ulterior fără a finisa lucrările de construcţie a transmis construcţia nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv şi apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparţine lui Brînza Ion, cauzând astfel părţii vătămate Solomon

Elena o pagubă materială în sumă de 570285 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, mun. Chișinău, la 01 decembrie 2011 a încheiat cu persoana fizică Harea Ion, contractul nr. 91 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx, cu 3 odăi, situat la etajul 8, cu suprafața totală de 95 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Harea Ion a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 38000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 599640 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului indicat mai sus lui Harea Ion, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție, a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicînd că apartamentul în cauză aparține lui Farmaciuc Constantin, cu care la 18 noiembrie 2009 a încheiat contractul nr. 48 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate pentru apartamentul cu nr. xx, cu 2 odăi, situat la etajul 6, cu suprafața totală de 72 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care a achitat 30600 Euro, iar mijloacele financiare primite de la Harea Ion, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 599640 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 26 octombrie 2009 a încheiat cu persoana fizică Nicolau Natalia, contractul cu nr. 45 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție pe apartamentul cu 2 odăi, nr. xx, situat la etajul 4 cu suprafața totală de 81 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx pentru care Nicolau Natalia a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 20000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 333200 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Nicolau Natalia, intenționat având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția aceluiași apartament cu Vornices Marina, care a achitat costul imobilului, iar ulterior fără a finisa lucrările în construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul indicat mai sus, către SRL „Nicoleta”, indicând, că apartamentul în cauză aparține lui Vornices Mariana, cauzând astfel, părții vătămate Nicolau Natalia, o pagubă materială în sumă de 333200 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 21 mai 2012, a încheiat cu persoana fizică Nogai Adela, antecontractul cu nr. 58/1 cu privire la vânzarea- cumpărarea apartamentului cu nr. xx, cu o odaie, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 48,7 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx pentru care Nogai Adela a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 26000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 392340 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Nogai Adela, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat un contract de investiție în construcția acestui imobil și cu Savițchi Sergiu, care a achitat costul apartamentului, iar, ulterior, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx, în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul indicat mai sus, către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Savițchi Sergiu, cauzându-i astfel părții vătămate Nogai Adela o pagubă materială în sumă de 392340 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 27 din mun. Chișinău, la 05 februarie 2009 a încheiat cu persoana fizică Buzu Gheorghe antecontractul nr. 64/1 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului cu nr. xx, cu o odaie, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 48,17 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, pentru care Buzu Gheorghe a achitat din valoarea apartamentului suma de 73484 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Buzu Gheorgh, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat un contract și cu persoana fizică Camerzan Nina, de vânzare-cumpărare a imobilului pe același apartament nr. xx, cu o odaie, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 48,17 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în Xxxxx, de la care a primit bani în valoarea costului acestui apartament, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție să transmită construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul acesta aparține lui Camerzan Nina, iar mijloacele financiare investite de către Buzu Gheorghe, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 73484 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 27 din mun. Chișinău, la 15 iulie 2010, a încheiat cu persona fizică Talpa Maria, contractul cu nr. 22/1 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului cu nr. xx, cu 3 odăi, situat la etajul 8 mansardă, cu suprafața totală de 93 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care Talpa Maria a achitat din valoarea apartamentului suma de 657780 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Talpa Maria, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat un contract și cu persoana fizică Gușan Victoria, de vânzare- cumpărare a imobilului pe același apartament cu nr. 32, cu 3 odăi, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, de la care a primit bani în valoarea costului acestui apartament în sumă de 35000 euro, iar mijloacele financiare investite de către Talpa Maria, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 657780 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul că la 21 mai 2012 a încheiat cu persoana fizică Nogai Adela, antecontractul cu nr. 58/1 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului cu nr. xx, cu o odaie, situat la etajul 6, cu suprafața totală de 48,7 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care Nogai Adela a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 26000 Euro,

intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, la 29 iulie 2013 a încheiat cu persoana fizică Artîc Lilia antecontractul cu nr. 27/1, cu privire la vânzarea-cumpărarea aceluiași apartament nr. xx, cu o odaie, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 48,7 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, de la care a primit bani în sumă de 30000 Euro, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare - primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Savițchi Sergiu, iar mijloacele financiare investite de către Artîc Lilia, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 30000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 507300 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, la 27 iulie 2012 a încheiat cu persoana fizică Ciobanu Ghenadie, antecontractul cu nr. 56 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului nr. x, cu 3 odăi, situat la parter cu suprafața totală de 92,72 m<sup>2</sup>, și a unei parcări în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care Ciobanu Ghenadie a achitat valoarea apartamentului, suma de 42 000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 643020 lei.

Ulterior Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Ciobanu Ghenadie, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat și cu persoana fizică Vintiniuc Vasile, un contract de vânzare-cumpărare pe aceleși apartament nr. x, cu 3 odăi situat la parter, cu suprafața totală de 91,68 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, de la care a primit mijloace financiare în valoarea costului acestui apartament, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție să transmită construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx, în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul acesta aparține lui Vintiniuc Vasile, iar mijloacele financiare investite de către Ciobanu Ghenadie în sumă de 643020 lei le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 13 noiembrie 2008 a încheiat cu persoana fizică Bileac Natalia, contractul cu nr. 56 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx, cu 2 odăi, situat la etajul 3, cu suprafața totală de 75,9 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care Bileac Natalia a achitat valoarea apartamentului în sumă de 333597,98 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Bileac Natalia, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 26 august 2010 cu persoana fizică Milea Valentin, un contract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 91/1 pe același apartament nr. xx, cu 2 odăi, situat la etajul 3, cu suprafața totală de 75,91 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, de la care a primit bani în sumă de 41250 Euro, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză, către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Milea Valentin, iar mijloacele financiare investite de către Bileac Natalia în sumă de 333597,98 lei, le-a însușit folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, la 11 iulie 2010 a solicitat și primit sub formă de împrumut de la persoana fizică Meriacre Constantin, bani în sumă de 30000 Euro, oferindu-i în schimb o recipisă în care a indicat că-i va restitui banii împrumutați la prima solicitare a lui Meriacre Constantin.

Ulterior, la solicitarea lui Meriacre Constantin de a-i restitui banii împrumutați, Balaur Vladimir timp de câțiva ani a refuzat să-i restituie banii în cauză, ca mai apoi la 05 iulie 2013 să întocmească un acord din numele SRL „Supersonic” cu SRL „Enterprises”, în persoana soției acestuia Balaur Nigora și să transmită obligațiile debitoriale asupra sumei în cauză lui SRL „Enterprises”, iar mijloacele financiare primite de la Meriacre Constantin în sumă de 40000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 646800 lei, le-a însușit,

folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 25 ianuarie 2007 cu persoana fizică Moraru Eugenia, un contract de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția unui apartament cu 2 odăi, pentru care urma să achite 31000 Euro.

În continuare, Moraru Eugenia a achitat către SRL „Supersonic” prima rată în sumă de 11000 Euro, ca mai apoi să fie invitată la 17 mai 2010 și să schimbe contractul indicat mai sus pe altul datat cu 17 mai 2010, în care este indicat, că valoarea apartamentului este deja de 25000 Euro, însă pînă la momentul de față careva lucrări de acest gen nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Moraru Eugenia în sumă de 11000 Euro, care la acel moment constituiau 186010 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa documentației de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Chișinău pe str. V. Alecsandri 19/1, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 14 iunie 2010, cu persoana fizică Stahi Andrei, contractele cu nr. 17 și contractul cu nr. 88 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. xx cu o odaie, etajul 8, cu suprafața de 41 m<sup>2</sup>, și apartamentului cu nr. xx, cu 2 odăi, etajul 7 cu suprafața de 71,2 m<sup>2</sup>, din blocul de locuit amplasat în mun. Xxxxx, pentru care a achitat în total suma de 549770 lei, bani pe care fără a iniția careva lucrări de construcție a spațiului locativ promis, i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzând lui Stahi Andrei o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al

SRL „Supersonic”, sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 21 noiembrie 2011 cu persoana fizică Crîmceac Maria, un contract cu nr. 46, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. xx, cu 2 odăi, etajul 6 ,cu suprafața de 66 m<sup>2</sup>, un contract cu persoana fizică Harștea Diana cu nr. 44, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr.xx cu o odair, etajul 6, cu suprafața de 53,88 m<sup>2</sup>, un contract cu persoana fizică Eftodii Victoria, cu nr. 47, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. xx, cu o odaie, etajul 6, cu suprafața de 43,6 m<sup>2</sup>, și un contract cu persoana fizică Eftodii Nelea cu nr. 45, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr.xx, cu 2 odăi, etajul 6 cu suprafața de 71,2 m<sup>2</sup>, din blocul de locuit amplasat în mun. Xxxxx, pentru care Eftodii Victor, fiind în relații de rudenie cu toate aceste persoane și fiind cunoscut cu Balaur Vladimir timp de mai mulți ani, și având deplină încredere în acesta, i-a achitat în contul construcției apartamentelor în cauză lui Balaur Vladimir suma de 50000 Euro, care la moment constituia conform cursului oficial al Băncii Naționale al Moldovei - 798 500 lei, bani pe care Balaur Vladimir, fără a iniția careva lucrări de construcție a spațiului locativ promis, i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzând lui Eftodii Victor, o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 24 mai 2010 cu persoana fizică Mămăliga Oleg, un contract cu nr. 8 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. x, cu o odaie, etajul 4, cu suprafața de 53,8 m<sup>2</sup>, un contract cu nr.9, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. 6, cu 2 odăi, etajul 4 cu suprafața de 71,2 m<sup>2</sup>, din blocul de locuit amplasat în mun. Xxxxx, pentru care Mămăliga Oleg a achitat lui Balaur Vladimir suma de 10000 Euro, care la

moment constituiau conform cursului oficial al BNM 159800 lei, pe care fără a iniția careva lucrări de construcție a spațiului locativ promis, i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzând lui Mămăliga Oleg, o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, afându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 27 din mun. Chișinău, la 13 noiembrie 2008 a încheiat cu persoana fizică Darii Gheorghe, contractul cu nr. 58, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx, cu 2 odăi, situat la etajul 8, cu suprafața totală de 73 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care Darii Gheorghe i-a transmis autovehiculul de model BMW 730, cu numărul de înmatriculare X XX xxx, cod de identificare Xxxxx, evaluat la 45000 Euro, care la acel moment constituiau conform cursului oficial al Băncii Naționale - 586350 lei.

La 20 martie 2013, Darii Gheorghe, văzând că Balaur Vladimir în nici un mod nu-și onorează obligațiunile contractuale, a depus o cerere către acesta, solicitând rezilierea contractului și restituirea sumei de bani investite.

Deși a acceptat rezilierea contractului, asumându-și restituirea mijloacelor financiare în cauză, Balaur Vladimir, fără a finisa lucrările de construcție și fără ai restitui lui Darii Gheorghe careva mijloace financiare a transmis în baza unui proces-verbal din 27 ianuarie 2014 imobilul în cauză unui CCL 328, cauzând astfel părții vătămate Darii Gheorghe daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 586350 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, la 02 iulie 2008 aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău a încheiat cu persoana fizică Moisei Victor contractul cu nr. 50 de investiție a mijloacelor financiare în construcția apartamentului cu două odăi, nr. x și etajul 2, cu suprafața totală de 81 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care Moisei Victor achitat integral costul apartamentului în valoare de 49 936 euro.

Ulterior, la 13 august 2013, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului, lui Moisei Victor, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu persoana Pădure Constantin, antecontractul cu nr. 68 privind vânzarea-cumpărarea imobilului și anume aceluiși apartament cu 2 odăi, nr. x, etajul 2 cu suprafața totală de 73,5 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx pentru care Pădure Constantin a achitatat parțial valoarea apartamentului și anume suma de 25000 euro, care conform cursului oficial al Băncii

Naționale la data indicată constituia 423000 lei, bani pe care fără ai introduce în casieria întreprinderii, Balaur Vladimir i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Pădure Constantin o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V.Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 07 iulie 2008, a încheiat cu persoana fizică Răilean Alexandru contractul nr. 110 privind dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcția apartamentului nr. xx din blocul locativ 26/3 str. Xxxxx.

Ulterior, Balaur Vladimir, intenționat având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în legătură cu faptul că Răilean Alexandru a depus o cerere de reziliere a contractului indicat, solicitând totodată și restituirea mijloacelor financiare, a încheiat tot cu aceeași dată de 07 iulie 2008, contractul nr. 110 cu persoana fizică Iovu Ludmila, privind dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcția apartamentului nr. xx din blocul locativ nr. 26/3 str. Xxxxx, pentru care ultima a transmis mijloace financiare în sumă de 24100 euro.

Balaur Vladimir, la rândul său, deși i-a restituit mijloacele financiare investite de Răilean Alexandru, nu a introdus mijloacele financiare primite de la Iovu Ludmila în casieria întreprinderii și nu i-a eliberat bonul de plată privind încasarea banilor, iar mijloacele financiare le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel lui Iovu Ludmila o pagubă materială în sumă de 509355 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 11 februarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Rebeja Ana un contract de investiție cu nr. 74, privind dobândirea dreptului de proprietate asupra a 135 m<sup>2</sup>, de spațiu comercial din blocul locativ de pe str. Xxxxx, achitând pentru acest spațiu comercial suma de 1169620,00 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat, lui Rebeja Ana, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și spațiul comercial în cauză

către SRL „Nicoleta”, cauzând astfel părții vătămate Rebeja Ana o pagubă materială în proporții deosebit de mari în valoare de 1169 620.00 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău la data de 11 februarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Chiriliuc Igor, contractul de investiție cu nr. 32, privind dobândirea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. xx din str. Xxxxx, achitând pentru acest apartament 317600 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Chiriliuc Igor, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat un contract și cu persoana fizică Comerzan Nina, de vânzare-cumpărare a imobilului pe același apartament nr. xx cu o odaie, situat la etajul 1 cu suprafața totală de 48,17 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, de la care a primit bani în valoarea costului acestui apartament, ca mai apoi fără a finisa lucrările de construcție să transmită construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Comerzan Nina, iar mijloacele financiare investite de către Chiriliuc Igor, le-a însușit folosindu-le în scopuri personale cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 317600 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău, la 18 ianuarie 2011 a încheiat cu persoana fizică Bulgac Valeriu, contractul de investiție cu nr. 53 privind dobândirea dreptului de proprietate asupra apartamentului cu nr. xx din str. Xxxxx, achitând pentru acest apartament 19000 euro, care la acel moment conform cursului oficial constituia 307630 lei.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului mai sus indicat lui Bulgac Igor, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a mai încheiat un contract cu persoana fizică Zaporozjan Radu, de vânzare-cumpărare a imobilului pe același apartament cu nr. xx cu 1 odăi, situat la etajul 7, cu suprafața totală de 48 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, de la care a primit bani în valoarea costului acestui apartament în sumă de 20000 euro, ca mai apoi, fără a finisa lucrările de construcție să transmită construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27

ianuarie 2014 în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, indicând că apartamentul în cauză aparține lui Zaporojan Radu, iar mijloacele financiare investite de către Bulgac Valeriu, le-a însușit, folosindu-le în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 307630 lei ceia ce constituie proporții mari.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din mun. Chișinău, la 04 noiembrie 2007 a încheiat cu persoana fizică Ștefăneț Nicolae, contractul de investiție cu nr. 94/1 privind dobândirea dreptului de proprietate și investirea capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx cu o odaie, din imobilul amplasat pe str. Xxxxx, achitând pentru acest apartament suma de 25000 euro.

Ulterior, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vânzării imobilului indicat lui Ștefăneț Nicolae, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 05 decembrie 2007 a încheiat cu persoana fizică Diaconu Cristina contractul de investiție cu nr. 94 și privind dobândirea dreptului de proprietate și investirea capitalului în construcția aceluiași apartament cu nr. xx, cu o odaie, din imobilul amplasat pe str. Xxxxx, primind de la aceasta în contul achitării pentru acest apartament suma de 31375 euro.

Continuând acțiunile sale criminale, Balaur Vladimir, deși cunoștea cu certitudine despre faptul că la 05 decembrie 2007 a încheiat cu persoana fizică Diaconu Cristina contractul cu nr. 95 de investiție și privind dobândirea dreptului de proprietate, și investirea capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx, cu două odăi, din imobilul amplasat pe str. Xxxxx, pentru care a achitat suma de 28625 euro, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat la 07 iulie 2008 cu persoana fizică Dicusar Marin, contractul nr. 132 privind vânzarea-cumpărarea imobilului și anume a aceluiași apartament cu 2 odăi, nr. xx, etajul 5 cu suprafața totală de 67,71 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care Dicusar Marin a achitat parțial valoarea apartamentului și anume suma de 30000 euro.

În continuare, Balaur Vladimir, în calitatea sa de administrator al SRL „Supersonic”, a transmis apartamentele în cauză către CCL nr. 328, indicând în calitate de investitori pe Ștefăneț Nicolae și respectiv Dicusar Marin, iar mijloacele financiare primite de la Diaconu Cristina pentru ambele apartamente în sumă totală

de 937498 lei le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Diaconu Cristina, o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, la 05 august 2010 a încheiat cu persoana fizică Gurdiș Dumitru contractul cu nr. 55 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcția pe apartamentul nr. x cu o odaie, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 44 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx, pentru care Gurdiș Dumitru a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 42200 euro, care conform cursului oficial Băncii Naționale la data indicată constituia 341880 lei.

Ulterior, la 14 august 2012, Gurdiș Gheorghe, văzând că SRL „Supersonic” nu-și onorează obligațiunile contractuale și nu-i transmite spațiul locativ conform contractului, a depus o cerere de reziliere a contractului, solicitând restituirea mijloacelor financiare plătite în casieria întreprinderii.

Balaur Vladimir, la rândul său, deși a încheiat un alt contract de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție pe apartamentul nr. x cu o odaie, situat la etajul 1, cu suprafața totală de 44 m<sup>2</sup>, în blocul locativ situat în mun. Xxxxx cu Guțu Natalia, care a achitat costul apartamentului, nu a restituit mijloace financiare primite de la Guțu Natalia, care a achitat costul apartamentului, nu a restituit mijloacele financiare primite de la Gurdiș Dumitru dar le-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă de 341880 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 28 iunie 2010, cu persoana fizică Meriacri Gheorghe contractul cu nr. 22/1, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. x din blocul locativ nr. 19, situat pe str. Xxxxx, pentru care a achitat în două rate suma de 690918 lei, după cum urmează: la data de 30 iunie 2010 suma de 568178 lei și la data de 01 iulie 2010 suma de 122740 lei.

În continuare, deși Meriacri Gheorghe a achitat integral mijloacele financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de

construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Meriacri Gheorghe în sumă de 690918 lei Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 28 iunie 2010, cu persoana fizică Covalciuc Stanislav, contractul cu nr. 37/1 din 05 mai 2012 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx din blocul locativ nr. 19, de pe str. Xxxxx, pentru care a achitat mijloace financiare în sumă de 21000 euro, care conform cursului oficial din acea dată constituiau suma de 324660 lei.

În continuare, deși Covalciuc Stanislav a achitat integral mijloacele financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Covalciuc Stanislav în sumă de 324660 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 08 iulie 2011 cu persoana fizică Tulbure Victor, contractul cu nr. 57 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx din blocul locativ nr. 19 ,de pe str. Xxxxx, pentru care a achitat mijloace financiare în sumă de 20000 euro, care conform cursului oficial din acea dată constituiau suma de 327200 lei.

În continuare, deși Tulbure Victor a achitat integral mijloacele financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Tulbure Victor în

sumă de 327200 lei Balaur Vladimir, i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând din numele SRL „M& C Enterprise” SRL în baza procurii din 11 septembrie 2013, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ, dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 23 septembrie 2013, cu persoana fizică Cozma Viorel, contractul cu nr. 39 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx din blocul locativ nr. xx de pe str. Xxxxx pentru care a achitat mijloace financiare precum, că pentru prima rată în sumă de 86150 lei.

În continuare, deși Cozma Viorel a achitat mijloacele financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Cozma Viorel în sumă de 86150 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21, din mun. Chișinău, sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism, acte care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări de construcția spațiului locativ, a încheiat la 11 aprilie 2013 cu persoana fizică Postica Tudor, contractul cu nr. 29 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx din blocul locativ nr. xx de pe str. Xxxxx, pentru care a achitat mijloace financiare în sumă de 219 600 lei.

În continuare, deși Postica Tudor a achitat integral mijloace financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Postica Tudor în sumă de 219600 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția al SRL „Supersonic”, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri

13, of. 21, din mun. Chișinău sub pretextul construcției spațiului locativ dar în lipsa a careva documentație de proiect pentru construcția unui bloc de locuit în mun. Xxxxx, în lipsa unei autorizații de construcție și a certificatului de urbanism care conform legislației în vigoare sunt obligatorii pentru a efectua lucrări la construcția spațiului locativ, a încheiat la 16 august 2012 cu persoana fizică Graur Mihail, contractul cu nr. 39 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului cu nr. xx din blocul locativ nr. 19 de pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău pentru care a achitat mijloace financiare în sumă de 594 360 lei.

În continuare, deși Graur Mihail a achitat integral mijloace financiare pentru construcția apartamentului, până la momentul de față careva lucrări de construcție a acestuia nu au fost inițiate, iar mijloacele financiare primite de la Graur Mihail în sumă de 594360 lei, Balaur Vladimir i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Balaur Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău la 27 iulie 2011 sub pretextul procurării unui lot de pământ din str. Xxxxx, pentru a construi un bloc locativ a solicitat și primit sub formă de împrumut pe un termen de un an de zile, de la persoana fizică Bucur Vera bani în sumă de 45 000 euro, care la acel moment conform cursului oficial stabilit constituiau 1156183 lei.

Ulterior, deși a împrumutat mijloacele financiare în cauză cu scopul procurării unui lot de pământ pentru construcția unui bloc locativ, cu mijloacele financiare primite de la Bucur Vera a procurat doar apartamentul nr. 5 cu suprafața de 29,3 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața locativă 11,3 m<sup>2</sup>, compus din o odaie cu numărul cadastral Xxxxx situat în mun. Xxxxx, de la persoana fizică Nani Valeriu, la un preț de 1118530,00 lei, iar lui Bucur Vera până la moment nu i-a restituit mijloacele financiare primite, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială în sumă 1156183 lei ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Prima instanță a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului Balaur Vladimir în baza prevederilor art. 190 al. (5) Cod penal, - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, cu folosirea situației de serviciu.

**2.1.** La fel, prima instanță a mai constatat că Balaur Vladimir, acționând cu intenție directă și în scop de profit, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic”, conform statutului de înregistrare cu numărul Xxxxx din 31 ianuarie 2002 fiind totodată și fondator unic al întreprinderii în cauză și acționând din numele întreprinderii, a comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor

altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 23 iulie 2013, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, a încheiat cu persoana fizică Purice Valentin, antecontractul cu nr. 61/3 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. xx situat la etajul 5 cu suprafața totală de 73,02 m<sup>2</sup>, din blocul locativ nr. xx situat pe bd. Xxxxx pentru care Purice Valentin a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 33000 Euro, care la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale constituia 556710 lei.

Deși Purice Valentin, a achitat integral prețul imobilului SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii, inclusiv și apartamentul în cauză către SRL „Nicoleta”, iar ca fiind înregistrat după Purice Valentin a indicat apartamentul cu nr. xx etajul 2 cu suprafața totală de 81,48 m<sup>2</sup>, iar mijloacele financiare investite conform contractului le-a însușit ilegal, cauzând astfel părții vătămate Purice Valentin o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în valoare de 556 710 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13, of. 21 din mun. Chișinău, la 25 iulie 2012, a încheiat cu persoana fizică Lotca Gheorghe, antecontractul cu nr. 66 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. x situat la etajul 3 cu suprafața totală de 75,96 m<sup>2</sup>, din blocul locativ nr. xx situat pe bd. Xxxxx, pentru care a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 43 297,2 Euro, care la acel moment conform cursului oficial al BNM constituia 652 919 lei.

Deși Lotca Gheorghe, a achitat integral prețul imobilului, SRL „Supersonic” în persoana administratorului Balaur Vladimir, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare-primire din 27 ianuarie 2014, inclusiv și apartamentul în cauză în contul unei datorii către SRL „Nicoleta”, iar mijloacele financiare investite conform contractului le-a însușit ilegal, cauzând astfel, părții vătămate Lotca Gheorghe o pagubă materială în proporții deosebit de mari în valoare de 652919 lei.

Tot el, Balaur Vladimir, activând în funcția de administrator al SRL „Supersonic” și urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane aflându-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. V. Alecsandri 13 of. 21 din or. Chișinău, la

22 ianuarie 2008 a încheiat cu persoana fizică Pînzari Constantin,, contractul cu nr. 89 de dobîndire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcția apartamentului nr. xx cu suprafața totală de 48,27 m2, din blocul locativ nr. xx situat pe bd. Xxxxx pentru care cet. Pînzari Constantin a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 35548,98 Euro, care la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale constituia 580076 lei.

Ulterior, la 22 ianuarie 2008, Pînzari Constantin văzînd că SRL „Supersonic” nu-și onorează obligațiunile contractuale și nu-i transmite spațiu locativ conform contractului, la solicitarea lui Balaur Vladimir a depus o cerere de reziliere a contractului, solicitînd restituirea mijloacelor financiare plătite în casieria întreprinderii.

Balaur Vladimir la rîndul său, deși a încheiat un alt contract de investiție în construcția apartamentului nr. 76 cu suprafața totală de 48,27 m2, din blocul locativ nr. xx situat pe bd. Xxxxx cu Găina Fiodor, care a achitat costul apartamentului în cauză, pînă la momentul de față nu a restituit mijloacele financiare lui Pînzari Constantin în sumă de 12549 Euro, care la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale constituiau 204 674 lei, pe care i-a însușit și folosit în interes personal, cauzînd astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari, iar ulterior, fără a finisa lucrările de construcție a transmis construcția nefinisată a blocului din bd. Xxxxx în baza unui Act de predare- primire din 27 ianuarie 2014, în contul unei datorii către SRL „Nicoleta” în care a indicat precum că, Pînzari Constantin a investit în construcția apartamentului cu nr. x din acest imobil.

Aceste acțiuni ale inculpatului Balaur Timofei au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari.

### **3. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri:**

*3.1. avocatul Vornicescu Igor în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Balaur Vladimir să fie reîncadrate din art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) în art. 196 Cod penal, invocînd că prima instanță neîntemeiat a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 190 alin. (5) și 191 alin. (5) Cod penal, incorect aplicîndu-i și pedeapsa, în mod superficial și eronat a dat apreciere probelor prezentate în instanță la judecarea cauzei penale.*

*3.2. inculpatul Balaur Vladimir, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care a fi recalificate acțiunile sale în baza art. 196 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blînde, menționînd că la urmărirea penală nu au fost acumulate probe ce ar dovedi însușirea banilor, învinuirea pe art. 191 alin. (5) Cod*

penal este greșită, apartamentele unor investitori care au depus plângeri la organul de urmărire penală, sunt înregistrate la oficiul cadastral.

3.3. *partea vătămată Mocanu Natalia*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Balaur Vladimir să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră și să fie admisă acțiunea civilă înaintată în partea încasării prejudiciului moral și a prejudiciului material cu dispunerea încasării de la Balaur Vladimir, în favoarea sa, suma de 200 000 lei cu titlu de prejudiciul moral în legătură cu suferințele psihice și fizice cauzate prin infracțiune, a admite acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material și a dispune încasarea în beneficiul său suma de 35 040 euro.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, au fost admise parțial apelurile declarate, casată parțial sentința în partea pedepsei și laturii civile, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Balaur Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5) Cod penal, aplicându-i pedeapsa:

în baza art. 190 alin. (5) Cod penal – 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a desfășura activități de gestionare a bunurilor materiale și mijloacele financiare pe termen de 5 ani;

în baza art. 191 alin. (5) Cod penal - 9 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Balaur Vladimir pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a desfășura activități de gestionare a bunurilor materiale și mijloacele financiare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Balaur Vladimir în beneficiul lui Mocanu Natalia cu titlu de prejudiciu material suma de 31 000 Euro precum și prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei.

În rest sentința au fost menținută.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, prima instanță încadrând just acțiunile inculpatului Balaur Vladimir în baza dispozițiilor art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că, deși inculpatul Balaur Vladimir, nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin mijloacele de probă administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, cum ar fi declarațiile părților vătămate Mocanu Natalia, Moraru Eugenia, Gavriliță Veronica, Dimitriu Vladimir, Leașenco Alexandru, Ciobanu Ecaterina, Isac-Vasciuc

Olga, Buzu Gheorghe, Artîc Lilia, Nogai Vitalie, Țențiu Veceslav, Talpă Maria, Nedelcu Rodica, Gîlca Angela, Bordan Maxim, Copacinschi Sergiu, Zmeu Mircea, Stahi Andrei, Solomon Valentin, Eftodii Victor, Mămăligă Oleg, Ursu Sergiu, Certan Vladimir, Mereacre Constantin, Chetragu Victor, Pînzari Constantin, Bileac Natalia, Iovu Ludmila, Gurdiș Dumitru, Mereacre Grigore, Cozma Viorel, Bucur Vera, Tulbure Victor, Covalciuc Stanislav, Pădure Constantin, Bulgac Valeriu, Diaconu Galina, Darii Gheorghe; reprezentanților părților vătămate, Gîlca Angela - Pîrău Nicolae, Nicolau Natalia - Nicolau Elena, Toma (Cuzor) Doina - Scutaru Ion, Chiriliuc Alexandru - Dogotari Eugenia, Harea Ion - Harea Maria, Graur Mihail, Graur Ecaterina - Bileac Natalia; martorilor Gavriliță Vasile, Parchișan Elisaveta, Botnariuc Svetlana, Bursacovschi Veaceslav, Meleca Nicolae, Țurcan Lilia.

La fel, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului Balaur Vladimir este dovedită și prin probele scrise, cercetate în prima instanță și verificate suplimentar de instanța de apel. Astfel, instanța de apel a indicat că aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor de escrocherie și delapidare a averii străine.

Cu referire la alegațiile din apelul înaintat de către avocatul Vornicescu Igor și a inculpatului Balaur Vladimir, prin care se solicită recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal în baza art. 196 Cod penal, deși în cererea de apel nu sunt indicate motivele și temeiurile ce ar sta la baza recalificării, instanța de apel a constatat că acestea nu și-au găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea calificării faptelor lui Balaur Vladimir.

La acest capitol, instanța de apel a menționat că prima instanță a constatat în mod just și întemeiat că acțiunile lui Balaur Vladimir se încadrează în limitele infracțiunilor de escrocherie prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și delapidare a averii străine prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, or, acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, motiv pentru care instanța de apel a respins ca nefondate solicitările avocatului și inculpatului de a fi recalificate acțiunile inculpatului în baza art. 196 Cod penal.

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, Colegiul a indicat că ține cont de criteriile generale și speciale de individualizare a pedepsei, de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele săvârșite, prevăzute de art. 190 alin. (5) și 191 alin. (5) Cod penal, de art. 7, 75, 76-78, 84 Cod penal, și anume că inculpatul a săvârșit infracțiuni care se încadrează în categoria celor deosebit de grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acestora - scopul de cupiditate, de personalitatea acestuia, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului

narcolog sau psihiatru, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, lipsa circumstanțelor agravante.

În privința apelului părții vătămate Mocanu Natalia privind ilegalitatea sentinței de admitere în principiu a acțiunii civile de încasarea a prejudiciului material care este cert dovedit în procesul penal și a prejudiciului moral care nu poate fi admis în principiu, instanța de apel, făcând referire la prevederile art. 14, 1398 Cod civil, art. 219, 221 alin. (2), 255 Cod de procedură penală, a reținut că prima instanța la emiterea sentinței, nu a respectat prevederile legale întru adoptarea unei soluții întemeiate în latura civilă, pronunțând o hotărâre pripită.

Astfel, instanța de apel a conchis că conform materialelor cauzei, partea vătămată Mocanu Natalia a prezentat copiile bonurilor de plată, prin care dânsa a achitat suma de 31 000 Euro, acest fapt a fost recunoscut și de inculpat, iar prima instanța fără a-și expune opinia asupra respingerii sau admiterii acestor probe nemotivat a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile, prin ce, a fost încălcată practica CEDO cu referire la art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, motiv din care instanța de apel a dispus încasarea din contul lui Balaur Vladmir în beneficiul lui Mocanu Natalia suma de 31 000 Euro, cu titlu de prejudiciu material.

În privința prejudiciului moral, instanța de apel a concluzionat că suma de 200 000 lei solicitată de partea vătămată, în raport cu gravitatea suferințelor pricinuite, dar și ținând cont de starea materială a inculpatului, este exagerată, din care motiv instanța de apel a stabilit că suma de 25 000 lei în calitate de prejudiciu moral este una rezonabilă și echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei, prejudiciul cauzat și personalitatea inculpatului.

**6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:**

*6.1. procuror*, care indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecat, invocând că în partea descriptivă a deciziei instanța de apel, indică doar ca motivare a aplicării pedepsei mai blânde: „*Colegiul a ținut cont de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, are la întreținere doi copii minori*”. Contrar acestor argumente, instanța nu a ținut cont că, atât inculpatul cât și avocatul acestuia, în prima instanță au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând că acțiunile inculpatului nu constituie decât relații civile, iar în instanța de apel au solicitat reîncadrarea acțiunilor din art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal, în art. 196 alin. (4) Cod penal. Din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul vina nu a recunoscut-o, nu s-a căit sincer în cele comise, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu l-a restituit, circumstanțe ce denotă, că inculpatul nu a conștientizat fapta comisă,

precum și consecințele grave ale acesteia, iar pedeapsa stabilită este una prea blândă în raport cu faptele prejudiciabile comise și cu scopul pedepsei penale;

6.2. *avocatul Bosâi Ion în numele inculpatului*, care indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12), Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor emise, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Balaur Vladimir să fie recalificate în baza art. 196 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în baza acestei legi, menționând că între acțiunile inculpatului și prejudiciul cauzat lipsește legătura causală, deoarece ambele instanțe nu și-au motivat argumentele pentru care Balaur Vladimir a fost recunoscut vinovat, iar probele care au fost aduse în susținerea vinovăției sunt nepertinente în totalitate deoarece fiecare din părțile vătămate a fost asigurată tot de către societatea pe care o gestiona Balaur Vladimir cu spații locative.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7.1. Referitor la afirmațiile recurentului precum că instanța de apel, a indicat ca motivare a aplicării pedepsei mai blânde doar faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, are la întreținere doi copii minori și că contrar acestor argumente, instanța de apel nu a ținut cont că, atât inculpatul cât și avocatul acestuia, în prima instanță au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând că acțiunile inculpatului nu constituie decât relații civile, iar în instanța de apel au solicitat reîncadrarea acțiunilor din art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal, în art. 196 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal a menționat că apărarea și inculpatul au solicitat achitarea și ulterior reîncadrarea faptei, acesta fiind dreptul inculpatului și un mijloc de apărare care nu poate fi luat în defavoarea inculpatului, însă, faptul că Balaur Vladimir anterior nu a fost condamnat, este o situație ce ține de personalitatea acestuia care urmează a fi luată în considerație la stabilirea pedepsei conform art. 75 Cod penal, drept urmare prin aceasta se reține că și afirmațiile procurorului precum că instanța de apel a ignorat prevederile art. 75 Cod penal sunt eronate și nu au fost acceptate iar faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori este o circumstanță atenuantă ce a fost reținută corect la aprecierea pedepsei.

Astfel, Colegiul penal a conchis că instanța de apel corect a motivat și individualizat pedeapsa stabilită inculpatului care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Bosâi Ion în numele inculpatului, Colegiul verificând legalitatea hotărârilor atacate sub aspectele invocate, a reținut că acestea nu s-au confirmat fiind neîntemeiate ce contravin materialelor cauzei, or după cum rezultă din sentința primei instanțe cât și din decizia instanței de

apel, sunt descrise și analizate circumstanțele în care a fost săvârșită fapta de delapidare a averii străine și escrocherie comisă de către inculpat, coroborată cu probele din cauza penală, ce nu poate fi apreciat ca o omisiune a instanței de apel, nefiind admisă de către instanța de apel nici o eroare de fapt sau de drept.

Cât privește, alegațiile recurentului ce își manifestă dezacordul cu încadrarea juridică a faptei în baza art. 190 alin. (5) și 191 alin. (5) Cod penal, dar nu în temeiul art. 196 alin. (5) Cod penal, ce cad sub incidența temeiului indicat de recurent, prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal a punctat că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or atât prima instanță cât și instanța de apel corect s-au expus în privința acestui fapt, iar în decizia instanței de apel a fost combătut acest argument, motivare ce este în coroborare cu circumstanțele constatate în prezenta cauza penală în baza cumulului de probe cercetate de prima instanță și verificată de instanța de apel, ce a fost acceptată de instanța de recurs.

**8.** La 06.10.2017, partea vătămată Iovu Ludmila, fără a invoca un temei pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar prin care solicită casarea hotărârilor emise la caz indicând că nici instanțele de fond, nici procurorul nu au respectat legea, Balaur Vladimir, pe capătul de învinuire în privința sa, fiind învinuit incorect.

Menționează că nu a înaintat o acțiune civilă, atât de procuror cât și de instanța de judecată nu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar careva documente procesuale în acest sens nu au fost semnate. Bani au fost transmiși nu inculpatului, dar lui Railean Alexandru, care mințind-o, a lăsat-o fără bani și fără apartament.

**9.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală după învinuirea lui Balaur Vladimir, s-a examinat în instanța de fond inclusiv cu participarea părții vătămate Iovu Ludmila, care a fost audiată de către instanță potrivit prevederilor art. 369-370 Cod de procedură penală (f.d. 196-197, vol. 18). Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 98, vol. 19), Ludmillei Iovu i-a fost expediată copia sentinței la 11 iunie 2016.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, Iovu Ludmila a fost citată legal despre data, ora și locul examinării (f.d. 144, vol. 19), însă dânsa nu s-a prezentat, neindicând motivele neprezentării.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 218-242, vol. 19), cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea

procurorului, inculpatului și avocatului acestuia, părților vătămate Mocanu Natalia, Talpă Maria, Moraru Eugenia, Pîrau Nicolae, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 20 decembrie 2016, iar decizia motivată la 01 februarie 2017, în prezența doar a procurorului și avocatului ce apăra interesele inculpatului, Bosâi Ion. Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 98-100 vol. 20), copia deciziei a fost expediată inclusiv și părții vătămate Iovu Ludmila la 16 februarie 2017.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de partea vătămată Iovu Ludmila abia la 06 octombrie 2017, prin urmare, Colegiul consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 06 martie 2017, iar partea vătămată a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de partea vătămată Iovu Ludmila, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Iovu Ludmila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, în cauză penală în privința lui *Balaur Vladimir*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 februarie 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun