

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Țurcan Anatolie și Toma Nadejda

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul **Busuioc Igor xxxxx**, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.04.2017 – 15.09.2017;

Instanța de recurs: 01.11.2017 – 06.11.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 septembrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Busuioc Igor privind liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsa închisorii, în temeiul art.91 Cod penal.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că la data de 28.04.2017 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a parvenit spre examinare cererea condamnatului Busuioc Igor, deținut în Penitenciarul nr.15 Cricova, prin care solicită liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsa închisorii, în temeiul art.91 Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 14.01.2013 Busuioc Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.151 alin.(4), lit. c), d), 27, 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal.

Conform art.84 și art.85 Cod penal, la pedeapsa aplicată condamnatului prin prezenta sentință s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 29.12.2008, în baza art.188 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21.03.2017 în temeiul art.13 alin.(1), lit. a) a Legii RM nr.210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, termenul neexecutat de pedeapsă al condamnatului a fost redus cu 1/3 — 11 luni și 21 zile.

Începutul executării pedepsei condamnatului Busuioc Igor se consideră din 12.08.2012, iar sfârșitul executării pedepsei - la 20.08.2018. Potrivit informației prezentate de către administrația IP 15 Cricova, condamnatul nu dispune de calcul privilegiat al termenului în rezultatul compensării zilelor de muncă.

3. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 septembrie 2017 a declarat recurs condamnatul Busuioc Igor, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu art.91 Cod penal.

În motivarea cerințelor din recurs, condamnatul afirmă că aflându-se în penitenciar nu are posibilitate să achite prejudiciul cauzat prin infracțiune, deoarece este invalid de gr.II, cu retard mintal, din copilărie, pe viață și nu i se permite să muncească. La libertate o are doar pe mamă-sa, care este bolnavă și se întreține din pensia de 450 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017, recursul declarat de către condamnatul Busuioc Igor a fost respins, ca fiind nefondat.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a considerat nefondate argumentele condamnatului Busuioc Igor, precum că soluția primei instanțe este eronată, or, prin sentința de condamnare, de la Busuioc Igor a fost încasat prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă totală de 26 500 lei.

Totodată, instanța de recurs a reținut că Busuioc Igor ispășește pedeapsa pentru comiterea unui concurs de infracțiuni din categoria celor grave și deosebit de grave, iar la data examinării cererii a ispășit efectiv 6 ani închisoare, ținând cont și de termenul redus în temeiul actului de amnistie, ce constituie mai mult de 3/4 din termenul stabilit de pedeapsă.

La fel, instanța de recurs a menționat că deținutul Busuioc Igor de către administrația instituției penitenciare se caracterizează „negativ”, nu a recuperat daunele materiale cauzate prin infracțiune, a fost condamnat pentru comiterea unui concurs de infracțiuni din categoria celor grave și deosebit de grave, iar în ansamblu aceste circumstanțe justifică întru totul soluția primei instanțe privind respingerea cererii condamnatului Busuioc Igor cu privire la liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsa închisorii în baza art.91 Cod penal.

6. Nefiind de acord cu soluția instanței de recurs, condamnatul a contestat-o cu recurs în anulare, prin care solicită casarea încheierii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri potrivit căreia el să fie eliberat condiționat, menționând că instanțele eronate au interpretat circumstanțele cauzei.

Referitor la recuperarea prejudiciului cauzat, condamnatul menționează că nu are posibilitatea de a-l recupera, deoarece este invalid de gr. II, cu retard mintal, din copilărie, pe viață și nu i se permite să muncească. La libertate o are doar pe mama lui, care este bolnavă și se întreține din pensia de 450 lei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, în speța dată modul de executarea a hotărârilor judecătorești, au numai un dublu grad de jurisdicție, prima instanță și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la speța dată, instanța de recurs constată că recurentul contestă decizia instanței de recurs prin care s-a soluționat cererea condamnatului Busuioc Igor cu privire la eliberarea condiționată înainte de termen în conformitate cu art.91 Cod penal, iar o atare hotărâre irevocabilă nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art.455 alin.(2) pct.7), art.453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

8. În temeiul art.456, 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Busuioc Igor xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 21 februarie 2018.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda