

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

24 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu și reprezentantul părții vătămate Sergiu Prodan în numele părții vătămate Marina Zaharov împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui

Copacinschi Aliona Ion, născută la 10 mai 1975, originară din or. Florești și domiciliată în or. Glodeni, str. Bănulescu- Bodoni nr.6 ap.16;

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 04 februarie 2011-17 mai 2012 (prima instanță);
2. 27 iunie 2012-30 ianuarie 2013 (instanța de apel);
3. 02 aprilie 2013-24 aprilie 2013 (instanța de recurs);

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 17 mai 2012, **Copacinschi Aliona** a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(3) lit.a) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Zaharov Marina a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. De către organul de urmărire penală i-a fost înaintată învinuirea lui **Copacinschi Aliona**, pentru faptul că ea, la data de 24 noiembrie 2010, în jurul orelor 16-00, în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare nr. 5/10, activînd în calitate de executor judecătoresc în baza Ordinului Ministrului Justiției, privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare nr. 339 din 06 septembrie 2010, fără permisiunea cet. Zaharov Marina, care are viză de domiciliu pe adresa indicată și nu are calitate de debitor față de careva persoane fizice sau față de stat, ea locuind permanent pe această adresă în concubinaj cu Monolachi Veaceslav, care are viza de domiciliu pe str. Ștefan cel Mare 5/27 or. Glodeni, contrar prevederilor art. 115 alin. (4) al Codului de Executare, care prevede că, dacă debitorul, reprezentantul său, ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată.

Astfel, executorul judecătoresc Copacinschi Aliona ilegal a pătruns în domiciliul cet. Zaharov Marina, explicînd că motivul sosirii sale este întocmirea borderoului

obiectelor din apartament, neprezentând careva documente oficiale de confirmare a acțiunilor sale, iar la cererea și insistența ultimei de a părăsi domiciliul său, Copacinschi Aliona a refuzat, astfel Zaharov Marina, fiind nevoită forțat să o scoată din apartament.

3. Sentința a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpata să fie condamnată în baza art. 179 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată au confirmat vinovăția inculpatei, faptul pătrunderii în apartamentul lui Zaharov Marina de către inculpată a fost probat prin declarațiile părții vătămate, ale martorului Zaharov Oxana, unica parte în proces care a declarat că nu a pătruns în apartament fiind inculpata, declarațiile căreia și au stat la baza sentinței de achitare.

3.1 Împotriva sentinței a declarat apel și partea vătămată Zaharov Marina, care a criticat sentința în partea aprecierii greșite a probelor administrate, la fel, a fost invocat faptul că instanța de fond incorect a interpretat cele relatate de martorii învinuirii în cadrul cercetării judecătorești.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și al părții vătămate Zaharov Marina, cu menținerea sentinței.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat faptul că argumentele procurorului și ale părții vătămate, în susținerea apelurilor declarate, nu pot fi reținute din motiv că aceasta ar egala cu ignorarea prevederilor legislației procesual-penale și ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor o valoare prestabilită.

5. Împotriva deciziei nominalizate au declarat recursuri ordinare procurorul și reprezentantul părții vătămate Sergiu Prodan, care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Recurenții, invocând ca temeiuri de declarare a recursului cele ale art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, menționează că instanța de apel neîntemeiat a menținut concluziile instanței de fond privind achitarea inculpatei de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate din motiv că probele acumulate la materialele cauzei ca declarațiile părții vătămate Zaharov Marina, ale martorului Iliescu Andrei, ale martorului minor Zaharova Oxana, au dovedit vinovăția acesteia, însă instanțele de fond au dat o apreciere greșită probelor administrate de acuzatorul de stat, interpretând eronat cele relatate de martorii învinuirii în cadrul cercetării judecătorești.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Atît procurorul cît și reprezentantul părții vătămate Sergiu Prodan au invocat în recursurile ordinare declarate, ca temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor

invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursurilor declarate nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate în pct. 6) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Cît privește argumentele invocate referitor la procedura de apreciere a probelor, ele țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond, de aceea nu pot fi reținute de instanța de recurs.

În fapt, decizia atacată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar ca: declarațiile inculpatei Copacinschi Aliona, ale părții vătămate Zaharov Marina, ale martorului Iliescu Andrei, ale martorului minor Zaharov Oxana, toate acestea fiind verificate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, au indus ca concluziile despre achitarea inculpatei de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(3) lit.a) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, instanța de apel corect a menținut concluziile instanței de fond precum că Copacinschi Aliona avea dreptul legal să urmărească bunurile debitorului, care se aflau în apartamentul unde acesta locuiește de mai mulți ani din motiv că executorul judecătoresc avea spre executare o hotărîre judecătorească definitivă, care urma să fie executată, inclusiv și în mod forțat.

Astfel, acțiunile executorului judecătoresc Copacinschi Aliona, aveau scopul legal- executarea unui titlu executoriu emis în baza unei hotărîri judecătorești și apărarea drepturilor lezate ale creditorului Monolachi Maria și ale celor doi copii rămași fără surse de existență în urma neexecutării acestei hotărîri, corect fiind menționat în susținerea acestei poziții că executorul judecătoresc a solicitat și aportul comisariatului de poliție pentru a fi prezent un reprezentant al lor, pentru menținerea ordinii publice.

În cazul infracțiunii de violare a domiciliului, făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămînerii ilegale în domiciliu, această infracțiune putînd fi comisă doar cu intenție directă îndreptată spre pătrunderea sau rămînera ilegală în domiciliul persoanei, însă acțiunile inculpatei au avut un scop legal și de interes public, ele nefiind efectuate din interes personal, nu au cauzat un careva prejudiciu, nu au pus în pericol alte raporturi sociale și aveau la baza lor o hotărîre judecătorească irevocabilă.

La fel, sunt juste concluziile instanței de apel precum că instanța de fond legal și întemeiat a constatat că la momentul cînd partea vătămată fiind la ușă, în fața executorului judecătoresc și și-a expus opinia că nu permite pătrunderea în domiciliu, inculpata s-a conformat cerințelor acesteia, astfel, respectînd prevederile art. 115 alin.(4) Cod de executare, iar la prezentarea actelor pe imobil de către Zaharov Marina, în lipsa autorizației instanței de judecată cu privire la pătrunderea forțată, inculpata nu a insistat și nu și-a continuat acțiunile de urmărire a bunurilor debitorului.

La fel, sunt întemeiate concluziile instanțelor de fond asupra faptului că în ședințele de judecată nu a fost dovedit faptul pășirii pragului ușii de la intrarea în

apartament de către executorul judecătoresc fiindcă conflictul a durat un timp foarte scurt, iar în ședințele de judecată nefiind înlăturate divergențele de către partea acuzării în acest sens.

Argumentul recurenților, privind faptul că inculpata a pătruns intenționat în apartamentul părții vătămate, fără acordul ultimei, cu scop de a întocmi borderoul bunurilor din acesta, însă a fost evacuată forțat de proprietară, fapt dovedit prin declarațiile martorului Iliescu Andrei și ale martorului minor Zaharova Oxana, nu poate fi reținut de instanța de recurs din motiv că la acest argument, care a fost invocat și în instanța de apel, ultima a dat răspuns, menționând că în declarațiile colaboratorului de poliție sunt divergențe iar cele ale martorului minor nu pot fi reținute din motiv că ultima este fiica părții vătămate care are un interes direct pe cauza dată, de aceea declarațiile martorilor menționați just au fost apreciate critic de instanțele de fond.

Astfel, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a conchis asupra faptului că din totalitatea probelor prezentate de procuror în instanțele de fond nu s-a reușit identificarea, în acțiunile inculpatei, a elementelor componente de infracțiune incriminate- violarea de domiciliu, cu folosirea situației de serviciu.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de procuror și reprezentantul părții vătămate, fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1) - (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu și reprezentantul părții vătămate Sergiu Prodan în numele părții vătămate Marina Zaharov împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui **Copacinschi Aliona Ion**, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 22 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

Dispozitiv

24 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu și reprezentantul părții vătămate Sergiu Prodan în numele părții vătămate Marina Zaharov împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui

Copacinschi Aliona Ion, născută la 10 mai 1975, originară din or. Florești și domiciliată în or. Glodeni, str. Bănulescu- Bodoni nr.6 ap.16;

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

4. 04 februarie 2011-17 mai 2012 (prima instanță);
5. 27 iunie 2012-30 ianuarie 2013 (instanța de apel);
6. 02 aprilie 2013-24 aprilie 2013 (instanța de recurs);

În conformitate cu art.432 alin.(1) - (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu și reprezentantul părții vătămate Sergiu Prodan în numele părții vătămate Marina Zaharov împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui **Copacinschi Aliona Ion**, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la data de 22 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă