

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Elena Covalenco,

a examinat în ședință publică recursul avocatului Silviu Burlacu, în numele inculpatului, declarat împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013, prin care a fost admis demersul procurorului, cu aplicarea în privința inculpatului **Ghirișan Veaceslav Nicolai**, a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arestare preventivă.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Burlacu Silviu a solicitat admiterea recursului declarat cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013.

Procurorul Graur Dumitru s-a pronunțat pentru respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursului,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 iulie 2012, **Ghirișan Veaceslav** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Ghirișan Veaceslav a fost condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 (zece mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 1 (un) an.

2. Împotriva sentinței instanței de fond, procurorul a declarat apel, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ghirișan Veaceslav să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, să-i fie stabilită inculpatului, o pedeapsă de 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă definitivă de 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței să fie menținute.

3. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat un demers, în care a solicitat aplicarea față de inculpat a măsurii preventive - arestarea preventivă și eliberarea mandatului de arest pentru o perioadă de 30 de zile.

4. Conform încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, demersul procurorului a fost admis și a fost aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data reținerii inculpatului, cu eliberarea mandatului de arestare preventivă a acestuia.

4.1 În motivarea încheierii sale, instanța de apel a indicat că, aflându-se la libertate, inculpatul ar putea să se sustragă de la examinarea cauzei, deoarece, fiind condamnat la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu i-a fost aplicată măsura preventivă.

De asemenea, fiind citat de mai multe ori, inculpatul nu s-a prezentat în instanța de apel, invocând diferite pretexte, inclusiv că este bolnav, însă nu a prezentat careva certificate medicale. Prin urmare, inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, a indus instanța în eroare, a tergiversat neîntemeiat derularea ședințelor de judecată și doar măsura preventivă sub forma arestării preventive ar putea pozitiv să influențeze mersul judecării cauzei și procesul de obținere a probelor asupra cazului. Mai mult, participarea inculpatului în ședința de judecată este obligatorie.

5. Avocatul Gușan Zinaida a declarat recurs, în care a solicitat casarea încheierii menționate, invocând că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe ce ar fi confirmat, că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei, iar temeiuri de aplicare a arestării preventive lipseau.

La momentul adoptării încheierii, instanța nu a dispus de informație privind motivul neprezentării inculpatului în ședința de judecată din 26 martie 2013 și 15 aprilie 2013. Inculpatul a lipsit motivat de la ședințele de judecată menționate, din cauza că era bolnav, fapt ce a fost confirmat prin certificatele de concediu medical nr.820500 și nr.820590.

Mai mult, inculpatul a fost achitat pe învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, nu a încălcat condițiile altor măsuri preventive, arestarea preventivă fiind cea mai aspră măsură de constrângere.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de avocatul Gușan Zinaida, casată total încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, privind aplicarea față de Ghirișan Veaceslav a măsurii preventive – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile și eliberarea mandatului de arestare.

6.1 În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a invocat că conform procesului verbal al ședinței de judecată, în instanța de apel, începând cu 14

noiembrie 2012, inculpatul s-a prezentat cu regularitate în ședințele de judecată, iar în cea din 15 aprilie 2013, a lipsit motivat, fapt care a fost confirmat prin certificatul de concediu medical, împrejurări care denotă în mod concludent că încheierea contestată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, iar recursul avocatului este întemeiat.

7. Ulterior, la data de 09 decembrie 2013, în cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul repetat a înaintat un demers, în care a solicitat aplicarea față de inculpat a măsurii preventive - arestarea preventivă și eliberarea mandatului de arest pentru o perioadă de 30 de zile în privința acestuia.

Acuzatorul de stat a menționat că inculpatul este învinuit de săvârșirea a două infracțiuni, dintre care una este gravă și alta deosebit de gravă, pentru care legea penală prevede pedepse privative de libertate pe un termen mai mare de 2 ani. Astfel, Ghirișan Veaceslav, cu rea credință s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, motivând că este bolnav.

Însă, răspunsurile care au parvenit de la instituțiile medicale, au indicat cert că certificatele medicale prezentate în instanțele de judecată conțineau date false, inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii iar arestarea preventivă a acestuia ar putea să influențeze pozitiv desfășurarea procesului penal.

8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013, demersul procurorului a fost admis, cu aplicarea în privința lui Ghirișan Veaceslav a măsurii preventive – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data reținerii lui și eliberarea mandatului de arestare preventivă.

8.1 În motivarea soluției sale, instanța de apel a concluzionat că inculpatul, cu toate că a fost condamnat la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în privința lui nu a fost aplicată o măsură preventivă.

La 11 ședințe de judecată, inculpatul a prezentat doar un certificat prin care a solicitat amânarea motivată, celelalte certificate conținând date false, în rest, ultimul a dorit să ducă instanța în eroare, eschivându-se de la ședințele de judecată, cu toate că cunoștea despre data și locul examinării cauzei.

Mai mult, la solicitările repetate ale instanței de judecată de a prezenta confirmare a stării de sănătate, inculpatul, prin intermediul avocatului, a transmis doar niște xerocopii neautentificate.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că Ghirișan Veaceslav s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, a dus instanța în eroare și a tergiversat neîntemeiat derularea ședințelor de judecată, de aceea s-a constatat că doar măsura preventivă sub formă de arestare preventivă ar putea pozitiv să influențeze atât mersul judecării cauzei cât și procesul de obținere a probelor asupra cauzei, mai mult, participarea inculpatului în ședințele de judecată fiind obligatorie.

9. Împotriva încheierii date, a declarat recurs avocatul Silviu Burlacu, în numele inculpatului, în care solicită casarea acesteia, cu aplicarea în privința lui Ghirișan Veaceslav a măsurii preventive- liberarea provizorie sub control judiciar.

În motivarea recursului avocatul, invocând prevederile art. 195 Cod de procedură penală, menționează că la soluționarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive, instanța de judecată urmează să ia în considerație

faptul că Ghirișan Veaceslav se caracterizează pozitiv la locul de trai și la fostul loc de muncă, are domiciliu permanent, are la întreținere doi copii minori, este fără antecedente penale, iar procurorul nu a prezentat careva probe care ar confirma riscul că inculpatul poate să împiedice desfășurarea examinării cauzei în instanța de apel sau va profita de libertate pentru a exercita presiuni asupra martorilor sau să se eschiveze de la prezentarea în ședințele de judecată. Mai mult, absența de la ședința de judecată din 09 decembrie 2013 a inculpatului a fost motivată, prin certificatul de vizită din 08 decembrie 2013, întrucât, în urma unor probleme de sănătate, a fost în imposibilitate de a se prezenta.

10. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 321 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului.*

Potrivit alin.(5) al aceluiași articol, *instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă care va asigura prezentarea lui în instanță.*

Astfel, instanța de apel, la aplicarea în privința lui Ghirișan Veaceslav a măsurii preventive- arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, a luat în considerație faptul că inculpatul este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, care, în conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal, una se atribuie la categoria celor grave și alta – celor deosebit de grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă privativă de libertate pe un termen mai mare de 2 ani închisoare, nu este încadrat în câmpul muncii, intenționat, cu rea- credință se eschiva de la prezentarea în ședințele de judecată invocând nejustificat că este bolnav fapt confirmat prin răspunsurile parvenite de la instituțiile medicale și anume: răspunsul parvenit de la Dispensarul Cardiologic din 07 octombrie 2013, conform căruia, Ghirișan Veaceslav nu a fost consultat și investigat în cadrul Dispensarului Cardiologic, iar electrocardiograma nr.2104, prezentată de el nu îi aparține.

Celelalte certificate medicale prezentate de avocat în ședințele de judecată care ar fi confirmat faptul că inculpatul era bolnav, la fel, au fost combătute prin răspunsul parvenit de la IMSP AMT Buiucani, prin care s-a confirmat că inculpatului, în perioada noiembrie 2012- septembrie 2013, i-au fost eliberate trei certificate medicale cu nr.820590, 827801 și 831205, astfel, certificatul cu nr.820500 nefiindu-i eliberat acestuia iar cel cu nr.820590- a fost eliberat pentru o altă perioadă decât luna martie 2013, indicată în certificatul prezentat instanței, conținând date false.

Din 11 ședințe de judecată, inculpatul a prezentat doar un certificat prin care a cerut motivat amânarea ședinței de judecată, în rest, fiind prezentate certificate cu date denaturate, inculpatul, dorind să ducă astfel instanța în eroare, se eschiva de la prezentarea examinării cauzei, cu toate că cunoștea despre data și locul acesteia.

Avînd în vedere cele menționate, cît și faptul că în ședința instanței de recurs avocatul Burlacu Silviu a prezentat certificatul de vizită nr.98105 din 20 decembrie 2013, conform căruia Ghirișan Veaceslav a fost diagnosticat cu *entorsă ligamentară în articulația genunchiului pe stînga, leziune de menisc învechită*, Colegiul penal ajunge la concluzia că izolarea lui totală de societate nu este rațională în legătură cu starea sănătății și consideră că în privința lui urmează a fi aplicată măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu, însoțită de restricțiile prevăzute de art. 188 alin.(3) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că recursul avocatului Burlacu Silviu urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărîri prin care în privința lui Ghirișan Veaceslav se aplică măsura preventivă sub formă de arestarea la domiciliu pe un termen de 90 zile, cu restricțiile prevăzute la alin.(3) al art. 188 Cod de procedură penală.

11. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. art.186, 312 alin.(5), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DE C I D E :

Admite recursul declarat de avocatul Silviu Burlacu, în numele inculpatului ***Ghirișan Veaceslav Nicolai***.

Casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013 și pronunță o nouă hotărîre prin care se aplică inculpatului ***Ghirișan Veaceslav Nicolai*** măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu pe un termen de 90 zile cu restricțiile prevăzute în art. 188 alin.(3) Cod de procedură penală:

1. interzicerea de a ieși din locuință;
2. limitarea convorbirilor telefonice, recepționării și expedierii trimitărilor poștale și utilizării altor mijloace de comunicare;
3. interzicerea comunicării cu anumite persoane și primirea pe cineva în locuința sa.

Termenul arestării la domiciliu se va calcula din data pronunțării deciziei date- 20 decembrie 2013.

Supravegherea executării arestării la domiciliu urmează să fie efectuată de către acuzatorul de stat care susține învinuirea în instanța de judecată, în cauza dată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Elena Covalenco