

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

22 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecătorii: Nadejda Toma și Anatolie Țurcan

a examinat demersul înaintat de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Malic Gheorghe în numele învinuitului Moraru Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Moraru Ion xxxxx, la o altă instanță de judecată egală în grad,

Termenul de examinare a demersului:

16.02.2018-22.02.2018

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat un demers cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Malic Gheorghe în numele învinuitului Moraru Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Moraru Ion xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea demersului se menționează că învinuitul Moraru Ion, este fostul soț al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moraru Maria, iar în asemenea circumstanțe, întru evitarea cărorva suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, se impune necesitatea strămutării judecării recursului declarat în cauza respectivă, într-o altă instanță de judecată egală în grad.

2. Verificând demersul de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal, examinând demersul înaintat constată că, circumstanțele relatate indică la temeinicia motivelor de strămutare invocate de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, care cad sub incidența instituției strămutării și fiind pasibile admiterii urmează a se dispune strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Malic Gheorghe în numele învinutului Moraru Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Moraru Ion xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În același context, Colegiul penal amintește că CtEDO, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului, este necesară strămutarea cauzei pentru judecare în altă curte de apel.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Malic Gheorghe în numele învinutului Moraru Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Moraru Ion xxxxx și strămută cauza pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 februarie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan