

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Anatolie Țurcan

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Pavel Savițchi în numele inculpatului și inculpatul Semion Gorbacenco, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

Gorbacenco Semion xxxxx, născut la xxxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.03.2015 – 01.11.2016;

Instanța de apel: 18.11.2016 – 04.04.2017;

Instanța de recurs: 06.12.2017 – 23.01.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016, adoptată în procedură simplificată prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală, Gorbacenco Semion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.201¹ alin.(1) și art.287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal - 8 (opt) luni închisoare și în baza art.287 alin.(1) Cod penal - 1 (un) an închisoare.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate lui Gorbacenco Semion, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Gorbacenco Semion la data de 29.12.2014 ora 23.30, în timp ce se afla la domiciliu pe adresa bd. Dacia 38 ap. 136 mun. Chișinău, a inițiat un conflict, în cadrul căruia a numit-o cu

cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului soției sale Gorbacenco Cristina, în rezultatul cărora i-a cauzat, conform raportului de examinare medico-legală nr.6618 din 31.12.2014, hematom al țesuturilor moi în regiunea temporală pe dreaptă, echimoză în regiunea sacrală median, care au fost cauzate prin acțiunea unui obiect contondent dur și se califică în comun ca vătămare corporală ușoară, ca rezultat provocând-i suferințe fizice și psihice soției sale Gorbacenco Cristina.

Tot el, Gorbacenco Semion, la 28.05.2016, în intervalul de timp de la ora 23:25 min - până la ora 23:45 min, aflându-se în mun. Chișinău bd. Dacia 21, la terasa restaurantului „McDonalds”, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, fără motiv, în prezența mai multor persoane, l-a numit cu cuvinte necenzurate și intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cet. Manic Andrei, care activa în calitate de gardian al localului, cauzând-i ultimului multiple echimoze la nivelul gâtului și la nivelul hemitoracelui stâng partea posterioară, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Continuându-și acțiunile sale criminale, Gorbacenco Semion, la sosirea colaboratorilor SRL „Rozgo-Grup”, Ghenov Petru și Gîrleanu Vădim, care asigurau paza operativă a restaurantului „McDonalds” și care au încercat să curme actele huliganice a acestuia, a opus rezistență fizică activă, manifestată prin altercații și aplicare de lovituri cu mâinile și picioarele, având ca consecință și deteriorarea oglinzii retrovizoare de la automobilul de model „Mercedes E 220” cu n/î IRH 770, care era parcat pe teritoriul adiacent localului și aparține cet. Oleinic Igor.

Astfel, acțiunile lui Gorbacenco Semion au fost încadrate juridic în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *„violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății precum și suferință psihică”* și art.287 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *„huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită”*.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către avocații Cibric Ruslan și Cojocar Dorin în numele inculpatului Gorbacenco Semion.

3.1. Avocatul Cibric Ruslan în apelul declarat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia să fie dispusă încetarea procesului penal în privința lui Gorbacenco Semion, în baza art.201¹ alin.(1) și art.287 alin.(1) Cod

penal, cu liberarea lui Gorbacenco Semion, de răspundere penală în legătură cu actul de amnistie, în temeiul art.2 alin.(1) din Legea nr.210 din 29 iulie 2016, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Apelantul a considerat sentința primei instanțe ca fiind neîntemeiată pasibilă casării, cauza urmând a fi rejudecată și pronunțată o nouă hotărâre pe motiv că prima instanță eronat, pripit și pur declarativ a constatat că în privința lui Gorbacenco Semion nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.210, din 29 iulie 2016, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a, de la proclamarea independenței R. Moldova.”

În contextul circumstanțelor stabilite la caz, apărarea a constatat că cererea inculpatului Gorbacenco Semion, privind încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie și înaintată instanței judecătorești, este întemeiată și pasibilă admiterii, având în vedere că în cazul de față au fost întrunite condițiile de bază.

Inculpatul Gorbacenco Semion anterior a fost condamnat, însă antecedentul penal este stins. Totodată, din materialele cauzei penale reiese că acesta a recunoscut integral vina și s-a căit sincer de cele comise, solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei penale în conformitate cu prevederile art.364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

3.2. Avocatul Cojocarui Dorin în apelul declarat în numele inculpatului Gorbacenco Semion a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia să fie dispusă încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului în capătul de acuzare pe art.287 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie și a aplica față de Gorbacenco Semion o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal.

Apelantul a considerat eronat argumentul primei instanțe precum că în privința lui Gorbacenco Semion nu sânt întrunite condițiile prevăzute de art.57 Cod penal, raportate la prevederile Legii nr.210 și contrare Recomandării nr.97 din 9 februarie 2017, în vederea eliminării deficiențelor, la punerea în aplicare a Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, apelurile declarate au fost respinse, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a reținut că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate.

Referitor la pedeapsa stabilită de instanța de fond, instanța de apel a considerat s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i vinovatului o pedeapsă corectă, echitabilă și legală. Instanțele

au ținut cont de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor - că sunt mai puțin grave, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de persoana acestuia, că anterior a mai fost judecat prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23.09.2013, în temeiul art.264¹ alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 000 lei și totuși a comis din nou două infracțiuni, cu intenție, având antecedente penale nestinse, fiind reținută în privința inculpatului starea de recidivă simplă, or amenda stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23.09.2013 a fost achitată abia la data de 01.07.2016 (f.d.21 Vol. III), iar infracțiunile ce îi sunt incriminate lui Gorbacenco Semion au fost săvârșite la data de 29.12.2014, și respectiv la 28.05.2016.

Totodată, prima instanță corect a considerat necesar de a-i numi pedeapsa lui Gorbacenco Semion, în baza art.201¹ alin.(1) Codul penal, în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, reieșind din maximul pedepsei de 2 ani închisoare.

De asemenea, aplicând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime, prima instanță corect a stabilit o nouă limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare și anume: în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal, de la 3 luni la 1 (un) an și 4 (patru) luni, iar pe art.287 alin.(1) Cod penal, de la 3 luni la 2 (doi) ani, ținând cont totodată și de faptul că infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă simplă.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a considerat că argumentele apelantului Cojocar Dorin de a-i aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea prevăzută art.201¹ alin.(1) Cod penal, nu sunt fondate și dacă vor fi acceptate asemenea argumente, pedeapsa aplicată nu-și v-a atinge scopurile de corijare și reeducare a persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că pedeapsa numită lui Gorbacenco Semion este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către prima instanță, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelurile sunt nefondate și pasibile de a fi respinse.

Cu referire la cererea apelanților privitor la aplicarea față de inculpat a Legii nr.210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a respins această cerere, deoarece nu sânt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea actului de amnistie sus-indicat. Potrivit art.(1) alin.1) al Legii nr.210, amnistia se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și persoanelor condamnate care sânt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei

de probațiune sau termenului de probă și sânt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus.

Instanța a mai statuat că potrivit art.57 Codul penal, persoana care pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Inculpatul Gorbacenco Semion, anterior a mai comis o infracțiune, fiind condamnat la pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 12 000 lei, care la momentul comiterii infracțiunilor în prezenta cauză nu era achitată și astfel, în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile Legii nr.210 din privind amnistia.

În context, instanța de apel a menționat că inculpatul nu s-a autodenunțat de bună voie, nici nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, a fost reținut la data de 30 mai 2016, conform procesului-verbal de reținere (f.d.51 Vol. II) și fiind audiat în calitate de bănuț la 30.05.2016 (f.d.53 vol. II), acesta n-u și-a recunoscut vina. Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit la 01.06.2016 (f.d.61, vol. II), la fel nu și-a recunoscut vina, iar la data de 27.06.2016 (f.d.147, vol. II), fiind audiat în calitate de învinuit acesta, deși a indicat că recunoaște vina, totodată susține declarațiile anterioare, completări nu are, în situația în care anterior vina nu o recunoștea și dăduse declarații în acest sens, prin urmare inculpatul n-a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor și astfel, nu s-au întrunit condițiile stipulate de art.57 Cod penal.

6. Avocatul Savițchi Pavel în numele inculpatului și inculpatul Gorbacenco Semion au declarat recurs ordinar comun, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea recursului ordinar se invocă faptul că instanțele de fond și apel eronat au stabilit că în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În contextul dat, recurenții menționează că Gorbacenco Semion și-a recunoscut pe deplin acțiunile infracționale, a colaborat și nu s-a eschivat de la organele de urmărire penală, respectiv urma să beneficieze de o pedeapsă mai blândă, raportată la prevederile alin.(8) art.364¹ Cod de procedură penală.

Ținând cont de prevederile Legii nr.210, în privința condamnatului Gorbacenco Semion, referitor la infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal este posibilă și legală aplicarea amnistiei.

Totodată, recurentul consideră că pedeapsa aplicată lui Gorbacenco Semion este una prea aspră, ori pedeapsa cu închisoarea este aplicată de instanța de judecată în situația în care alte pedepse neprivative de libertate nu își vor atinge scopul pedepsei penale de corijare și reeducare a inculpatului, pe când Gorbacenco Semion poate fi reeducat și integrat în societate, anume prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Astfel, ținând cont de faptul că ambele infracțiuni pentru care a fost condamnat Gorbacenco Semion, prevăd ca alternativă a pedepsei cu închisoarea - munca neremunerată în folosul comunității, este oportun ca pentru infracțiunea prevăzută la art.201¹ alin.(1) Cod penal, lui Gorbacenco Semion să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal să-i fie aplicate prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

De asemenea, recurenții susține că atât prima instanță, cât și cea de apel la adoptarea hotărârii de condamnare s-a limitat doar la descrierea dispozițiilor din art.art.75-78 Cod penal, fără a le lua în considerație real.

Ținând cont de faptul că condamnatul Gorbacenco Semion, are la întreținere doi copii minori, dintre care unul (Gorbacenco Aliftina) are probleme serioase de sănătate, ceea ce implică cheltuieli suplimentare colosale și care sunt asigurate pe deplin de către tatăl său, adică de către inculpat, pedeapsa în privința acestuia își va atinge scopul și fără izolarea acestuia de societate, pentru a-i acorda posibilitatea de a fi alături de copii săi minori și a le oferi sprijin financiar.

Luând în considerație cele menționate asupra, recurenții consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel, a adoptat o decizie de condamnare a lui Gorbacenco Semion, cu încălcarea prevederilor art.art.75, 76 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă prea aspră, în coraport cu faptele comise, adică pedeapsa stabilită nu este echitabilă infracțiunii comise.

7. Asupra recursului comun declarat de avocatul Pavel Savițchi și inculpatul Semion Gorbacenco, procurorul a depus referință, în care menționează că recursul declarat este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este motivat prin prisma erorilor prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, inclusiv și în baza temeiurilor neinvocate conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a hotărârilor atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

De asemenea, instanța poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate.

Așadar, analizând textul recursului declarat, Colegiul penal constată că recurentul invocând pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(1) Cod penal, iar pentru infracțiunea prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal – aplicarea prevederilor a Legii nr.210 din 29 iulie 2016, cu încetarea procesului penal.

Luând în considerație solicitările înaintate, Colegiul penal menționează că argumentele recurenților privind necesitatea stabilirii unei pedepse mai blânde pe art.201/1 alin.(1) Cod penal urmează a fi admise, inclusiv din alte considerente.

Astfel, în speță este incident temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, în temeiul intervenirii unei legi penale mai favorabile pentru inculpat.

În contextul dat, Colegiul penal consideră necesar de a ține cont de prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează că instanța de recurs este în drept să judece cauza și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația condamnatului. În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa, ori în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

În sensul vizat se constată că inculpatul Gorbacenco Semion a fost corect condamnat de instanțele de fond în baza art.201/1 alin.(1) Cod penal și art.287 alin.(1) Cod penal, respectiv în partea soluției de condamnare hotărârile rămânând neatacate.

La 20.07.2017 a fost adoptată Legea nr.163 din 20.07.2017, intrată în vigoare din data de 20.12.2017, prin care din art. 82 alin.(2) Cod penal, a fost exclusă sintagma „recidivă”, menținându-se următorul cuprins: „*Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a*

prezentului cod. În cazul în care sânt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.”

Respectiv, potrivit noilor modificări din Codul penal, la stabilirea pedepsei în privința inculpaților, nu se va mai lua în calcul starea de recidivă simplă.

Prin urmare, legea penală nouă, este mai favorabilă pentru inculpat, deoarece îi ameliorează situația, din care motiv este necesară intervenirea instanței de recurs în această parte.

Așadar, în speța dată, situația de recidivă a inculpatului Gorbacenco Semion, se va exclude, iar inculpatului i se va stabili o pedeapsă fără a se lua în calcul prevederile art.82 alin.(2) Cod penal.

Conducându-se de noile modificări operate la legea penală și de circumstanțele de fapt ale cauzei, precum și de art.art.75-76 Cod penal, având în calcul că la caz lipsesc circumstanțe agravante, iar circumstanțe atenuante sânt căința de cele comise, atitudinea părții vătămate care l-a iertat, aflarea la întreținere a copiilor minori, Colegiul penal lărgit conchide că este legal și echitabil de a-i stabili inculpatului Gorbacenco Semion, în baza art.201/1 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal indică că recurenții au solicitat prin recursul declarat și aplicarea în privința inculpatului Gorbacenco Semion a prevederilor art.(2) al Legii nr.210 din 29.07.2016, în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal.

În contextul dat, Colegiul lărgit consideră că argumentele expuse în sensul aplicării Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și încetării procesului penal de învinuire a lui Gorbacenco Semion de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal, sânt întemeiate și urmează a fi acceptate.

Astfel, pe acest capăt de acuzare, urmează să fie aplicate prevederile art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că instanța adoptă sentința de încetare dacă se constată că există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art.2 al Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în cazul în care persoana, în privința căreia se judecă cauza penală, întrunește condițiile stabilite de art.1 și nu cade sub incidența art.10, aceasta este pasibilă de a i se aplica actul amnistiei, dacă infracțiunea a fost comisă până la data de 29 iulie 2016, pentru care Codul penal prevede în calitate de pedeapsă principală maximă, o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 7 ani.

Este important de a remarca că, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență.

Din actele cauzei deferite judecării, se constată că Gorbanceco Semion a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal la data de 29.12.2014, iar săvârșirea acestei infracțiuni se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr.210 privind amnistia, care are ca efect înlăturarea răspunderii penale pentru fapta infracțională comisă.

Procedura de aplicare a actului amnistiei față de inculpat este reglementată de art.2 din Legea nr.210, unde se stipulează expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât și instanța de apel și cea de recurs ordinar, dacă sunt întrunite condițiile exhaustiv indicate în această lege.

Așadar, înainte de a aplica amnistierea, instanța urmează să determine, dacă inculpatul a manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă, acest fapt determinându-se în conformitate cu criteriile stabilite de art.57 din Codul penal.

În acest punct de analiză, este relevant de a menționa că, Legea nr.210 urmează a fi interpretată, prin prisma principiului legalității și reglementărilor din art.3 alin. (2) Cod penal, care stipulează că interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă.

Respectiv, din conținutul art.57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: *persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune*. Or, reieșind din textul legii pre citat, se consemnează că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient ca acesta să întrunească cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

Raportând la caz cele consemnate supra, Colegiul reiterează că, inculpatul Gorbacenco Semion a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, fapt manifestat prin cererea depusă în primă instanță privind jucarea cauzei în procedură simplificată. (f.d.18,19 vol. III) și a reparat dauna, partea vătămate neavând careva pretenții de ordin material sau moral.

Cu toate acestea, instanța de apel respins solicitarea inculpatului și a consemnat că, actul amnistiei se aplică doar față de persoana care a manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă, adică în sensul art.7 Cod penal, doar față de persoana care pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, dacă ea s-a

autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune. Prin urmare, instanța de apel a conchis că, în speță, se atestă interdicțiile prevăzute de art.10 al Legii nr.210.

Colegiul penal lărgit analizând materialele dosarului, consideră că în speța dată sunt aplicabile prevederile Legii nr.210, iar inculpatul urmează a fi amnistiat pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal, dat fiind că inculpatul a îndeplinit condiția principală prevăzută de legislator, a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise, lipsind careva restricții prevăzute de art.10 al Legii nr.210.

În temeiul împrejurărilor enunțate, se impune admiterea recursului, casarea parțială a hotărârilor contestate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit căreia lui Gorbacenco Semion, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.167 din 09.07.2010), să-i fie stabilită pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității și fie dispusă încetarea procesului penal în privința lui Gorbacenco Semion pe art.287 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art.2 al Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

La fel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie se va casa și în partea ce ține de calcularea termenelor de executare a pedepsei în formă de închisoare și includerii în termenul de pedepsei ispășit a perioadei de la 29 iunie 2016 până la data pronunțării deciziei, or, Gorbacenco Semion în această perioadă nu s-a aflat în stare de arest și nici nu a fost pus să execute pedeapsa cu închisoare, la data pronunțării deciziei instanței de apel aflându-se în libertate.

9. În conformitate cu prevederile art.art.391 alin.(1) pct. 6), 434 și 435 alin.(1) pct. 2) lit. b) și c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Pavel Savițchi în numele inculpatului și inculpatului Semion Gorbacenco, casează parțial sentința judecătorei Botanica mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe Semion Gorbacenco, pronunțând următoarea hotărâre:

A-i stabili lui Gorbacenco Semion xxxxx, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.167 din 09.07.2010), pedeapsa în formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și conform art.88 alin.(3) Cod penal, calculând-u-se timpul aflării lui

Gorbacenco Semion xxxxx sub arest preventiv de la 30 mai 2016 până la 29 iunie 2016, a considera pedeapsa executată.

Se dispune încetarea procesului penal în privința lui Gorbacenco Semion xxxxx pe art.287 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art.2 al Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se dispune eliberarea lui Gorbacenco Semion xxxxx din starea de arest, în cazul că a fost reținut în prezenta cauza penală, cu condiția că nu este reținut sau aplicată măsura preventivă arestul pe o altă cauză penală.

În rest se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia motivată pronunțată integral la 22 februarie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Anatolie Țurcan

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nadejda Toma