

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**22 februarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, prin care solicită strămutarea examinării în ordine de recurs a cererii apărătorului Nogai Gheorghe privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 14 februarie 2018 în cauza penală privindu-l pe Clim Roman învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad,

*termenul de examinare a strămutării :*

*21 februarie 2018 – 22 februarie 2018.*

**CONSTATĂ :**

**1.** Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării în ordine de recurs a cererii apărătorului Nogai Gheorghe privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 14 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe Clim Roman, de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii invocă că învinuitul în speță – Clim Roman, este fiul judecătorului Clim Eugen, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, astfel, CtEDO menționează că, art. 6 CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecatori, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Din textul cererii de strămutare înaintate, Colegiul penal constată că, învinuitul în speță – Clim Roman, este fiul judecătorului Clim Eugen, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, astfel, pentru a nu trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău se impune admiterea cererii.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, ținând cont de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și de faptul că învinuitul în speță – Clim Roman, este fiul judecătorului Clim Eugen, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, Colegiul penal statuează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu strămutarea examinării în ordine de recurs a cererii apărătorului Nogai Gheorghe privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 14 februarie 2018 în cauza penală privindu-l pe Clim Roman, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Comrat.

**4.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Admite cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea examinării în ordine de recurs a cererii apărătorului Nogai Gheorghe privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 14 februarie 2018 în cauza penală privindu-l pe Clim Roman, cu transmiterea cauzei spre examinare în ordine de recurs, în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **22 februarie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin