

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Bondarenco Igor Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-1 Xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.06.2016 - 21.02.2017 (prima instanță);
2. 12.04.2017 - 18.09.2017 (instanța de apel);
3. 28.11.2017 - 24.01.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 21 februarie 2017, Bondarenco Igor a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului Bondarenco Igor s-a învinuit de faptul că, deținând funcția de șef de schimb al Unității de control a frontierei a sectorului de poliție de frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției Regionale Sud, în baza ordinului șefului Departamentului nr.xxxxx din xxxxx, fiind potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, căreia i-au fost acordate prin stipularea Legii nr.283-XIX din 28.12.2011 „Cu privire la Poliția de Frontieră” în vigoare din 01.07.2012, drepturi și obligații în vederea exercitării activității întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor în domeniul supravegherii și controlului

trecerii frontierei de stat, aflându-se la postul de serviciu în s. Giurgiulești, r-1 Cahul, în ziua de 10 ianuarie 2016, în exercițiul funcției deținute, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.xxxxx din 25.05.2010 privind aprobarea Nomenclatorului informațiilor atribuite la secret de stat și anume cap. xxx pct.xx, care prevede „Informațiile ce dezvăluie forțele, mijloacele și metodele de supraveghere a frontierei de stat a Republicii Moldova”, ilegal a efectuat fotografierea prin încălcarea ordinii stabilite a documentelor de serviciu și anume a două file din data 09.01.2016 și două file din data 10.01.2016 din registrul de rapoarte a șefului de schimb s SPF „Giurgiulești-2” a Direcției Regionale Sud a Departamentului Poliției de Frontieră, unde este indicată informația ce dezvăluie forțele, mijloacele și metodele de supraveghere a frontierei de stat, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a securității la frontiera Republicii Moldova, precum și intereselor publice exprimate prin subminarea autorității organului de poliție.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și exercitării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Departamentului Poliției de Frontieră, afectarea nemijlocită a reputației autorității Poliției de Frontieră.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bondarenco Igor să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 ani. Conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe termen de 3 ani, iar mijloacele recunoscute în calitate de probă, a le păstra la prezenta cauză penală.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că sentința este ilegală, deoarece prin totalitatea de probe prezentate și examinate în ședința de judecată, pe deplin a fost dovedită vinovăția inculpatului Bondarenco Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, în special prin declarațiile martorilor Voloșin Alexandru și Arabagi Cristian, care au auzit în cabina de control a documentelor, un zgomot specific aparatului de fotografiat, unde se afla doar șeful de schimb Bondarenco Igor. Apelantul a considerat că declarațiile inculpatul Bondarenco Igor urmau a fi apreciate critic.

Prin prisma probelor acumulate la caz s-a constatat cu certitudine, că Bondarenco Igor a comis fapta ce i se impută, fiind stabilită existența elementelor

componentei de infrațiune, or depășirea atribuțiilor de serviciu a fost săvârșită cu intenție de persoană cu funcție publică. În susținerea acuzației servesc probele: raportul șefului SPF „Giurgiulești-2”, maior Voloșin Alexandru; extras din ordin nr.xxxxx din xxxxx cu privire la transfer; fișa postului pentru funcția șef de schimb al unității de control al frontierei SPF „Giurgiulești-2”; fotocopiile filelor din registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2”; procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2016; ordonanță de recunoaștere ca documente și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 20.05.2016; răspunsul la interpelarea din 30.06.2016 oferit de șeful Direcției, Dinu Ostavciuc. Instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat, dispunând achitarea numitului Bondarenco Igor, pe motiv că nu s-a constata existența faptei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 septembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat, fiind menținută sentința primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că la solicitarea procurorului, a verificat probele administrate în ședința instanței de fond prin examinarea materialelor din dosar.

La fel, la solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou martorii Voloșin Alexandru, Arabadji Cristian și Catanoi Radu, audiați de instanța de fond, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie, precum și inculpatul Bondarenco Igor, care a acceptat să facă declarații.

Instanța de apel a menționat că alte probe decât declarațiile martorilor și inculpatului Bondarenco Igor, administrate la instanța de fond și în instanța de apel, sunt:

- raportul șefului SPF „Giurgiulești-2”, maior Voloșin Alexandru, din 13.01.2016, prin care raportează că în urma convorbirii cu colaboratorii din subordine, a aflat că șeful de schimb, locotenent major Bondarenco Igor, din motive necunoscute fotografiază prin intermediul telefonului mobil personal documentația de serviciu, nu exclude că și documente cu grad de securizare Restricționat, ca exemplu: „Dispoziția de serviciu” și „Orarul zilnic”. Propune de a iniția anchetă de serviciu (f.d.5);

- extrasul din ordinul cu privire la transfer nr.xxxxx din xxxxxx, potrivit căruia Bondarenco Igor a fost transferat în funcția de șef de schimb al unității de control al frontierei a sectorului de frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției Regionale Sud (f.d.12);

- fișa postului pentru funcția de șef de schimb al unității control al frontierei a Sectorului Poliției de frontieră „Giurgiulești-2” (f.d.13-17);

- fotocopiile filelor din Registrul de rapoarte a șefilor de schimb a SPF „Giurgiulești-2” pe 5 file, care reflectă rapoartele șefilor de schimb pentru data de 09 și 10 ianuarie 2016, orele 08:00-20:00 și 20:00-08:00 (f.d.36-40);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2016, prin care au fost examinate filele din registrul de rapoarte a șefilor de schimb a SPF „Giurgiulești-2” pe 5 file, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.05.2016, fiind cercetate: Registrul de rapoarte a șefului de schimb a sectorului de poliție de frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției Regionale Sud, pentru zilele 09 și 10 ianuarie 2016, orele 08:00-20:00 și 20:00-08:00, rapoarte care conțin date confidențiale de serviciu și anume componența nominală a patrulelor, linia de activitate și orele de serviciu pe 5 file de format A4. Totodată s-a constatat că, conform raportului din 10.01.2016 orele 08:00-20:00, a fost în serviciu în calitate de șef de schimb Bondarenco Igor, pentru celelalte schimburi pentru data de 10.01.2016 orele 20:00-08:00 - Popov P., pentru 09.01.2016 orele 08:00-20:00 - Copăceanu N., pentru 09.01.2016 orele 20:00-08:00 - Danilov H. (f.d.41,42);

- scrisoarea șefului adjunct al Direcției Regionale Sud DPF, Catanoi Radu, din 18.04.2016 (răspuns la interpelarea ofițerului de urmărire penală), conform căruia Registrul rapoartelor șefului de schimb este în uz de serviciu, nu cade sub careva grad de secretizare și nici sub incidența prevederilor Legii nr.245-XVI din 27.11.2008, sau a altor regulamente care stipulează gradul de secretizare; este luat la evidență în subdiviziuni, la finisarea acestuia este păstrat în arhiva secretariat a Direcției regionale (f.d.35);

- scrisoarea șefului Direcției Regionale Sud, Ostavciuc Dinu, din 07.07.2016 (răspuns la interpelarea procurorului Lungu Lilian), conform căruia Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a Direcției Regionale Sud a DPF, nu face parte din lista informațiilor atribuite la secretul de stat parte a Nomenclatorului detaliat de informații, care urmează a fi secretizat în cadrul MAI și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin ordinul MAI nr.2R din 30.09.2014, însă informația din acest registru este restricționată, deoarece conține directivele cu privire la supravegherea și controlul frontierei de stat (f.d.93-94).

Instanța de apel a menționat că probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

Instanța de apel, analizând și apreciind probele administrate, raportând aceste probe criticilor invocate de apelant, a acceptat poziția instanței de fond ca fiind una corectă și argumentată.

Instanța de apel a atestat, că prima instanță a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului Bondarenco Igor, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, și soluția primei instanțe este una justă și echitabilă, corespunzător cumulului probelor administrate în cauză.

Conform art.328 alin.(1) Cod penal, respectiva infracțiune se realizează prin „acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau

drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșite de către persoana publică”.

Calitatea de persoană publică a inculpatului Bondarenco Igor este în afara disputei, or aceasta se confirmă prin ordinul de transfer în funcția publică de șef de schimb a unității de control a frontierei SPF „Giurgiulești-2”, și acest statut al inculpatului nu se contestă de către partea apărării.

Conform rechizitoriului inculpatului Bondarenco Igor îi este imputată săvârșirea acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. Totodată, instanța de apel a constatat, că în conținutul faptei imputate, descrise în rechizitoriu, procurorul nu a indicat nici o persoană juridică căreia i-ar fi fost cauzat vre-un prejudiciu prin careva acțiuni ale inculpatului Bondarenco Igor.

În speță inculpatului Bondarenco Igor în actul de învinuire i se impută că deținând funcția de șef de schimb al unității control al frontierei SPF „Giurgiulești-2” al Direcției Regionale Sud, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.xxxxx din xxxxx privind aprobarea Nomenclatorului informațiilor atribuite la secret de stat, și anume cap.IV pct.48, care prevede: *„Informațiile ce dezvăluie forțele, mijloacele și metodele de supraveghere a frontierei de stat a Republicii Moldova”*, ilegal a efectuat fotografierea prin încălcarea ordinii stabilite a documentelor de serviciu și anume a două file din data de 09.01.2016 și două file din data de 10.01.2016 din registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgilești-2” a Direcției Regionale Sud a Departamentului de Poliție de Frontieră, unde este indicată informația ce dezvălui forțele, mijloacele și metodele de supraveghere a frontierei de stat, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a securității la frontiera Republicii Moldova, precum și intereselor publice exprimate prin subminarea autorității organului de poliție.

Instanța de apel a atenționat asupra modului confuz și contradictoriu de expunere de către procuror a faptei infracționale imputate în actul de învinuire și rechizitoriu. Pe de o parte în textul învinuirii inculpatului Bondarenco Igor nu-i este imputată fotografierea documentelor care constituie secret de stat, iar pe de altă parte procurorul face trimitere la Hotărârea Guvernului privind aprobarea Nomenclatorului informațiilor atribuite la secret de stat nr.411 din 25.05.2010.

Indicând în actul de învinuire că inculpatul Bondarenco Igor ilegal a efectuat fotografierea prin încălcarea ordinii stabilite a documentelor de serviciu, procurorul nici nu a menționat despre care ordine stabilită ar fi vorba, și care reguli de uz a documentelor de serviciu ar fi fost încălcate de inculpatul Bondarenco Igor. Or, potrivit însăși declarațiilor martorului Voloșin Alexandr, la Registrul de rapoarte a

șefului de schimb a SPF „Giurgilești-2” au acces toți colaboratorii, inclusiv și inculpatul Bondarencu Igor, și Registrul respectiv se păstrează în cabina de control, unde accesul este limitat. Procurorul nu indică în actul de învinuire că Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgilești-2” ar fi avut un regim de uz (circulație) special, și care anume, reguli de utilizare a informației din acest Registru le-ar fi încălcat Bondarencu Igor, în timp ce acesta avea acces la acest Registru în virtutea funcției deținute.

În viziunea instanței de apel o altă stare confuză, care nu permite de a percepe clar fapta ilicită expusă de procuror în rechizitoriu, este faptul că inculpatului Bondarencu Igor îi este imputat că dânsul, fiind persoană publică, căreia i-au fost acordate prin stipularea Legii nr.xxxxx din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră în vigoare din 01.07.2012, drepturi și obligații în vederea exercitării activității întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat,... ilegal a efectuat fotografierea prin încălcarea ordinii stabilite..., în timp ce fapta descrisă în rechizitoriu nu conține nici o acțiune sau inacțiune a inculpatului Bondarencu Igor ce ar ține de obligațiunile acestuia de preîntâmpinare și curmare a infracțiunilor și contravențiilor.

Instanța de apel a menționat că procurorul atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, a susținut că au fost acumulate și prezentate suficiente probe pentru ca Bondarencu Igor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, însă în instanțele de fond și de apel s-a constatat că, reieșind din materialele dosarului și declarațiile martorilor, nu se dovedește că inculpatul Bondarencu Igor a executat fotografierea documentelor de serviciu și anume a două file din data de 09.01.2016 și două file din data de 10.01.2016 din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgilești-2” a Direcției Regionale Sud a Departamentului de Poliție de Frontieră.

Instanța de apel a conchis că prima instanță corect a stabilit că probele prezentate de procuror atestă doar faptul, că la 13.01.2016 șeful SPF „Giurgilești-2”, maior Voloșin Alexandru, a depus un raport potrivit căruia în urma convorbirii cu colaboratorii din subordine acesta a aflat că șeful de schimb, locotenent major Bondarencu Igor, fotografiază prin intermediul telefonului mobil personal, documentația de serviciu, nu exclud că și documente cu grad de securizare Restricționat, ca exemplu „dispoziția de serviciu” și „orarul zilnic”.

Procurorul în apel a susținut că vinovăția lui Bondarencu Igor e confirmată cu materialele cauzei și cu declarațiile martorilor Voloșin Alexandru, Arabadji Cristian și Catanoi Radu.

Relevant este că martorul Voloșin Alexandru a făcut declarații despre acțiunile imputate inculpatului Bondarencu Igor, nefiind sursă inițială de informații, având la bază informații obținute din raportul subalternului Arabadji Cristian. Din aceste

considerente aceste declarații ale martorului Voloșin Alexandru au fost apreciate corespunzător aprecierii declarațiilor martorului Arabadji Cristian, valoarea cărora sunt dezapreciate de instanțele judecătorești în virtutea caracterului lor declarativ, și nepurcederea de către autoritatea care a demarat cercetarea de serviciu Direcția Regională Sud și organului de urmărire penală la conservarea și ridicarea probelor cu înregistrarea video a punctului de trecere, care, chiar dacă nu ar fi permis vizualizarea activității inculpatului Bondarenco Igor din cabina de control la 10.01.2016, cel puțin ar fi permis de a verifica pe cât de minuțios declarațiile martorului Arabadji Cristian, care este unica sursă declarativă a acțiunilor imputate inculpatului Bondarenco Igor.

Mai mult nu pot fi reținute declarațiile martorilor Voloșin Alexandr și Catanoi Radu, cu privire la determinarea statutului și gradului de confidențialitate a documentelor, fotografierea cărora i se impută inculpatului Bondarenco Igor, or calitatea ca atare a documentului sau informației este atribuită în cadrul unei proceduri stabilite de lege.

În declarațiile martorului Arabadji Cristian se atestă mai multe poziții contradictorii care par dubioase și prin prisma faptului că fapta imputată lui Bondarenco I. a fost comisă în luna ianuarie 2016, adică în perioada rece a anului, mai mult martorii Voloșin A. și Arabadji C. au declarat în instanța de apel că cabina de control este acoperită cu peliculă care nu permite vizualizarea interiorului cabinei de control din afară. Respectiv în cazul în care ușa cabinei de control era închisă (pe timp de iarnă), interiorul cabinei nu este accesibil vederii de afară, nu este clar cum martorul Arabadji C. 1-a văzut pe Bondarenco I. cum efectua poze și se afla deasupra registrului cu pricina, iar la întoarcere a depistat deschis registrul de rapoarte a șefilor de schimb la pagina șefului de schimb Popov Petru. Mai mult că martorul Arabadji Cristian în fața instanței de apel a declarat că nu ține minte dacă era sau nu deschisă ușa de la cabina de control.

Mai mult ca atât, corelând declarațiile martorului Arabadji Cristian cu cele ale martorului Voloșin Alexandr, care a declarat că Arabadji C. a raportat că nu a văzut, dar a auzit zgomot specific produs de telefonul mobil la fotografiere și la momentul intrării în cabina de control unde se afla doar Bondarenco I., registrul de raportare a șefilor de schimb era deschis, precum și alte registre de serviciu, se atestă contradicție care provoacă dubii rezonabile dacă într-adevăr martorul Arabadji Cristian a sesizat vizual cum inculpatul Bondarenco Igor a executat fotografierea, și dacă astfel de declarații ale martorului Arabadji Cristian nu ar fi produsul unor deducții pe baza unor senzații sonore.

Instanța de apel a considerat, că prima instanță a adus argumente concrete care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor Voloșin Alexandru și Arabadji Cristian, dat fiind că din declarațiile acestora nu rezultă direct precum că Bondarenco Igor ar fi fotografiat două file din data de 09.01.2016 și două file din data 10.01.2016

din Registrul de rapoarte a șefilor de schimb a SPF „Giurgiulești-2”, fapt invocat de acuzare în actul de învinuire, or potrivit declarațiilor martorului Arabadji Cristian acesta a auzit un singur sunet de fotografiere și la întoarcere în cabina de control registrul rapoartelor șefilor de schimb ar fi fost deschis la pagina unde figura raportul șefului de schimb Popov Petru, însă tot el a declarat nu ține minte la ce pagină era deschis acest registru și dacă mai erau și alte documente deschise.

La caz este reținut faptul că la materialele cauzei penale lipsesc careva fotografii extrase din telefonul inculpatului, probă care prin sine ar confirma acțiunea de fotografiere a presupuselor file din registrul rapoartelor șefilor de schimb.

Instanța de apel a reținut, că învinuirea adusă inculpatului Bondarenco Igor se reduce la faptul că acesta ar fi fotografiat patru file din Registrul rapoartelor șefilor de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a Direcției Regionale Sud, care potrivit Hotărârii Guvernului nr.xxxxx din xxxxx privind aprobarea Nomenclatorului informațiilor atribuite la secret de stat (pct.48), conține informații ce dezvăluie forțele, mijloacele și metodele de supraveghere a frontierei de stat a Republicii Moldova.

În sensul vizat, este reținut că art.1 al Legii nr.xxx din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, explică noțiunea de „secret de stat - informații protejate de stat în domeniul apărării naționale, economiei, științei și tehnicii, relațiilor externe, securității statului, asigurării ordinii de drept și activității autorităților publice, a căror divulgare neautorizată sau pierdere este de natură să aducă atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova”.

Prin noțiunea de grad de secretizare - se explică categoria ce caracterizează importanța informațiilor atribuite la secret de stat, gradul de limitare a accesului la ele și gradul de protecție a lor de către stat, iar prin noțiunea de parafă de secretizare - mențiune aplicată de purtătorul material de informații atribuite la secret de stat și/sau indicată în documentația de însoțire a acestuia, care atestă gradul de secretizare a informațiilor conținute de purtător.

Astfel, potrivit prevederilor art. 14 alin.(1) al Legii enunțate, „*purtătorii materiali de informații atribuite la secret de stat trebuie să conțină: a) parafa de secretizare; b) numărul de înregistrare; c) data și termenul de secretizare a informațiilor; d) funcția, numele, prenumele și semnătura persoanei cu funcție de răspundere care a secretizat informațiile. (2) Parafa de secretizare trebuie să fie aplicată în partea superioară a fiecărei pagini, iar fiecare pagină va fi numerotată. Dacă documentul urmează să fie distribuit în mai multe exemplare, fiecare dintre acestea va purta un număr de exemplare, care apare pe prima pagină împreună cu numărul total de pagini*”.

În lumina normelor invocate se constată faptul că Registrul rapoartelor șefului de schimb SPF „Giurgiulești-2”, nu conține parafa de secretizare nici pe copertă, nici în partea superioară a fiecărei pagini. Mai mult, potrivit scrisorii șefului Direcției Regionale Sud, Ostavciuc Dinu, nr.xxxxx din xxxxx, Registrul rapoartelor șefului

de schimb a SPF „Giurgiulești-2” nu face parte din lista informațiilor atribuite la secretul de stat, nici nu este parte a Nomenclatorului detaliat de informații care urmează a fi secretizate în cadrul MAI și subdiviziunile subordonate, aprobat prin Ordinul nr.xxxxx din 30.09.2014. Tot aici este reținut și răspunsul șefului interimar al Departamentului, Erhan Ianuș, care comunică că Registrul de rapoarte a șefului de schimb din cadrul SPF „Giurgiulești-2” se păstrează pe direcția intrare în RM, nu este document ce se atribuie la categoria secretelor de stat. Potrivit declarațiilor martorului Catanoi Radu - șeful adjunct al Direcției Regionale Sud, Registrul rapoartelor șefului de schimb nu are parafa de secretizare și nu este luat la evidență ca secret de stat.

Respectiv prin prisma materialului probator acumulat la caz, instanța de apel a menționat că este evident faptul că poziția acuzării este una lipsită de suport juridic, dat fiind că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Atribuirea documentelor la secrete de stat se realizează în modul stabilit de lege, și nu poate fi determinat de declarațiile unor martori, astfel că declarațiile martorilor Catanoi Radu și Voloșin Alexandru, care s-au expus că importanța informațiilor din Registrul rapoartelor șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” ar fi determinat necesitatea secretizării acestora, constituie doar niște opinii personale ale acestor martori, care nu au nici un suport și efect juridic.

Instanța de apel a menționat că conform practicii judiciare și doctrinare, infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Potrivit rechizitoriului, acuzatorul de stat a concluzionat că prin acțiunile sale Bondarenco Igor a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea dispozițiilor actelor normative enunțate și subminarea imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Departamentului Poliției de Frontieră, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției de frontieră.

În contextul circumstanțelor stabilite la caz, instanța de apel a reținut că acuzatorul de stat nu a probat faptul prejudicierii de către Bondarenco Igor a imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Departamentului Poliției de Frontieră, or indicarea acestui semn calificativ în rechizitoriu nu este suficient, fiind necesară și obligatorie descrierea și probarea existenței acestuia într-un proces contradictoriu.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut argumentul apărătorului, că prin Hotărârea Curții Constituționale a R.Moldova nr.xxxxx din xxxx, a fost recunoscută neconstituțională sintagma „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

În opinia instanței de apel concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului de învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- instanța de apel nu a respectat întocmai prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală;

- se constată că la examinarea cauzei, instanțele de fond și de apel nu au ținut seamă în deplină măsură de prevederile art.26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, nu au cercetat sub toate aspectele probele prezentate de acuzare, nu le-au verificat minuțios, prin prisma pertinentei, concludenței, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, nu au apreciat fiecare probă separat adusă de procuror în susținerea învinuirii și nu s-au expus în mod convingător de ce resping aceste probe;

- totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atît prin declarațiile martorilor, cît și prin documentele atașate la cauza penală;

- totodată se punctează asupra neclarității poziției apărării referitoare la versiunile considerate ca fiind veridice și anume: versiunea de bază înaintată de apărare este că Bondarenco Igor nu a săvîrșit infracțiunea de care este acuzat;

- faptul celor menționate mai sus, relatează contraargumentele părții apărării, cît și a instanței, precum că probele prezentate de acuzatorul de stat, aduse în fața instanței, nu sunt pertinente și nu dovedesc vinovăția inculpatului Bondarenco Igor;

- în pofida faptului că inculpatul Bondarenco Igor, nu și-a recunoscut vinovăția, recurentul consideră că, vina acestuia de comiterea infracțiunii imputate a fost demonstrată prin declarațiile martorilor și anume: declarațiile martorului Voloșin Alexandru, declarațiile martorului Arabadji Cristian, martorului Catanoi Radu;

- fiind audiat, în calitate de inculpat, Bondarenco Igor, vina în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o, și a declarat că în registrul rapoartelor șefului de schimb este indicată informația superficială referitor la activitatea schimbului. Pe lîngă acest registru pe direcția intrare unde au acces persoane care nu au acces la secretul de stat se păstrează și alte registre, unde se păstrează informația ce fel de arme sunt pe parcursul schimbului, unde sunt amplasați colaboratorii, cîte

mijloace tehnice sunt atribuite în acea zi pentru acel schimb. Recurentul consideră că, nerecunoașterea vinei de către inculpatul Bondarencu Igor este o metodă de apărare, iar declarațiile acestuia urmează a fi apreciate critic;

- invocând doctrina judiciară națională, este de menționat că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 328 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice;

- cum s-a constatat în cadrul procesului penal, Bondarencu Igor a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice;

- interesele publice invocă un tratament larg, tot care potrivit legii privește autoritățile publice, instituțiile publice, întreprinderile publice, adică administrarea, folosirea și exploatarea bunurilor de proprietate publică, prestarea serviciilor de interes public, managementul public etc;

- obiectul material îl reprezintă sau poate să-l reprezinte bunurile mobile sau imobile;

- latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;

- 2) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

- 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

- în acest context, acuzarea consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată;

- supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Bondarencu Igor a comis infracțiunea prevăzută la art.328 alin. (1) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, depășirea atribuțiilor de serviciu a fost comisă cu intenție, de o persoană cu funcție publică fiind imputată învinutului;

- instanțele de judecată au constatat că acuzatorul de stat în probarea învinuirii aduse lui Bondarencu Igor a prezentat următoarele probe anexate la dosarul penal, administrate în cadrul urmăririi penale:

- raport din numele șefului SPF „Giurgiulesti-2” maior Voloșin Alexandru pe numele șefului Direcției regionale Sud, locotenent-colonel Ostavciuc Dinu, care raportează că în urma convorbirii cu colaboratorii din subordine, a aflat că șeful de schimb, locotenent major Bondarencu Igor din motive necunoscute, fotografiază

prin intermediul telefonului mobil personal documentația de serviciu, nu exclude ca și documente cu grad de securizare Restricționat ca exemplu: „Dispoziția de serviciu” și „Orarul zilnic”. Propune de a iniția anchetă de serviciu;

- extras din ordin nr. xxxxx din xxxxx cu privire la transfer, potrivit căruia Bondarenco Igor a fost transferat în funcția de șef de schimb al unității control al frontierei a sectorului de frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției regionale Sud;

- fișa postului pentru funcția șef de schimb al unității control al frontierei a Sectorului Poliției de frontieră „Giurgiulești-2”;

- foto-copiile filelor din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești- 2” pe 5 file, unde sunt înscrise rapoartele șefilor de schimb pentru data de 09 și 10 ianuarie 2016 orele 08:00-20:00 și 20:00-08:00;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 mai 2016, prin care au fost examinate filele din Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF, Giurgiulești – 2” pe 5 file, fiind cercetate: Registrul de rapoarte a șefului de schimb a sectorului de poliție de frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției regionale Sud, pentru zilele de 09 și 10 ianuarie 2016, orele 08:00-20:00 și 20:00-08:00, rapoartele care conțin date confidențial de serviciu și anume componența nominală a patrulilor, linia de activitate și orele de serviciu pe 5 file de format A4. Totodată s-a constatat că, conform raportului din 10.01.2016 orele 08.00-20.00 a fost în serviciu în calitate de șef de schimb cet. Bondarenco Igor, pentru celelalte schimburi au fost date de 10.01.2016 orele 20:00-08:00 - Popov P, data de 09.01.2016 orele 08:00-20:00 Copăceanu N, 09.01.2016 orele 20.00-08.00 Danilov H., deci rapoartele care nu se intersectează și nu-1 vizează pe Bondarenco Igor;

- ordonanța de recunoaștere ca documente și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 20 mai 2016, prin care a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delictive la procesul penal nr.2016158008, registrul de raportare a șefului de schimb a sectorului poliției de frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției regionale Sud, pentru zilele de 09 și 10 ianuarie 2016, orele 08:00-20:00 și 20:00-08:00, rapoartele care conțin date confidențiale de serviciu și anume componența nominală a patrulilor, linia de activitate și orele de serviciu pe 5 file de format A4;

- răspunsul la interpelarea cu nr. xxxxx din 30.06.2016, oferit de către șef direcție, Ostavciuc Dinu, potrivit căruia Registrul de rapoarte a șefului de schimb a SPF „Giurgiulești-2” a DR Sud a DPF nu este în lista informațiilor atribuite la secretul de stat parte a Nomenclatorului detaliat de informații care urmează a fi secretizat în cadrul MAI și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin ordinul MAI nr. xxxxx din xxxxx, însă informația din acest registru este restricționată, deoarece conține directivele cu privire la supravegherea și controlul frontierei de stat;

- în acest context, acuizarea consideră că faptele inculpatului corect au fost calificate la faza urmăririi penale;

- totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, prin declarațiile martorilor;

- instanțele de judecată nu au dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat, și au dispus achitarea numitului Bondarencu Igor, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei;

- astfel, la pronunțarea hotărârilor, nu s-a luat în considerare faptul că prin acțiunile sale inculpatul Bondarencu Igor a acționat intenționat, aceasta reieșind din declarațiile martorilor, fiind prejudiciată grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, astfel recurentul consideră că instanțele de judecată nu au pătruns în esența acestor probleme;

- art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6. Pe marginea recursului declarat, avocatul Grecu Ion în numele lui Bondarencu Igor a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, deoarece textul recursului în cauză nu se încadrează în temeiurile specificate în art. 427 Cod de procedură penală.

La fel, avocatul menționează că instanțele au dat o apreciere corectă probelor și just au ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în temeiul căruia Bondarencu Igor a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurentul în textul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau

instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal constată că temeiurile menționate nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărîrea cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată și prin urmare instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă faptul, că potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre achitarea lui Bondarenco Igor de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Conținutul probelor și admisibilitatea lor, este analizată în textul hotărîrii judecătorești atacate, reflectate în decizia instanței de apel (f.d.193-195), instanța de apel expunîndu-se în mod argumentat asupra motivelor relevante invocate în apel, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Astfel, Colegiul penal conchide, că instanța de apel n-a comis eroarea de drept invocată de către recurent, deoarece eroarea gravă de fapt constă în stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerație a probelor, care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor și ea trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt, ceea ce contravine argumentului adus de recurent precum că *„instanțele de judecată nu au dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat, și au dispus achitarea lui Bondarenco Igor, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei”*.

Referitor la argumentul adus de recurent, precum că *„în pofida faptului că inculpatul Bondarenco Igor, nu și-a recunoscut vinovăția, vina acestuia de comiterea infracțiunii imputate a fost demonstrată prin declarațiile martorilor și anume: declarațiile martorului Voloșin Alexandru, declarațiile martorului Arabadji*

Cristian, martorului Catanoi Radu”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează în acest sens că instanța de apel corect s-a expus asupra acestor probe și anume că „nu pot fi reținute declarațiile martorilor Voloșin Alexandr și Catanoi Radu, cu privire la determinarea statutului și gradului de confidențialitate a documentelor, fotografierea cărora i se impută inculpatului Bondarenco Igor, or calitatea ca atare a documentului sau informației este atribuită în cadrul unei proceduri stabilite de lege..., instanța de apel a considerat, că prima instanță a adus argumente concrete care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor Voloșin Alexandru și Arabadji Cristian, dat fiind că din declarațiile acestora nu rezultă direct precum că Bondarenco Igor ar fi fotografiat două file din data de 09.01.2016 și două file din data 10.01.2016 din Registrul de rapoarte a șefilor de schimb a SPF „Giurgiulești-2”, fapt invocat de acuzare în actul de învinuire, or potrivit declarațiilor martorului Arabadji Cristian acesta a auzit un singur sunet de fotografiere și la întoarcere în cabina de control registrul rapoartelor șefilor de schimb ar fi fost deschis la pagina unde figura raportul șefului de schimb Popov Petru, însă tot el a declarat că nu ține minte la ce pagină era deschis acest registru și dacă mai erau și alte documente deschise.” (f. d. 196 verso- 197).

Recurentul critică aprecierea probelor administrate de prima instanță și verificate și cercetate suplimentar de către instanța de apel, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La fel, instanța de recurs menționează, că recurentul își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărârilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către inculpat, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece reaprecierea probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal mai reține, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la inexistența faptei infracțiunii, soluția de achitare fiind una corectă și legală, ceea ce vine în contradicție cu argumentul adus de recurent, potrivit căruia „probele prezentate de acuzatorul de stat, aduse în fața instanței sunt pertinente și dovedesc

vinovăția inculpatului Bondarenco Igor”.

Colegiul penal menționează, că argumentele invocate de recurent în acest sens, nu constituie o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, deoarece instanța de apel și-a întemeiat concluzia privind achitarea lui Bondarenco Igor pe cumulul de probe ce se conțin în dosar și care au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că erorile de drept invocate de recurent prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Bondarenco Igor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 februarie 2018.**

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin