

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

23 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componența:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea de recuzare înaintată de avocatul Malic Gheorghe în interesele inculpatului Bolboceanu Iurie judecătorilor Curții de Apel Chișinău, de la judecarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 februarie 2018,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*de la 16.02.2018 – până la 23.02.2018*

### CONSTATĂ:

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 februarie 2018, a fost admis demersul procurorului și dispusă prelungirea în privința inculpatului Bolboceanu Iu. a măsurii preventive – arestul, pe un termen de 30 de zile.

2. La 12 februarie 2018, încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de avocatul Malic Gheorghe în interesele lui Bolboceanu Iurie, recursul aflându-se pe rol în Curtea de Apel Chișinău.

3. Ulterior, la 16 februarie 2018 avocatul Malic Gheorghe a înaintat cerere de recuzare judecătorului Gheorghe Iovu, inclusiv față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, iar în caz de admitere a cererii menționate, să fie dispusă strămutarea judecării cauzei într-o altă instanță egală în grad, deoarece este imposibil de format un alt complet de judecată pentru examinarea recursului declarat.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că judecătorul Gheorghe Iovu, președintele completului de judecată desemnat pentru examinarea recursului menționat supra, la insistența procurorului a dispus ca ședința de judecată din 15.02.2018 să se desfășoare cu ușile închise, ceea ce denotă o legătură înafara procesului între procuror și judecător, astfel încălcând dreptul învinuitului Bolboceanu Iu. la apărare și la un proces echitabil.

De asemenea, judecătorul Iovu Gh. a decis unilateral și unipersonal examinarea cauzei în lipsa inculpatului Bolboceanu Iu. din motiv că ultimul în baza unei cereri ar fi renunțat să se prezinte în ședința de judecată.

Totodată, solicită și recuzarea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion din motiv că anterior a fost coleg de fracțiune cu inculpatul Bolboceanu Iu., în cadrul căreia au avut mai multe „ciocniri politice”, atât prietenoase, cât și de alt gen, fapt ce

pune la îndoială rezonabila posibilitate a implicării judecătorului Pleșca Ion în judecarea acestei cauze, sub orice formă.

4. Verificând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul cererii de recuzare, Colegiul penal atestă că avocatul Malic Gheorghe invocă motive concrete de imparțialitate la examinarea cererii de recurs doar în privința judecătorului Iovu Gh. și a președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, însă referitor la ceilalți judecători ai Curții de Apel Chișinău nu a invocat nici un motiv prevăzut de art. 33 Cod penal, doar menționând că nu are încredere în ultimii.

Potrivit art. 35 alin. (1) Cod de procedură penală – *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată, iar conform alin. (2) al aceleiași norme procedurale rezultă, că – examinarea cererii de recuzare sau declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoană a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.* În asemenea condiții cererea de recuzare a judecătorului Iovu Gheorghe urma a fi examinată în aceeași zi de un alt complet de judecată din aceeași instanță.

În cadrul Curții de Apel Chișinău activează 52 judecători, respectiv poate fi format un complet de judecată pentru soluționarea cererii de recuzare declarate de către avocatul Malic Gh. privind recuzare judecătorului Iovu Gh.

Referitor la recuzarea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, și a tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, Colegiul penal menționează că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, *recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.*

În asemenea context, prevederile menționate supra au rostul de a combate eventuala exercitare abuzivă de către părți a dreptului de a solicita recuzarea, formulând în scop dilatoriu cerere de recuzare a tuturor judecătorilor.

Conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Totodată, Colegiul penal stipulează că, avocatul Malic Gheorghe fiind apărătorul lui Bolboceanu Iurie, are dreptul de a declara recuzare judecătorilor care examinează cauza în ordine de recurs, invocând situațiile de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, confirmând cu hotărâri judecătorești sau documente motivele recuzării, cererea ce urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile art. 35 Cod de procedură penală.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea înaintată, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 34, 35, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea de recuzare, înaintată președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, judecătorului Iovu Gheorghe și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău de către avocatul Malic Gheorghe în interesele inculpatului Bolboceanu Iurie, de la judecarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instructive al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 februarie 2018, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la **23 februarie 2018.**

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana