Dosarul nr. 1ra-98/2018

C U R T E A S U P R E M Ă D E J U S T I Ț I E

D E C I Z I E

24 ianuarie 2018 *mun. Chişinău*

Colegiul penal în următoarea componență:
preşedinte - Petru Ursache,
judecătorii - Constantin Alerguş, Vladimir Timofti,
examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, oficiul Ciocana, Caşu Ruslan şi avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Cuznețov Dmitri, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 iunie 2016 şi deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 04 iulie 2017, în cauza penală în privința lui

Cuznețov Dmitri XXXXX

Boicov Veaceslav

Termenul de examinare a cauzei:
instanța de fond: 21.07.2015-30.06.2016;
instanța de apel: 05.08.2016-04.07.2017;
instanța de recurs: 21.11.2017-24.01.2018.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1[1]) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 iunie 2016, Cuznețov D. a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), (4); 279[1] alin. (3) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe un termen de 4 ani, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4); 26, 282 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, i-a fost stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe un termen de 4 ani, iar conform prevederilor art. 385 alin.

(4) Cod de procedură penală, pedeapsa numită inculpatului a fost redusă, fiindu-i stabilită definitiv pentru executare 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe un termen de 4 ani.

Cuznețov D. a fost achitat de sub învinuirea săvârşirii infracțiunilor: prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4); 141 alin. (2); 42 alin. (2), (3), (4), art. 337 alin. (1) Cod penal, pe motivul neîntrunirii elementele acestora; iar infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4); 26, 290 alin. (2) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracționale.

1.1. Prin aceiaşi sentință, Boicov V. a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), (4); 279^1 alin. (3) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe un termen de 5 ani, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, 282 alin. (1) Cod penal, la 3 ani şi 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani şi 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe un termen de 5 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită i-a fost redusă şi definitiv fiindu-i stabilit pentru executare 10 ani şi 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe un termen de 5 an.

Boicov V. a fost achitat de sub învinuirea săvârşirii infracțiunilor: prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4); 141 alin. (2); art. 42 alin. (2, 3, 4), art. 337 alin. (1) Cod penal, pe motivul neîntrunirii elementelor acestor infracțiunii; iar infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4); 26, 290 alin. (2) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracționale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Cuznețov D., aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova (RM), iar ulterior în perioada de 19.05.2014 până la 02.06.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM, parțial identificați, printre care şi Boicov V., inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, în scop terorist, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului cu participarea ia dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, contrar *prevederilor Legii RM nr. 539 - XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr.464-XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenției Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr. 196 din 16.05.2005, contrar prevederilor Convenției*

Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977 şi altor legi, în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, securității de stat şi a capacității de apărare a RM, fiind susținut şi financiar de serviciile speciale din Federația Rusă, intenționat a participat personal, la instruiri militare diversioniste în mai multe localități ale Rusiei, pentru comiterea pe teritoriul RM a infracțiunilor cu caracter terorist, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina.

Astfel, el aflându-se în mun. Comrat din UTAG, RM şi având înțelegere prealabilă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia şi unii cetățeni neidentificați ai Federației Ruse, cunoscând că aceste acțiuni sunt săvârşite în scopul de a contribui la comiterea mai multor infracțiuni cu caracter terorist, şi-a dat consimțământul de a acorda suport în scop terorist şi a mai instiga şi alte persoane din rândul cetățenilor RM.

În sensul acordării suportului terorist, Cuznețov D., benevol şi intenționat a participat la instruirile militare diversioniste care au avut loc într-o locație conspirativă în suburbia Moscovei şi anume în localitatea Vatutinki, r-nul Troițk, Federația Rusă, după care pe un poligon din localitatea Aksai, regiunea Rostov, Federația Rusă, cu implicarea în exerciții teoretice şi practice în discipline ca: *medicina militară, în cadrul cărora a fost pregătit în acordarea ajutorului medical pe timp de lupte; pregătirea fizică, în cadrul cărora a dezvoltat rezistența fizică; pregătirea şi petrecerea operațiunilor diversioniste, cum ar fi asalt al clădirilor protejate, lupte în condiții de oraş şi câmp, construcția şi exploatarea pistolului mitralieră model „Kalaşnikov 74", pistolului model „PM", etc.*

Totodată, a fost instruit să construiască baricade, să opună rezistență organelor de poliție, să efectueze trageri la țintă din pistoale-automat şi pistoale; să arunce grenade, precum şi să pregătească «coctailuri Molotov», cu utilizarea lor în practică etc., cauzând daune suveranității RM, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei, în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a RM, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale.

Tot el, aflându-se pe teritoriul RM, după instigarea cetățenilor RM - Mavrodi V. (născut la ***XXXXX***), Urum V. (născut la ***XXXXX***), Andruşoi Vl. (născut la ***XXXXX***) ş.a., iar ulterior în perioada de ***XXXXX*** până la 17.06.2014,

aflându-se pe teritoriul Federației Ruse împreună cu persoanele sus indicate şi alți concetățeni, în comun şi prin participație complexă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, în scop terorist, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului, cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, contrar prevederilor *Legii Republicii Moldova nr. 539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr.464 - XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenției Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr.196 din 16.05.2005, contrar prevederilor Convenției Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977* şi altor legi, în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, securității de stat şi a capacității de apărare a RM, intenționat a participat personal precum şi a organizat unii cetățeni ai RM, la acțiuni de recrutare şi instruiri militare diversioniste în mai multe localități ale Rusiei, pentru comiterea pe teritoriul RM a infracțiunilor cu caracter terorist şi asociere ulterioară la organizație paramilitară ilegală, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina.

Astfel, el aflându-se în mun. Comrat din UTAG, RM şi având înțelegere prealabilă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia şi unii cetățeni neidentificați ai Federației Ruse, cunoscând că aceste acțiuni sunt săvârşite în scopul de a contribui la comiterea mai multor infracțiuni cu caracter terorist, şi-a dat consimțământul de a acorda suport în scop terorist şi a mai instiga şi alte persoane din rândul cetățenilor RM.

În sensul acordării suportului terorist, Cuznețov Dmitri, benevol şi intenționat a participat la instruirile militare diversioniste care au avut loc într-o locație conspirativă în suburbia Moscovei şi anume în localitatea Vatutinki, r-nul Troițk, Federația Rusă, după care pe un poligon din localitatea Aksai, regiunea Rostov, Federația Rusă, cu implicarea în exerciții teoretice şi practice în discipline ca: *medicina militară, în cadrul cărora a fost pregătit în acordarea ajutorului medical pe timp de lupte; pregătirea fizică, în cadrul cărora a dezvoltat rezistența fizică; pregătirea şi petrecerea operațiunilor diversioniste, cum ar fi asalt al clădirilor protejate, lupte în condiții de oraş şi câmp, construcția şi exploatarea pistolului mitralieră model „ Kalaşnikov 74", pistolului model „PM", etc.*

Totodată, a fost instruit să construiască baricade, să opună rezistență organelor de poliție, să efectueze trageri la țintă din pistoale - automat şi pistoale; să arunce grenade, precum şi să pregătească «coctailuri Molotov» cu utilizarea lor în practică etc, cauzând daune suveranității RM, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei, în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului

țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a RM, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale.

Tot el, în perioada mai-iunie 2014, aflându-se pe teritoriul RM şi Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, printre care şi Boicov V. (născut la ***XXXXX***), Mavrodi V. (născut la ***XXXXX***), Urum V. (născut la ***XXXXX***), Andruşoi Vl. (născut la ***XXXXX***) şi alți concetățeni, inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, contrar art. 42 alin. (2) al Legii Republicii Moldova nr. 345 - XV din 25.07.2003 cu privire la apărarea națională care prevede că „Crearea şi funcționarea în Republica Moldova a formațiunilor armate neprevăzute de legislație este interzisă”, sub pretextul inventat de către unii funcționari ai UTAG, de „ a apăra teritoriul UTA Găgăuzia în cazul atacului armat planificat din partea Chişinăului, dar în realitate cunoscând şi urmărind scopul de organizare a unei formațiuni paramilitare ilegale cu participarea la ea, intenționat a urmat în cadrul unui grup de cetățeni ai RM cursuri de instruiri militare diversioniste, însuşind cunoştințe speciale, furnizate de către ofițerii serviciilor speciale ale Federației Ruse cu privire la utilizarea armelor de foc şi fabricarea artizanală a altor arme periculoase şi altele, astfel a acționat prin pregătirea la întemeierea şi susținerea organizației de persoane, adică organizație cu caracter militar, dotată cu armament în vederea comiterii unor acțiuni îndreptate spre inițierea şi constituirea unei grupări şi asociații de persoane, pentru atingerea scopurilor separatiste.

De către organul de urmărire penală, Cuznețov D., a mai fost învinuit şi de faptul că, aflându-se pe teritoriul RM, iar ulterior în perioada de 19.05.2014 până la 02.06.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, printre care şi Boicov V. (născut la ***XXXXX***), inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, având scopul violării integrității teritoriale a statului şi subminării orânduirii constituționale a RM, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului, cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, în dauna suveranității RM, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a

exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei, în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a RM, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico - ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale ale unor grupări, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 57 alin. (2) din Constituția RM, fiind susținut şi financiar de serviciile speciale din Federația Rusă, intenționat a participat personal la instruiri militare diversioniste în mai multe localități ale Rusiei, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina, în calitate de instructori figurând ofițeri ai serviciilor speciale ruseşti.

Tot el, aflându-se pe teritoriul RM, după instigarea cetățenilor RM - Mavrodi V. (născut la ***XXXXX***), Urum V. (născut la ***XXXXX***), Andruşoi Vl. (născut la ***XXXXX***) ş.a., în perioada de 06.06.2014 până la 17.06.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse împreună cu persoanele sus indicate şi alți concetățeni, în comun şi prin participație complexă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, având scopul violării integrității teritoriale a statului şi subminării orânduirii constituționale a RM, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, în dauna suveranității RM, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei, în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a RM, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale ale unor grupări, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 57 alin. (2) din Constituția RM, fiind susținut şi financiar de serviciile speciale din Federația Rusă, intenționat a participat personal, precum şi a organizat unii cetățeni ai RM, la acțiuni de recrutare şi instruire militară diversionistă în mai multe localități ale Rusiei, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea,

Donețk şi Lugansk din Ucraina, în calitate de instructori figurând ofițeri ai serviciilor speciale ruseşti.

Acțiunile lui Cuznețov D. au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 141 alin. (2) Cod penal.

Tot el, a fost învinuit şi de faptul că în perioada mai-iunie 2014, aflându-se pe teritoriul RM şi Federației Ruse, împreună cu Boicov V. (născut la ***XXXXX***), Mavrodi V. (născut la ***XXXXX***), Urum V. (născut la ***XXXXX***), Andruşoi Vl. (născut la ***XXXXX***) şi alți participanți, în vederea atingerii scopurilor sus indicate, s-a pregătit la procurarea fără autorizația corespunzătoare a armelor de foc destinate pentru a imobiliza, a răni, a ucide etc.

În acest context, având intenția de a procura ilegal arme de foc, după ce l-a instigat pe Mavrodi V. la colectarea informațiilor despre vânzarea armelor de foc, ultimul la 20.06.2014, după accesarea paginii web din internet www.999.md. i-a expediat lui Cuznețov D. prin intermediul telefonului mobil de marca/model „LG L90", care îi aparține, un mesaj http://999.md/***XXXXX*** , cu conținutul despre costul pistolului de modelul „TT", anul producerii 1952.

Totodată, Cuznețov D. având scopul de a procura ilegal arme de foc, l-a instigat pe cet. Mavrodi V., în interese personale şi ale complicilor săi, care la 21.06.2014, prin intermediul computerului de model „LENOVO", care îi aparține, a accesat pagina web din internet www.999.md, de unde a cules informații cu privire la armele de foc de modelele „TT", „Baical", „PM-49", „Baical MP654K", „Schmeisser 9 mm", etc.

Acțiunile lui Cuznețov D., potrivit organului de urmărire penală, au fost calificate conform art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, a fost învinuit că, fiind cetățean al RM, aflându-se pe teritoriul RM şi ulterior în perioada mai-iunie 2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 57 alin. (2) din Constituția RM, contrar art. 42 alin. (2) al Legii RM nr. 345-XV din 25.07.2003 cu privire la apărarea națională care prevede că „Crearea şi funcționarea în RM a formațiunilor armate neprevăzute de legislație este interzisă", contrar prevederilor Legii RM nr. 539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr.464 - XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenției Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr. 196 din 16.05.2005, contrar prevederilor Convenției Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977 şi contrar altor legi, intenționat, în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, securității de stat şi a capacității de apărare a RM, manifestată prin participația la activitatea mercenarilor, recrutare şi instruire în scop terorist, pregătirea la organizarea unei formațiuni paramilitare ilegale şi pregătirea pentru procurarea armelor şi

muniţiilor fără autorizaţie corespunzătoare, a acordat ajutor Rusiei, adică unui stat străin la înfăptuirea activităţii duşmănoase împotriva RM.

Tot el, aflându-se pe teritoriul RM în perioada de 06.06.2014 până la 07.06.2014, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 56 alin. (l), art. 57 alin. (2) din Constituţia RM, contrar art. 42 alin. (2) al Legii RM nr. 345-XV din 25.07.2003 cu privire la apărarea naţională care prevede că „Crearea şi funcţionarea în RM a formaţiunilor armate neprevăzute de legislaţie este interzisă", contrar prevederilor Legii RM nr.539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr. 464 - XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenţiei Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr. 196 din 16.05.2005, contrar prevederilor Convenţiei Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977 şi contrar altor legi, a instigat cetăţenii RM - Mavrodi V. (născut la ***XXXXX***), Urum V. (născut la ***XXXXX***), Andruşoi Vl. (născut la ***XXXXX***) ş.a., în vederea trădării patriei şi în rezultat a reuşit înscrierea de către ultimii, reprezentanţilor serviciilor speciale ale Rusiei a declaraţiilor despre nedivulgarea evenimentelor de participare în perioada iunie 2014 pe teritoriul Rusiei la activitatea mercenarilor, recrutare şi instruire în scop terorist, pregătirea la organizarea unei formaţiuni paramilitare ilegale şi pregătirea pentru procurarea armelor şi muniţiilor fără autorizaţie corespunzătoare.

Acţiunile lui Cuznețov D., potrivit organului de urmărire penală, au fost calificate conform art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 337 alin. (1) din Cod penal

2.1. Boicov V., aflându-se pe teritoriul RM, iar ulterior în perioada de 19.05.2014 până la 02.06.2014, aflându-se pe teritoriul Federaţiei Ruse, în comun şi prin participaţie complexă cu unii cetăţeni ai RM parţial identificaţi, printre care şi Cuznețov D. (născut la ***XXXXX***), inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privinţa cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetăţeni ai Federaţiei Ruse, în scop terorist, manifestat prin destabilizarea activităţii normale a organelor publice centrale ale statului cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenţei a UTA Găgăuzia, contrar prevederilor *Legii RM nr.539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr.464-XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenţiei Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr. 196 din 16.05.2005, contrar prevederilor Convenţiei Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977* şi altor legi, în dauna suveranităţii, inviolabilităţii teritoriale, securităţii de stat şi a capacităţii de apărare a RM, fiind susţinut şi financiar de serviciile speciale din Federaţia Rusă, intenţionat a participat personal, la instruiri militare diversioniste în mai multe localităţi ale Rusiei, pentru comiterea pe teritoriul RM a infracţiunilor cu caracter terorist, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina.

Astfel, el aflându-se în mun. Comrat din UTAG, Republica Moldova şi având înțelegere prealabilă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia şi unii cetățeni neidentificați ai Federației Ruse, cunoscând că aceste acțiuni sunt săvârşite în scopul de a contribui la comiterea mai multor infracțiuni cu caracter terorist, şi-a dat consimțământul de a acorda suport în scop terorist şi a mai instiga şi alte persoane din rândul cetățenilor Republicii Moldova.
In sensul acordării suportului terorist, Boicov Veaceslav, benevol şi intenționat a participat la instruirile militare diversioniste care au avut loc într-o locație conspirativă în suburbia Moscovei şi anume în localitatea Vatutinki, raionul Troiţk, Federația Rusă, după care pe un poligon din localitatea Aksai, regiunea Rostov, Federația Rusă, cu implicarea în exerciții teoretice şi practice în discipline ca: medicina militară, în cadrul cărora a fost pregătit în acordarea ajutorului medical pe timp de lupte; pregătirea fizică, în cadrul cărora a dezvoltat rezistența fizică; pregătirea şi petrecerea operațiunilor diversioniste, cum ar fi asalt al clădirilor protejate, lupte în condiții de oraş şi câmp, construcția şi exploatarea pistolului mitralieră model „Kalaşnikov 74", pistolului model „PM" etc. Totodată, a fost instruit să construiască baricade, să opună rezistență organelor de poliție, să efectueze trageri la țintă din pistoale-automat şi pistoale; să arunce grenade, precum şi să pregătească «coctailuri Molotov» cu utilizarea lor în practică etc., cauzând daune suveranității Republicii Moldova, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi .promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei, în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a Republicii Moldova, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale.

Tot el, aflându-se pe teritoriul RM, după instigarea unor cetățeni ai RM, iar ulterior în perioada de 12.06.2014 până la 23.06.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, în scop terorist, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului, cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, contrar prevederilor *Legii RM nr. 539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr. 464-XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenției Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr. 196 din*

16.05.2005, contrar prevederilor Convenției Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977 şi altor legi, în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, securității de stat şi a capacității de apărare a Republicii Moldova, intenționat a participat personal precum şi a organizat unii cetățeni ai Republicii Moldova, la acțiuni de recrutare şi instruiri militare diversioniste în mai multe localități ale Rusiei, pentru comiterea pe teritoriul Republicii Moldova a infracțiunilor cu caracter terorist şi asociere ulterioară la organizație paramilitară ilegală, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina.

Astfel, el aflându-se în mun. Comrat din UTAG, RM şi având înțelegere prealabilă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia şi unii cetățeni neidentificați ai Federației Ruse, cunoscând că aceste acțiuni sunt săvârşite în scopul de a contribui la comiterea mai multor infracțiuni cu caracter terorist, şi-a dat consimțământul de a acorda suport în scop terorist şi a mai instiga şi alte persoane din rândul cetățenilor RM.

În sensul acordării suportului terorist, Boicov V., benevol şi intenționat a participat la instruirile militare diversioniste care au avut loc într-o locație conspirativă în suburbia Moscovei şi anume în localitatea Vatutinki, r-nul Troițk, Federația Rusă, după care pe un poligon din localitatea Aksai, regiunea Rostov, Federația Rusă, cu implicarea în exerciții teoretice şi practice în discipline ca: medicina militară, în cadrul cărora a fost pregătit în acordarea ajutorului medical pe timp de lupte; pregătirea fizică, în cadrul cărora a dezvoltat rezistența fizică; pregătirea şi petrecerea operațiunilor diversioniste, cum ar fi asalt al clădirilor protejate, lupte în condiții de oraş şi câmp, construcția şi exploatarea pistolului mitralieră model „Kalaşnikov 74", pistolului model „PM" etc. Totodată, a fost instruit să construiască baricade, să opună rezistență organelor de poliție, să efectueze trageri la țintă din pistoale-automat şi pistoale; să arunce grenade, precum şi să pregătească «coctailuri Molotov» cu utilizarea lor în practică etc., cauzând daune suveranității RM, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei, în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a RM, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale.

Tot el, aflându-se pe teritoriul RM, iar ulterior în perioada de la 25.06.2014 până la 03.07.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin

participaţie complexă cu unii cetăţeni ai RM parţial identificaţi, printre care şi Capsîz S. (născut la ***XXXXX***), inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privinţa cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetăţeni ai Federaţiei Ruse, în scop terorist, manifestat prin destabilizarea activităţii normale a organelor publice centrale ale statului cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenţei a UTA Găgăuzia, contrar prevederilor *Legii RM nr. 539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr. 464-XV din 27.09.2007, contrar prevederilor Convenţiei Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr. 196 din 16.05.2005, contrar prevederilor Convenţiei Europene pentru reprimarea terorismului, din 27.01.1977* şi altor legi, în dauna suveranităţii, inviolabilităţii teritoriale, securităţii de stat şi a capacităţii de apărare a RM, fiind susţinut şi financiar de serviciile speciale din Federaţia Rusă, intenţionat a participat personal, la instruiri militare diversioniste în mai multe localităţi ale Rusiei, pentru comiterea pe teritoriul RM a infracţiunilor cu caracter terorist, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Donețk şi Lugansk din Ucraina.

Astfel, el aflându-se în mun. Comrat din UTAG, RM şi având înţelegere prealabilă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia şi unii cetăţeni neidentificaţi ai Federaţiei Ruse, cunoscând că aceste acţiuni sunt săvârşite în scopul de a contribui la comiterea mai multor infracţiuni cu caracter terorist, şi-a dat consimţământul de a acorda suport în scop terorist.

În sensul acordării suportului terorist, Boicov V., benevol şi intenţionat a participat la instruirile militare diversioniste care au avut loc într-o locaţie conspirativă în suburbia Moscovei şi anume în localitatea Vatutinki, r-nul Troiţk, Federaţia Rusă, după care pe un poligon din localitatea Aksai, regiunea Rostov, Federaţia Rusă, cu implicarea în exerciţii teoretice şi practice în discipline ca: medicina militară, în cadrul cărora a fost pregătit în acordarea ajutorului medical pe timp de lupte; pregătirea fizică, în cadrul cărora a dezvoltat rezistenţa fizică; pregătirea şi petrecerea operaţiunilor diversioniste, cum ar fi asalt al clădirilor protejate, lupte în condiţii de oraş şi câmp, construcţia şi exploatarea pistolului mitralieră model „Kalaşnikov 74”, pistolului model „PM” etc. Totodată, a fost instruit să construiască baricade, să opună rezistenţă organelor de poliţie, să efectueze trageri la ţintă din pistoale-automat şi pistoale; să arunce grenade, precum şi să pregătească «coctailuri Molotov» cu utilizarea lor în practică etc., cauzând daune suveranităţii RM, adică calităţii supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relaţiile cu alte state, de a elabora şi promova politică sa internă şi externă în conformitate cu interesele naţiunii sale şi de a exercita atribuţiile specifice puterii statale asupra teritoriului ţării şi populaţiei ei, în dauna inviolabilităţii teritoriale, adică păstrării teritoriului ţării, unităţii, inadmisibilităţii dezmembrării unei părţi a acesteia, precum şi în dauna securităţii de stat şi a capacităţii de apărare a RM, adică protecţiei suveranităţii,

independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale.

Tot el, în perioada mai-iunie 2014, aflându-se pe teritoriul RM şi Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, printre care şi Cuznețov D. (născut la ***XXXXX***), şi alți concetățeni, inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, contrar art. 42 alin. (2) al Legii RM nr. 345 - XV din 25.07.2003, cu privire la apărarea națională care prevede că „Crearea şi funcționarea în Republica Moldova a formațiunilor armate neprevăzute de legislație este interzisă", sub pretextul inventat de către unii funcționari ai UTAG, de „a apăra teritoriul UTA Găgăuzia în cazul atacului armat planificat din partea Chişinăului", dar în realitate cunoscând şi urmărind scopul de organizare a unei formațiuni paramilitare ilegale cu participarea la ea, intenționat a urmat în cadrul unui grup de cetățeni ai RM cursuri de instruiri militare diversioniste, însuşind cunoştințe speciale, furnizate de către ofițerii serviciilor speciale ale Federației Ruse cu privire la utilizarea armelor de foc şi fabricarea artizanală a altor arme periculoase şi altele, astfel a acționat prin pregătirea la întemeierea şi susținerea organizației de persoane, adică organizație cu caracter militar, dotată cu armament în vederea comiterii unor acțiuni îndreptate spre inițierea şi constituirea unei grupări şi asociații de persoane, pentru atingerea scopurilor separatiste.

Tot el, în perioada de la 25.06.2014 până la 03.07.2014, aflându-se pe teritoriul RM şi Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, printre care şi Capsîz S. (născut la ***XXXXX***) şi alți concetățeni, inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, contrar art. 42 alin.(2) al Legii RM nr. 345-XV din 25.07.2003, cu privire la apărarea națională care prevede că „Crearea şi funcționarea în RM a formațiunilor armate neprevăzute de legislație este interzisă", sub pretextul inventat de către unii funcționari ai UTAG, de „a apăra teritoriul UTA Găgăuzia în cazul atacului armat planificat din partea Chişinăului", dar în realitate cunoscând şi urmărind scopul de organizare a unei formațiuni paramilitare ilegale cu participarea la ea, intenționat a urmat în cadrul unui grup de cetățeni ai RM cursuri de instruiri militare diversioniste, însuşind cunoştințe speciale, furnizate de către ofițerii serviciilor speciale ale Federației Ruse cu privire la utilizarea armelor de foc şi fabricarea artizanală a altor arme periculoase şi altele, astfel a acționat prin pregătirea la întemeierea şi susținerea organizației de persoane, adică organizație cu caracter militar, dotată cu armament în vederea

comiterii unor acțiuni îndreptate spre inițierea şi constituirea unei grupări şi asociații de persoane, pentru atingerea scopurilor separatiste.

De către organul de urmărire penală, Boicov V. a mai fost învinuit şi de faptul că, aflându-se pe teritoriul RM, iar ulterior în perioada de 19.05.2014 până la 02.06.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, printre care şi Cuznețov D. (născut la ***XXXXX***), inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, având scopul violării integrității teritoriale a statului şi subminării orânduirii constituționale a RM, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului, cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, în dauna suveranității RM, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei, în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a RM, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale ale unor grupări, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 57 alin. (2) din Constituția RM, fiind susținut şi financiar de serviciile speciale din Federația Rusă, intenționat a participat personal la instruiri militare diversioniste în mai multe localități ale Rusiei, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina, în calitate de instructori figurând ofițeri ai serviciilor speciale ruseşti.

Tot el, aflându-se pe teritoriul RM, după instigarea unor cetățeni ai RM, în perioada de 12.06.2014 până la 23.06.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, având scopul violării integrității teritoriale a statului şi subminării orânduirii constituționale a RM, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, în dauna suveranității RM, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei,

în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a RM, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale ale unor grupări, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 57 alin. (2) din Constituția RM, fiind susținut şi financiar de serviciile speciale din Federația Rusă, intenționat a participat personal, precum şi a organizat unii cetățeni ai RM, la acțiuni de recrutare şi instruire militară diversionistă în mai multe localități ale Rusiei, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina, în calitate de instructori figurând ofițeri ai serviciilor speciale ruseşti.

Tot el, aflându-se pe teritoriul RM, iar ulterior în perioada de la 25.06.2014 până la 03.07.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, printre care şi Capsîz S. (născut la ***XXXXX***), inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, având scopul violării integrității teritoriale a statului şi subminării orânduirii constituționale a RM, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului, cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, în dauna suveranității RM, adică calității supreme de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora şi promova politica sa internă şi externă în conformitate cu interesele națiunii sale şi de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării şi populației ei, în dauna inviolabilității teritoriale, adică păstrării teritoriului țării, unității, inadmisibilității dezmembrării unei părți a acesteia, precum şi în dauna securității de stat şi a capacității de apărare a RM, adică protecției suveranității, independenței şi integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico - ştiințific şi defensiv, a drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, împotriva activității informative şi subversive a serviciilor speciale şi organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale ale unor grupări, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 57 alin. (2) din Constituția RM, fiind susținut şi financiar de serviciile speciale din Federația Rusă, intenționat a participat personal la instruiri militare diversioniste în mai multe localități ale Rusiei, în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Donețk şi Lugansk din Ucraina, în calitate de instructori figurând ofițeri ai serviciilor speciale ruseşti.

Acțiunile lui Boicov V., de către organul de urmărire penală, au fost încadrate în baza art. 4, alin. (2), (3), (4), art. 141 alin. (2) Cod penal.

Tot el, este învinuit că, în perioada mai-iunie 2014, aflându-se pe teritoriul RM şi Federației Ruse, împreună cu Cuznețov D. (născut la ***XXXXX***) şi alți participanți, în vederea atingerii scopurilor sus indicate, s-a pregătit la procurarea fără autorizația corespunzătoare a armelor de foc destinate pentru a imobiliza, a răni, a ucide etc.

În acest context, având intenția de a procura ilegal arme de foc, după ce Cuznețov D. l-a instigat pe Mavrodi V. la colectarea informațiilor despre vânzarea armelor de foc, ultimul la 20.06.2014, după accesarea paginii web din internet www.999.md, i-a expediat lui Cuznețov D. prin intermediul telefonului mobil de model „LG L90" care îi aparține, un mesaj http://999.md/5203659 cu conținutul despre costul pistolului de modelul „TT", anul producerii 1952.

Totodată, Boicov V. având scopul de a procura ilegal arme de foc, l-a instigat prin intermediul lui Cuznețov D. pe cet. Mavrodi V., în interese personale şi ale complicilor săi, care la 21.06.2014, prin intermediul computerului de model „LENOVO" care îi aparține, a accesat pagina web din internet www.999.md, de unde a cules informații cu privire la armele de foc de modelele „TT", „Baical", „PM-49", „Baical MP654K", „Schmeisser 9 mm", etc.

Tot el, în perioada de la 25.06.2014 până la 03.07.2014, aflându-se pe teritoriul RM şi Federației Ruse, împreună cu alți participanți, în vederea atingerii scopurilor sus indicate, s-a pregătit la păstrarea pe teritoriul RM fără autorizația corespunzătoare a armelor de foc destinate pentru a imobiliza, a răni, a ucide etc.

Acțiunile lui Boicov V., potrivit organului de urmărire penală, au fost încadrate conform art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, este învinuit că fiind cetățean al RM, aflându-se pe teritoriul RM şi ulterior în perioada mai-iunie 2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 56 alin. (1), 57 alin. (2) din Constituția RM, contrar art. 42 alin. (2) al Legii RM nr. 345 - XV din 25.07.2003 cu privire la apărarea națională care prevede că „Crearea şi funcționarea în RM a formațiunilor armate neprevăzute de legislație este interzisă", contrar prevederilor Legii RM nr. 539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr. 464 - XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenției Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr. 196 din 16.05.2005 contrar prevederilor Convenției Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977 şi contrar altor legi, intenționat, în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, securității de stat şi a capacității de apărare a RM, manifestată prin participația la

activitatea mercenarilor, recrutare şi instruire în scop terorist, pregătirea la organizarea unei formațiuni paramilitare ilegale şi pregătirea pentru procurarea armelor şi munițiilor fără autorizație corespunzătoare, a acordat ajutor Rusiei, adică unui stat străin la înfăptuirea activității duşmănoase împotriva RM.

Tot el, aflându-se pe teritoriul RM în perioada de 11.06.2014 până la 12.06.2014, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 56 alin. (1), 57 alin. (2) din Constituția RM, contrar art. 42 alin. (2) al Legii RM nr. 345-XV din 25.07.2003 cu privire la apărarea națională care prevede că „Crearea şi funcționarea în RM a formațiunilor armate neprevăzute de legislație este interzisă", contrar prevederilor Legii RM nr. 539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr. 464-XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenției Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr. 196 din 16.05.2005, contrar prevederilor Convenției Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977 şi contrar altor legi, a instigat unii cetățeni ai RM, în vederea trădării patriei şi în rezultat a reuşit înscrierea de către ultimii, reprezentanților serviciilor speciale ale Rusiei a declarațiilor despre nedivulgarea evenimentelor de participare în perioada iunie 2014 pe teritoriul Rusiei la activitatea mercenarilor, recrutare şi instruire în scop terorist, pregătirea la organizarea unei formațiuni paramilitare ilegale şi pregătirea pentru procurarea armelor şi munițiilor fără autorizație corespunzătoare.

Tot el, fiind cetățean al RM, aflându-se pe teritoriul RM şi ulterior în perioada de la 25.06.2014 până la 03.07.2014, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în comun şi prin participație complexă cu unii cetățeni ai RM parțial identificați, inclusiv cu unii factori de decizie ai UTA Găgăuzia, în privința cărora urmărirea penală continuă, precum şi cu unii cetățeni ai Federației Ruse, contrar prevederilor art. 1, 2, 3, 56 alin. (1), 57 alin. (2) din Constituția RM, contrar art. 42 alin. (2) al Legii RM nr. 345 - XV din 25.07.2003 cu privire la apărarea națională care prevede că „Crearea şi funcționarea în RM a formațiunilor armate neprevăzute de legislație este interzisă" contrar prevederilor Legii RM nr. 539-XV din 12.10.2001, cu privire la combaterea terorismului, contrar prevederilor HP RM nr. 464-XV din 27.09.2001, contrar prevederilor Convenției Consiliului Europei privind prevenirea terorismului nr.196 din 16.05.2005, contrar prevederilor Convenției Europene pentru reprimarea terorismului din 27.01.1977 şi contrar altor legi, intenționat, în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, securității de stat şi a capacității de apărare a RM manifestată prin participația la activitatea mercenarilor, recrutare şi instruire în scop terorist, pregătirea la organizarea unei formațiuni paramilitare ilegale şi pregătirea pentru păstrarea armelor şi munițiilor fără autorizație corespunzătoare, a acordat ajutor Rusiei, adică unui stat străin la înfăptuirea activității duşmănoase împotriva RM.

Acțiunile lui Boicov V., au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin.(2,3,4), art.337 alin. (1) Cod penal.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri avocații Dodica R. şi Răileanu P., în numele inculpatului Cuznețov D., procurorul în Procuratura Generală, Caşu R. şi procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chişinău Taut D., care au solicitat:

avocatul Dodica R. în numele inculpatului Cuznețov D., a solicitat casarea sentinței în partea condamnării acestuia în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 279^1 alin. (3) Cod penal şi art. 42 alin. (2), (3), (4) art. 282 alin. (1) Cod penal şi pronunțarea unei hotărâri de achitare pe motiv că fapta nu fost săvârşită de către inculpat.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a invocat că, concluzia instanței privind condamnarea lui Cuznețov D. pe episoadele incriminate în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 279^1 alin. (3) Cod penal şi art. 42 alin. (2), (3), (4) art. 282 alin. (1) Cod penal, este fondată pe presupuneri, or, din probele enunțate de instanță nu rezultă existența infracțiunilor incriminate. Astfel, potrivit declarațiilor martorilor acuzării se constată doar participarea lui Cuznețov D. la pregătiri militare pe teritoriul Federației Ruse şi nici de cum îndeplinirea acțiunilor concrete prevăzute la art. 279^1 alin. (3) Cod penal, în pofida faptului că declarațiile martorilor audiați în instanța de judecată sunt rezidă din presiunile psihologice din partea organului de urmărire penală precum şi rezultatul unui tranzacții cu procurorul.

În proces nu au fost administrate probe care ar arăta direct sau indirect că inculpatul Cuznețov D. a fost pe teritoriul bazei militare indicate de martori, a participat la formațiuni paramilitare sau a organizat asemenea formațiuni, a acordat careva suport la procurarea, păstrarea, producerea, transportarea sau furnizarea de arme, muniții, alte dispozitive sau mijloace distructive, arme biologice, substanțe nocive ori periculoase, înlesnirea trecerii frontierei de stat, găzduirea, facilitarea pătrunderii în zone cu acces limitat, culegerea, deținerea în scopul transmiterii ori punerea la dispoziție de date despre obiective-țintă, cu intenția sau cunoscând că aceste acțiuni sânt săvârşite în scopul de a contribui la comiterea unei sau mai multor infracțiuni cu caracter terorist.

avocatul Răileanu P. în numele inculpatului Cuznețov D., a solicitat casare sentinței în partea condamnării lui Cuznețov D. în baza art. 42 alin, (2), (3), (4); 279^1 alin. (3) Cod penal şi în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, 282 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a invocat că, probele prezentate în cadrul şedinței de judecată de către partea acuzării nu conțin informații certe şi veridice despre vinovăția inculpatului, în baza acestora pot fi trase mai multe concluzii opuse, fapt ce denotă imposibilitatea punerii acestora în baza unei sentințe de condamnare. Potrivit art. 101 alin. (1), 325 alin. (1). 384 alin. (3). 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în

primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

procurorul Caşu R. a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, *Cuznețov D.* să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 141 alin. (2) Cod penal, la 7 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 279^1 alin. (3) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 4 ani, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 282 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare şi în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 337 alin. (1) Cod penal, la 16 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, să-i fie stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 23 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 4 ani şi ținând cont de Hotărârea Curții Constituționale, în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, de redus pedeapsa până la 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 4 ani; *Boicov V.* să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 141 alin. (2) Cod penal, la 8 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 279^1 alin. (3) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 5 ani, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 282 alin. (1) Cod penal, la 3 ani şi 6 luni închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani şi 6 luni închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 337 alin. (1) Cod penal, la 18 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, să-i fie stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 25 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi ținând cont de Hotărârea Curții Constituționale, în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, de redus pedeapsa până la 23 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 4 ani.

În motivarea apelului declarat autorul acestuia a invocat că, inculpații au săvârşit inclusiv şi infracțiunile prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), (4), 141 alin. (2); 42 alin. (2), (3), (4), 26, 290 alin. (2); 42 alin. (2), (3), (4), 337 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestora fiind dovedită în cadrul cercetării judecătoreşti, astfel declarațiile martorilor, precum şi alte probe administrate, prezentate în sprijinul învinuirii, n-au fost apreciate corect.

Astfel, în viziunea apelantului, instanța de fond nu a supus analizei probele prezentate de către partea acuzării, administrate la faza de urmărire penală *(documente procedurale, informative cu caracter de constatare, înregistrările comunicărilor telefonice etc.)*, nu s-a pronunțat aferent admisibilității şi/sau inadmisibilității probelor acuzării, dar şi motivele acestor eventuale soluții, nu a ținut cont de: - faptul că inculpații sunt acuzați de săvârşirea infracțiunilor transnaționale, respectiv şi ignorat prevederile alin. (2) art. 11 Cod penal; de poziția părții acuzării la etapa solicitării încadrării juridice ale acțiunilor inculpaților; eronat a interpretat normele juridico-penale, pe capetele de acuzare pe care a dispus achitarea inculpaților; prevederile art. 33 Cod penal; *Hotărârile CtEDO în cazurile Ilaşcu vs. Rusia, Catan vs. Rusia, Ivanțoc vs. Rusia s.a.* La motivarea sentinței, pe capetele de condamnare, s-a limitat doar cu plagierea conținutului rechizitoriului; Conținutul sentinței nu corespunde cerințelor normelor prevăzute de Codul de procedură penală.

procurorul Tăut D. a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepselor pe episoadele de condamnare, precum şi în partea achitării inculpaților pe restul capetelor incriminate, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *Cuznețov D.* să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 141 alin. (2) Cod penal, la 7 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 279^1 alin. (3) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 4 ani, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 282 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare şi în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 337 alin. (1) Cod penal, la 16 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, să-i fie stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 23 ani, cu executare în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 4 ani şi ținând cont de Hotărârea Curții Constituționale, în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, de redus pedeapsa până la 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 4 ani.

Totodată, Boicov V. urmează să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 141 alin. (2) Cod penal, la 8 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3),

(4), art. 279[1] alin. (3) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 5 ani, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 282 alin. (1) Cod penal, la 3 ani şi 6 luni închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani şi 6 luni închisoare, în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 337 alin. (l) Cod penal, la 18 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, să-i fie stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 25 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis şi ținând cont de Hotărârea Curții Constituționale, în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, de redus pedeapsa până la 23 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi exercita activități în domeniul circuitului armelor pe termen de 5 ani.

În motivarea apelului declarat autorul acestuia a invocat că, instanța de fond prin sentință nu a descris motivele aferent admisibilității şi/sau inadmisibilității tuturor probelor acuzării, inclusiv celor care au fost cercetate. În partea ce ține de achitarea inculpaților pe capătul de acuzare potrivit art. 141 Cod penal, instanța de fond a justificat soluția prin faptul că, potrivit Comentariului acestei norme penale, obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea participării la acțiuni orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori spre violarea integrității teritoriale a statului (pct. 23 din sentință).

La fel, în justificarea soluției, instanța de fond s-a expus (pct. 30 din sentință), că din conținutul ordonanței de punere sub învinuire nu sunt indicate ”acțiuni militare sau violente”, însă potrivit actului de învinuire, procurorul învinuieşte inculpații pentru „ *(...) scopul violării integrității teritoriale a statului şi subminării orânduirii constituționale a RM, manifestat prin destabilizarea activității normale a organelor publice centrale ale statului cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, în dauna suveranității RM, adică (…) în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina*”, în partea achitării inculpaților pe capătul de acuzare potrivit art. 290 Cod penal, instanța de fond a justificat soluția prin faptul că, nu au fost prezentate careva date privind procurarea ilegală a armelor, însă, instanța de fond nu a ținut cont de poziția acuzatorului de stat la etapa dezbaterilor judiciare, care a solicitat instanței de a încadra juridic pe acest capăt de acuzare, acțiunile inculpaților, pentru pregătirea de a păstra (dar nu de a procura) ilegal arme de foc, or, însăşi păstrarea ilegală a armelor de foc săvârşită de către inculpați pe teritoriul altui stat, a fost deplin demonstrată, atât prin declarațiile martorilor acuzării cât şi prin alte probe care consolidează acest fenomen infracțional. în acest sens, în viziunea acuzării instanța de fond nu a

ținut cont de faptul că inculpații sunt acuzați de săvârșirea infracțiunilor transnaționale, respectiv a ignorat prevederile alin. (2) art. 11 Cod penal.

În partea achitării inculpaților pe capătul de acuzare potrivit art. 337 Cod penal, în viziunea părții acuzării, instanța de fond eronat a interpretat norma penală indicată, invocând că *„Este obligatoriu ca acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității duşmănoase împotriva RM, să fie realizat pe timpul unui conflict armat" (pct. 54 din sentință)*, dar şi neîntemeiat şi-a justificat soluția prin faptul că martorii acuzării au declarat că inculpații nu i-au instigat la trădarea de Patrie, or, încadrarea juridică ține de competența exclusivă a instanțelor judecătoreşti, urmate de aprecierea probelor, datelor informațiilor furnizate de participanții în proces (...) Conform actului de învinuire, pe episodul infracțiunii prevăzute de art. 279[1] alin. (3) Cod penal, inculpații sunt acuzați pentru că *„(…)aflându-se pe teritoriul RM iar ulterior (...), aflându-se pe teritoriul Federației Ruse în scop terorist, manifestat prin destabilizarea activi lății normale a organelor publice centrale ale statului, cu participarea la dezmembrarea teritorială a RM prin declararea independenței a UTA Găgăuzia, contrar prevederilor Legii în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, securității de stat şi a capacității de apărare a RM, intențional a participat personal precum şi a organizat unii cetățeni ai RM în vederea punerii în aplicare a scenariilor similare celor din regiunile Crimeea, Donețk şi Lugansk din Ucraina" (...).*

Ne cătând la faptul că din declarațiile inculpaților se susține inexistența faptelor încriminate, aceasta este confirmată de însuşi comportamentul lor şi de vehicularea cu diferite *„legende"* învățate de către reprezentanții serviciilor speciale străine/versiuni de apărare, dând de înțeles participarea lor activă în cadrul activității criminale, fapt ce a impus perceperea de către martori a tuturor circumstanțelor expuse de inculpați ca activități serioase, reale şi violente. Prin conținutul stenogramei interceptării convorbirilor telefonice, dar şi în rezultatul cercetării (ascultării) înregistrărilor comunicărilor telefonice între inculpați şi alți complici (în privința cărora urmărirea penală continuă, inclusiv activități de căutare), în care se evidențiază existența grupurilor de persoane şi organizarea dirijării criminale, rolul concret al fiecăruia dintre inculpați, darea indicațiilor acestora în vederea materializării laturilor obiective a infracțiunilor care li se incriminează.

Apartenența vocii inculpaților nu a fost negată, dar mai mult, este confirmată prin următoarele: *rostirea în repetate rânduri de către inculpați în cadrul discuțiilor telefonice interceptate a numelor, familiilor şi poreclelor sale (Cuzea /Cuznețov/ etc); coincidența poziției de localizare a emițătorului telefonic cu locul rostit de către ei în cadrul convorbirilor avute; cunoaşterea numerelor de telefoane, dar şi prezența acestora în agenda telefonică şi a persoanelor utilizatori ca rezultat a măsurii operative de investigație* (...). La motivarea sentinței, pe capetele de condamnare, instanța de fond s-a limitat doar cu plagierea conținutului rechizitoriului, adică

nu a supus analizei ample a conținutului probelor cercetate. Nu a răspuns instanța de fond nici la întrebarea în suportul versiunii de apărare a inculpaților care au invocat că pe teritoriul Federației Ruse s-ar fi aflat la muncă în domeniul construcției, în raport chiar şi cu declarațiile divergente şi contradictorii ale inculpatului Cuznețov D. a declarat că îşi recunoaşte vocea de pe CD-ul cercetat în instanță, care conține înregistrările comunicărilor telefonice.

Astfel, în contextul celor relatate, apreciind conform propriei convingeri, formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul cercetării judecătoreşti din punct de vedere a coroborării lor, călăuzindu-ne de legea procesual penală, partea acuzării de stat a considerat că probele acumulate (şi cercetate), confirmă cu certitudine că acțiunile inculpaților au fost săvârşite intenționat, materializând prin acțiunile lor şi latura obiectivă a infracțiunilor încriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 04 iulie 2017, au fost respinse, ca fiind nefondate apelurile declarate de către avocații inculpatului, Cuznețov D., admis apelul declarat de procuror, fiind casată sentința în partea stabilirii pedepsei definitive aplicate inculpaților conform prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală şi pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Cuznețov D., în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, se consideră condamnat definitiv la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi de a exercita activități în domeniul circuitului armelor pe un termen de 4 ani; Boicov V., în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, se consideră condamnat definitiv la 11 ani şi 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi de a exercita activități în domeniul circuitului armelor pe un termen de 5 ani.

5. Audiind opinia participanților la proces, conform art. 321 alin. (2), pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus judecarea apelurilor declarate în absența inculpaților Cuznetov D. şi Boicov V., care s-au sustras de la examinarea cauzei în instanța apel.

În cadrul şedinței de judecată, instanța de apel respectând prevederile art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală şi conform prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) şi alin. (2) Cod de procedură penală, au fost date citirii: - *declarațiile inculpaților prezentate în cursul urmăririi penale, precum şi cele prezentate în prima instanță (f.d. 18-22; 23,24, vol. XIV), au fost audiați suplimentar martorii: Mavrodi V. (f.d. 57-65, XIV) şi Capsîz S. (f.d. 16, 71-73, vol. XIV); au fost verificate declarațiile martorilor Andruşoi Vl. (f.d. 15, 65-71, vol. XIV); Bratunov V. (f.d. 73,74, vol. XIV); Suit Gh. (f.d. 17, 74,75, vol. XIV); Cuznețov V. (f.d. 25,26, 75,76, vol. XIV); Boicov El. (f.d. 27, 76,77, vol. XIV).*

Totodată, au fost verificate probele materiale cercetate în şedinţa de judecată în primă instanţă: - *sesizarea Serviciului de Informaţie şi Securitate (f.d. 10,11, vol. I); - denunţarea cet. Andruşoi V. din 24.06.2014 (f.d. 21-25, vol. I); - informaţia prezentată de către Departamentul Poliţiei de Frontieră nr. 35/7-4-3080 din 02.07.2014 (f.d. 31, vol. I); - informaţia prezentată de către Departamentul Poliţiei de Frontieră nr. 35/7-4-3270 din 14.07.2014 (f.d. 33, vol. I); - informaţiile prezentate de către Departamentul Poliţiei de Frontieră nr. 35/7-4-3080 din 02.07.2014 şi nr. 35/7-4-3270 din 14.07.2014; - extrasele din registrul de stat al populaţiei cu referire la Mavrodi V. născut la* ***XXXXX****; Urum V., născut la* ***XXXXX****; Cara Ig., născut la* ***XXXXX****. Şestoveţ Vl., născut la* ***XXXXX****; Cara A., născut la* ***XXXXX****; Ibrişim H., născut la* ***XXXXX*** *şi Andruşoi Vl., născut la* ***XXXXX****, prin care se confirmă existenţa persoanelor indicate, inclusiv în informaţiile prezentate de către autorităţile RM şi care sunt cetăţeni ai RM (f.d. 34, 39, 44, 46, 49, 50, 54, vol. I); - copia paşaportului cetăţeanului RM pe numele lui Mavrodi V., născut la* ***XXXXX****, prin care se confirmă că numitul la 05.06.2014 şi la 17.06.2014 a traversat frontiera Federaţiei Ruse prin Aeroportul „Domodedovo", fapt care se coroborează atât cu declaraţiile martorilor cât şi cu informaţiile prezentate ce către Departamentul Poliţiei de Frontieră a RM (f.d. 35,36, vol. I); - copia paşaportului cetăţeanului RM pe numele lui Boicov V., născut la* ***XXXXX****, prin care se confirmă că numitul la 19.05.2014 şi la 02.06.2014 traversat frontiera Federaţiei Ruse prin Aeroportul „ Domodedovo", fapt care se coroborează atât cu declaraţiile martorilor cât şi cu informaţiile prezentate ce către Departamentul Poliţiei de Frontieră a RM (f.d. 37,38, vol.I); - extras din baza de date „ACCES" în privinţa lui Urum V. prin care se confirmă că numitul a părăsit teritoriul RM prin Aeroport 05.06.2014, iar la 17.06.2014 a intrat pe teritoriul RM prin Aeroport (f.d. 40, vol. I); - copia documentului şi bonul de plată pe numele lui Urum V. cu referire la luarea la 09.06.2014 la evidenţă de către autorităţile or. Moscova, Federaţia Rusă, prin intermediul cetăţeanului Federaţiei Ruse - „Aliohin Dmitrii Vladimir", fapt care confirmă declaraţiile martorilor Andruşoi Vl., Urum V. şi Mavrodi V. precum că ei împreună cu Cuznețov D. în primele zile s-au aflat în regiunea Moscovei (f.d. 41-43, vol.I); - extras din baza de date „ACCES" în privinţa lui Şestoveţ V. prin care se confirmă că numitul a părăsit teritoriul RM prin Aeroport la 06.06.2014, iar la 17.06.2014 a intrat pe teritoriul RM prin Aeroport (f.d. 48, vol. I); - procesul-verbal de confruntare din 10.07.2014, acţiune efectuată între martorul Andruşoi V. şi învinuitul Urum V. (f.d. 99-105, vol. I); - procesul-verbal de confruntare din 10.07.2014, acţiune efectuată între martorul Andruşoi V. şi învinuitul Mavrodi V. (f.d. 119-132, vol. I); - tabel foto - cartografic care conţine informaţii cu referire la dislocaţia locurilor unde învinuiţii au fost instruiţi la acţiuni militare în scop terorist (f.d. 139-153, vol. I); - procesul - verbal de examinare a tabelului foto-cartografic fotografic ale teritoriilor Federaţiei Ruse, unde au avut loc instruirile militare cu caracter diversionist, acţiune efectuată cu participarea lui Mavrodi V. şi apărătorului său, în procesul căreia, Mavrodi V. a elucidat acţiunile criminale concrete în raport cu fiecare dislocaţie (f.d. 154-156, vol. I); - procesul - verbal de confruntare din 10.07.2014, acţiune efectuată între învinuiţii Mavrodi V. şi Urum V. (f.d. 163-174, vol. I); - sentinţa Judecătoriei Comrat din 01.08.2014, prin care Mavrodi V. şi Urum V. au fost recunoscuţi vinovaţi de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 26, 282 alin. (1) şi art. 42, 279[1] alin. (3) Cod penal (f.d.*

*175-187, vol. I); - procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 08.07.2014, prin care martorul Andruşoi V. l-a recunoscut pe Şestoveț V. (f.d. 201-2012, vol. I); - procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 16.07.2014, prin care martorul Bratunov V. l-a recunoscut pe Cara A. (f.d. 203-205, vol. I); - procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 16.07.2014, prin care martorul Bratunov V. l-a recunoscut pe Cara Ig. (f.d. 206-208, vol. I); - procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 10.07.2014, prin care Urum V. a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 2 (Cara Ig.) (f.d. 209, 210, vol. I);- procesul - verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 10.07.2014, prin care Urum V. l-a recunoscut pe Şestoveț V. (f.d. 215, 216, vol. I); - procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 10.07.2014, prin care Mavrodi V. l-a recunoscut pe Cara A. (f.d. 217,218, vol. I); - procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 10.07.2014, prin care Mavrodi V. i-a recunoscut pe Cara Ig. (f.d. 219,220, vol. I); - procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 10.07.2014, prin care Mavrodi V. l-a recunoscut pe Şestoveț V. (f.d. 221,222, vol. I); - procesul-verbal de percheziție din 25.06.2014, prin care au fost fixate obiectele ridicate în timpul percheziției efectuate în domiciliul învinuitului Mavrodi V. (f.d. 16,17, vol. II); - procesul-verbal din 26.06.2014 de examinare a telefonului mobil de marca/model „LG L90" (f.d. 25, vol. II); - tabelul fotografic ridicat din telefonul mobil de marca/model „LG L90" cu cartela SIM **XXXXX** care aparține învinuitului Mavrodi V. (f.d. 29-81, vol. II); - procesul-verbal de percheziție din 25.06.2014, prin care au fost fixate obiectele ridicate în timpul percheziției efectuate în domiciliul învinuitului Cuznețov D. (f.d. 110, 111, vol. II); - procesul-verbal din 26.06.2014 de examinare a telefonului mobil de marca/model „Nokia X2" cu cartela SIM **XXXXX** (f.d. 124, vol. II); - tabelul fotografic ridicat din telefonul mobil de marca/modelul „Nokia X2" cu cartela SIM **XXXXX** care aparține lui Cuznețov D. (f.d. 128-136, vol. II); - ordonanța de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 26.06.2014 (f.d. 137, vol. II); - procesul-verbal din 26.06.2014 de examinare a tabletei de modelul „Prestigio Multipad 7.0 Prime 3G" (f.d. 138, vol. II); - tabelul fotografic ridicat din tableta de modelul „Prestigio Multipad 7.0 Prime 3G" care aparține lui Cuznețov D. (f.d. 142-177, vol. II); - ordonanța de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 26.06.2013 (f.d. 178, vol. II); - descifrările telefonice furnizate de către compania de telefonie mobilă „Orange" ale abonatului cu numărul cartelei SIM **XXXXX** care aparține lui Cuznețov D. (f.d. 7-85, vol. III); - descifrările telefonice furnizate de către compania de telefonie mobilă „Orange" ale abonatului cu numărul cartelei SIM **XXXXX** care aparține lui Mavrodi V. (f.d. 92-227, vol. III); - descifrările telefonice furnizate de către compania de telefonie mobilă „Moldcell" ale abonatului cu numărul cartelei SIM **XXXXX** care aparține lui Cara A. (f.d. 9-224, vol. IV; f.d. 1-192, vol. V); - procesul-verbal de examinare a descifrărilor telefonice ale numerelor de telefon: **XXXXX** de care s-a folosit Mavrodi V.; **XXXXX** de care s-a folosit Urum V.; **XXXXX** de care s-a folosit Andruşoi V.; **XXXXX** de care s-a folosit Cuznețov D.; **XXXXX** de care s-a folosit Cara Ig.; **XXXXX** de care s-a folosit Ibrişim I.; **XXXXX** de care s-a folosit Cara A.; **XXXXX** de care s-a folosit Cuznețov D.; **XXXXX** şi **XXXXX** de care s-a folosit Boicov V.; **XXXXX** de care s-a folosit „Dima" cet. al Federației Ruse; supuse examinării, conțin informații despre apelare şi comunicare reciprocă, prin ce au fost fixate informații*

*electronice care demonstrează evenimentul infracțional al inculpaților (f.d. 193-200, vol. V); - procesul-verbal de confruntare din 19.08.2014, acțiune efectuată între învinuitul Boicov V. şi martorul Mavrodi V. (f.d. 163-169, vol. VI); - procesul-verbal de confruntare din 22.08.2014, acțiune efectuată între învinuitul Cuznețov D. şi martorul Mavrodi V., în rezultatul căreia au fost consolidate declarațiile martorului în suportul probării evenimentului infracțional, fiind stabilită coroborarea acestora cu celelalte probe (f.d. 170-173, vol. VI); - procesul-verbal de confruntare din 22.08.2014, acțiune efectuată între învinuitul Cuznețov D. şi martorul Urum V., în rezultatul căreia au fost consolidate declarațiile martorului în suportul probării evenimentului infracțional, fiind stabilită coroborarea acestora cu celelalte probe (f.d. 174-176, vol. VI); - procesul-verbal de reținere a cet. Capsîz S. din 12.12.2014, şi obiectele, documentele şi mijloacele băneşti (f.d. 70-79, vol. IA); - sentința Judecătoriei Comrat din 10.04.2015 emisă şi pronunțată în privința lui Capsîz S. (dosarul nr.29/2015), precum şi procesul-verbal cu declarațiile făcute sub jurământ de către cet. Capsîz S. pe cauza pronunțată (f.d. 87-122, vol. IA); tabel foto-cartografic care conține informații cu referire la dislocația locurilor unde învinuitul a fost instruit la acțiuni militare (f.d. 130-142, vol. I); - sentința Judecătoriei Comrat din 01.08.2014 emisă şi pronunțată în privința lui Mavrodi V. şi Urum V. (dosarul nr. 1-129/2014), precum şi procesul-verbal cu declarațiile făcute sub jurământ de către cet. Mavrodi V. şi Urum V. în cauza dată (f.d. 143-162, vol. IA); - informația prezentată de către Departamentul Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-3080 din 02.07.2014 (f.d. 165, vol. IA); - informația prezentată de către Departamentul Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-3270 din 14.07.2014 (f.d. 167, vol. IA); - extrasele din registrul de stat al populației cu referire la Cara Ig., născut la **XXXXX**; Şestoveț Vl., născut la **XXXXX**; Cara A., născut la **XXXXX**; Ibrişim I., născut la **XXXXX**, prin care se confirmă existența persoanelor indicate, inclusiv în informațiile prezentate de către autoritățile RM şi care sunt cetățeni ai RM (f.d. 168-173, vol. IA); - tabelul fotografic ridicat din telefonul mobil de modelul „HTC Desire 310" care aparține bănuitului Candidatov A. şi care conține mesaje cu caracter anticonstituțional şi indirect confirmă unele intenții ideologice cu caracter criminal (f.d. 178-185, vol. IA); - procesul - verbal de examinare din 21.08.2014 a descifrărilor telefonice ale numerelor de telefon: **XXXXX** de care s-a folosit Mavrodi V.; **XXXXX** de care s-a folosit Urum V.; **XXXXX** de care s-a folosit Andruşoi Vl; **XXXXX** de care s-a folosit Cuznețov D.; **XXXXX** de care s-a folosit Cara Ig.; **XXXXX** de care s-a folosit Ibrişim I.; **XXXXX** de care s-a folosit Cara A.; **XXXXX** de care s-a folosit Cuznețov D.; **XXXXX** şi **XXXXX** de care s-a folosit Boicov V.; **XXXXX** de care s-a folosit „Dima" cet. al Federației Ruse (f.d. 1-8, vol. IIA); - stenograma cu convorbirile telefonice ale abonatului numărului de telefon **XXXXX**, care aparținea învinuitului Cara A. (f.d. 23-82, vol. IIA; f.d. 132- 185 vol. XII (traducere).*

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, sentința cuprinde elementele definitorii condamnării în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 279^1 alin. (3) şi 42 alin. (2), (3), (4), 26, 282 alin. (1) Cod penal, prevăzute de articolul 394 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, astfel sunt descrise faptele criminale, considerate ca fiind dovedite, forma şi gradul de vinovăție a inculpatului Cuznețov D., motivele şi consecințele infracțiunilor săvârşite, probele pa care se întemeiază concluziile

instanței de judecată şi motivele pentru care sunt respinse argumentele părții apărării.

Astfel, instanța de apel a reținut ca fiind relevante considerentele cuprinse în sentință, potrivit cărora *„(…) Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atât în faza de urmărire penală cât şi în cadrul cercetărilor judecătoreştii prin încriminarea inculpaților, faptele imputate s-au confirmat în totalitate. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților Cuznețov D. şi Boicov V., iar versiunea acestora o consideră drept una de apărare, înaintată cu scopul evitării răspunderii penale, de aceea o respinge totalmente. Instanța de judecată conchide că probatoriul apărării, adică declarațiile martorilor Cuznețov şi Boicov E. nu pot fi considerate ca elemente de fapt care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Declarațiile oferite de martorii apărării nu se referă la fondul cauzei şi sunt pe alocuri generale, din informațiile pe care le conțin se confirmă alte circumstanțe decât cele necesare soluționării chestiunii cu privire la vinovăția sau nevinovăția inculpaților în săvârşirea infracțiunii încriminate. Cu atât mai mult că martorii apărării sunt părinții inculpaților şi dând astfel de declarații, încearcă de a face tot posibilul ca copii săi să evite răspunderea penală.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cuznețov D. a săvârşit-participație în calitate de autor, organizator şi instigator ia recrutarea, instruirea şi acordarea suportului în scop terorist - infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 279[1] alin. (3) Cod penal şi participație în calitate de autor, organizator şi instigator la pregătirea, la organizarea unei formațiuni paramilitare ilegale, adică pregătirea la organizarea şi conducerea unei formațiuni paramilitare, neprevăzute de legislația RM, precum şi pregătirea la participarea la o astfel de formațiune-infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 282 alin. (1) Cod penal. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boicov V. a săvârşit - participație în calitate de autor, organizator şi instigator la recrutarea, instruirea şi acordarea suportului în scop terorist - infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 279[1] alin. (3) Cod penal şi participație în calitate de autor, organizator şi instigator la pregătirea, la organizarea unei formațiuni paramilitare ilegale, adică pregătirea la organizarea şi conducerea unei formațiuni paramilitare, neprevăzute de legislația RM, precum şi pregătirea la participarea la o astfel de formațiune-infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, art. 282 alin. (1) Cod penal" (f.d. 86, 87, vol. XIV).

În contextul evaluării activității primei instanțe cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, instanța de apel a conchis că nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile cuprinse în sentință, dat fiind că sunt motivate temeinic şi legal, sub aspectul că vinovăția inculpatului Cuznețov D. în săvârşirea infracțiunilor prevăzute la art.

42 alin. (2), (3), (4), 279[1] alin. (3) şi 42 alin. (2), (3), (4), 26, 282 alin. (1) Cod penal este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătoreşti.

Probele administrate şi apreciate de prima instanță - relevate în cuprinsul sentinței, verificate în şedința instanței de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Cuznețov D. în săvârşirea infracțiunilor imputate.

Fiecare probă, a fost apreciată din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, astfel sunt motivate concluziile instanței cu privire la condamnarea inculpatului Cuznețov D.

Instanța a pus la baza sentinței de condamnare probele menționate la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură, fiind asigurate cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

Față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de apel a constatat motivarea amplă şi temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare şi apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Cuznețov D., astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 CoEDO.

Astfel, cu referire la versiunea inculpatului Cuznețov D., instanța de apel a conchis că aceasta nu are acoperire probatorie, ce combate complet prin împrejurările stabilite şi probele administrate în cauză, astfel reprezentând poziția de apărare, urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală, iar nerecunoaşterea vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii în săvârşirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), (4), 279[1] alin. (3) şi 42 alin. (2), (3), (4), 26, 282 alin. (1) Cod penal, cercetate şi apreciate în modul cuvenit, demonstrează cu certitudine participarea acestuia la săvârşirea infracțiunilor imputate.

Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, sub aspectul invocării ilegalității şi netemeiniciei sentinței în partea ce vizează achitarea inculpaților Cuznețov D. şi Boicov V. de sub învinuirea în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), 141 alin. (2), 42 alin. (2), (3), (4), 26, 290 alin. (2), 42 alin. (2), (3), (4), 337 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a conchis că acestea sunt nefondate, or, considerentele primei instanțe sânt motivate şi argumentate din punct de vedere al temeiniciei şi legalității, care au dus la soluția de achitare a inculpaților de sub învinuirea în săvârşirea infracțiunilor menționate.

În atare situație, instanța de apel a reținut că, nu sânt fondate motivele invocate în apelul acuzatorului de stat, ce vizează aprecierea probelor prezentate în sprijinul învinuirii, sub aspectul invocat de apelant, precum că aceste probe dovedesc vinovăția inculpaților în săvârşirea faptelor incriminate prin rechizitoriu, or, în şedința de judecată din cadrul instanței de apel, partea acuzării n-a prezentat probe, care ar servi la constatarea existenței infracțiunilor

respective şi la stabilirea vinovăției inculpaților, prin prisma cerințelor invocate în apel.

Față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de apel a constatat motivarea amplă şi temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare şi apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele care nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), (4), 141 alin. (2), 42 alin. (2), (3), (4), 26, 290 alin. (2), 42 alin. (2), (3), (4), 337 alin. (1) Cod penal, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 CoEDO.

Cât priveşte argumentele procurorului cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților, instanța de apel a reținut că, la soluționarea chestiunii respective, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 şi 84 Cod penal, astfel încât este în limitele legii pedeapsa aplicată pentru fiecare infracțiune reținută în sarcina acestora, precum şi pedeapsa definitivă aplicată în cazul de concurs de infracțiuni.

În context, se instanța de apel a remarcat că *Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 23.02.2016 „ Privind excepția de neconstituționalitate a alineatelor 3,5,8 şi 9 din Cod de procedură penală"* nu are efect retroactiv asupra actelor judecătoreşti emise în cauză, inclusiv asupra hotărârilor judecătoreşti privind arestarea preventivă şi privind prelungirea duratei arestării preventive inculpaților.

Totodată, după cum rezultă din lucrările cauzei, în termenul de o lună stipulat în Hotărârea Curții Constituționale nominalizate, în baza încheierii din 12.03.2016 (f.d. 32-28, vol.XIII), inculpaților le-a fost modificată măsura preventivă din arestare preventivă în liberarea provizorie sub controlul judiciar.

În atare situație, instanța de apel nu a constatat încălcări ale drepturilor inculpaților, respectiv, nu sunt persoane vinovate ce ar fi comis presupusele încălcări, fapt ce determină concluzia certă privind inaplicabilitatea recompensei prin reducerea pedepsei inculpaților.

Prin urmare, odată ce eronat au fost interpretate şi, respectiv, greşit aplicate prevederile articolului 385 alin. (4) Cod de procedură penală, sentința atacată, în partea respectivă, este lovită de nulitate, motiv pentru care necesită a fi casată, parțial, cu menținerea celorlalte dispoziții.

6. Împotriva hotărârilor nominalizate declară recursuri ordinare procurorul şi avocatul Răileanu P. în numele inculpatului Cuznețov D., care solicită:

procurorul, invocând temeiul de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea totală a deciziei instanței de apel şi dispunerea rejudecării cauzei de către aceiaşi instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în apel şi *descrise în pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a îndeplinit prevederile art. 414, 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, din sensul

cărora rezultă că nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei instanței de apel.

În situația în care instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de acuzare, decizia judecătorească este afectată şi nu poate fi considerată legală şi întemeiată şi urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel pentru condamnarea inculpatului conform actului de învinuire.

Partea acuzării consideră că vinovăția inculpaților este confirmată prin totalitatea probelor anexate la materialele cauzei.

De fapt, în viziunea acuzării, atât la faza de urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti în prima instanță, au fost prezentate probe incontestabile, suficiente şi concludente privind vinovăția inculpaților de săvârşirea infracțiunilor imputate.

Totodată, acuzatorul de stat consideră că, instanța de fond greşit a emis şi pronunțat soluții de achitare pe capetele de acuzare vizând infracțiunile prevăzute de art. 141, 290, 337 Cod penal, dar şi instanța de apel a menținut poziția instanței de fond.

Astfel, instanțele de fond au ignorat declarațiile martorilor care au menționat că ei aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, împreună cu ambii inculpați, au păstrat şi utilizat ilegal în procesul instruirilor militare armei de foc adevărate de diferite tipuri şi modele (pistol, automat, grenade etc.).

De asemenea, instanțele de fond au ignorant şi poziția părții acuzării la etapa dezbaterilor judiciare, care a solicitat reținerea în acțiunile inculpaților pregătirea de păstrare ilegală a armelor de foc pe teritoriul RM, în raport cu acuzația de pregătire la procurare (...).

Cu referire la capătul de acuzare pe art. l41 Cod penal, instanțele de fond au ignorant în totalitate probele şi toate informațiile aduse de partea acuzării, fiind incontestabil stabilit scopul pregătirilor militare în vederea organizării la participarea acțiunilor anticonstituționale cu caracter militar, similar evenimentelor din Ucraina, din anul 2014.

Totodată, instanțele de fond au dispus greşit achitarea inculpaților şi pe episodul incriminat în baza art. 337 Cod penal, argumentând în acest sens că, ”Trădarea de Patrie” se comite numai în interes militar şi/sau pe timp de război.

Necătând la faptul că din declarațiile inculpaților se susține inexistența faptelor încriminate, aceasta este confirmată de însuşi comportamentul lor şi de vehicularea cu diferite „legende” învățate de către reprezentanții serviciilor speciale străine (versiuni de apărare), dând de înțeles participarea lor activă în cadrul activității criminale, fapt ce a impus perceperea de către martori a tuturor circumstanțelor expuse de inculpați ca activități serioase, reale şi violente.

Adițional, acuzatorul de stat menționează că, prin conținutul stenogramei interceptării convorbirilor telefonice, dar şi în rezultatul cercetării (ascultării)

înregistrărilor comunicărilor telefonice între inculpați şi alți complici (în privința cărora urmărirea penală continuă, inclusiv activități de căutare), în care se evidențiază existența grupurilor de persoane şi organizarea dirijării criminale, rolul concret al fiecăruia dintre inculpați, darea indicațiilor acestora în vederea materializării laturilor obiective a infracțiunilor care li se incriminează.

În contextul celor expuse, acuzatorul de stat menționează că, mijloacele de probă, dobândite în condițiile art. 135, 137 Cod de procedură penală, pot fi verificate prin expertiză tehnică, în cazul existenței cărorva dubii, dispusă de către instanța de judecată la cererea părților, fapt ce nu a fost solicitat de către partea apărării.

Astfel, în contextul celor relatate, apreciind conform propriei convingeri, formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul cercetării judecătoreşti din punct de vedere a coroborării lor, călăuzindu-ne de legea procesual penală, apelantul conchide că probele acumulate şi cercetate, confirmă cu certitudine că acțiunile inculpaților au fost săvârşite intenționat, materializând prin acțiunile lor şi latura obiectivă a infracțiunilor încriminate.

Privite în ansamblu probele acumulate denotă că fiecare din membrii criminali aveau funcțiile sale de conducători ale grupurilor de persoane recrutate în vederea realizării scopurilor avute de către acestea şi alți complici.

Declarațiile inculpaților referitoare la neimplicarea lor la comiterea infracțiunilor incriminate şi fabricarea cauzelor penale în privința lor, urmează a le fi date o apreciere critică, deoarece ele poartă doar un caracter declarativ şi nu sânt confirmate de careva mijloace de probe prevăzute de legea procesual penală, ele fiind înaintate în scopul eschivării de la răspundere penală.

Astfel, analizând textul sentinței şi decizia instanței de apel, acuzarea a ajuns la concluzia că instanțele de fond nu şi-au îndeplinit conştient obligațiunea Constituțională de a înfăptui justiția în stat, iar instanța de apel a examinat pur formal, tendențios şi unilateral apelul declarat de procuror, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul cuvenit, în legătură cu ce o astfel de decizie nu poate fi menținută şi urmează a fi casată.

avocatul Răileanu P. în numele inculpatului Cuznețov D., indicând prevederile art. 420-436 Cod de procedură penală, solicită repunerea recursului declarat în termen, casarea sentinței şi deciziei instanței de apel în partea condamnării lui Cuznețov D. în baza art. 42 alin, (2), (3), (4); 279^1 alin. (3) Cod penal şi în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, 282 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei hotărâri de achitare în partea respectivă, din motiv că, nu s-a constatat existența faptelor infracționale.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în apel şi *descrise în pct. 3. al prezentei decizii*,

suplimentar menționând că, hotărârile adoptate de către instanțele inferioare în partea condamnării lui Cuznețov D. în baza art. 42 alin, (2), (3), (4); 279[1] alin. (3) Cod penal şi în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 26, 282 alin. (1) Cod penal, sunt neîntemeiate.

Astfel, fiind audiat în cadrul şedințelor de judecată, inculpatul nu şi-a recunoscut vinovăția, declarând că nu a comis infracțiunile ce i se incriminează.

Coroborând circumstanțele enunțate mai sus cu prevederile legale având în vedere principiul prezumției nevinovăției, conform art. 8 Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Astfel, probele prezentate în cadrul şedinței de judecată de către acuzatorul de stat nu conțin informații certe şi veridice despre vinovăția inculpatului, în baza acestora pot fi trase mai multe concluzii opuse, fapt ce denotă imposibilitatea punerii acestora la baza unei sentințe de condamnare.

Totodată potrivit art. 51 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 101 alin. (1), 325 alin. (1). 384 alin. (3). 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1[1]) Cod de procedură penală, avocatul Răileanu P. a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de procurorul, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, recursul procurorului este vădit neîntemeiat, iar cel declarat de avocatul Răileanu P. în numele inculpatului Cuznețov D. nu îndeplineşte cerințele de conținut prevăzute în art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, din următoarele considerente:

7.1. Referitor la recursul ordinar declarat de procuror

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Precum a fost menționat supra, acuzatorul de stat invocă temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond şi de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul.*

Colegiul penal reține că acuzatorul de stat critică chestiunea de apreciere a probelor, în particular obiectând asupra achitării lui Cuznețov D. şi Boicov V. pe capetele de acuzare incriminate în baza art. 42 alin. (2), (3), (4); 141 alin. (2); 42 alin. (2), (3), (4), art. 337 alin. (1); 42 alin. (2), (3), (4); 26, 290 alin. (2) Cod penal.

În contextul dat, Colegiul penal reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. În acest sens, este necesar de a menționa că *potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece şi în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Totodată, Colegiul penal statuează că critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs. În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului în partea dată, ca fiind *de jure* inadmisibil. În același context, Colegiul penal constată că temeiul pentru recurs invocat în cerere, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, nu și-a găsit confirmare în prezenta cauză, fiind invocat nemijlocit întru susținerea criticii privind aprecierea probelor, cu mențiunea asupra faptului că instanța de apel nu a apreciat în mod corespunzător probele la care procurorul a făcut referință în

apelul declarat, care în viziunea acestuia ar demonstra vinovății inculpaților pe capetele de învinuire prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4); 141 alin. (2); 42 alin. (2), (3), (4), 337 alin. (1); 42 alin. (2), (3), (4); 26, 290 alin. (2) Cod penal.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că instanța de apel s-a expus detaliat asupra motivelor invocate în apelul declarat de procuror, statuând asupra acestora prin constatările care au fost expuse la *pct. 5. al prezentei decizii* și care, în opinia Colegiului penal, nu necesită o reiterare din considerentul corectitudinii și temeiniciei lor.

Astfel, se relevă că, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile declarate, a verificat legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată în *pct. 4. al prezentei decizii*.

În sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt şi de drept care au dus la casarea parțială a sentinței şi pronunțării unei noi hotărâri.

Ținând seama de aceste prevederi, Colegiul penal constată că instanța de apel a fost în drept şi, de fapt, întemeiat a dispus casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpaților conform sancțiunilor art. 42 alin. (2), (3), (4); 279[1] alin. (3), 42 alin. (2), (3), (4); 26, 282 alin. (1), 84 alin. (1) Cod penal, expunându-se argumentat din motivul cărei erori de drept urmează a fi casată soluția primei instanțe în partea respectivă, iar în continuare verificând minuțios toate probele administrate a ajuns la concluzia menținerii achitării lui Cuznețov D. şi Boicov V. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4); 141 alin. (2); 42 alin. (2), (3), (4), art. 337 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracțiunii; iar cele prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4); 26, 290 alin. (2) Cod penal, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, motivându-şi detaliat şi clar soluția adoptată.

Instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare clară şi argumentată expusă în *pct. 5. al prezentei decizii*, soluție, care este susținută și de instanța de recurs şi a cărei reluare nu se mai impune (*cauza CtEDO, Rebait şi alții c. Franței, din 25.02.1995, nr. 26564/1995*).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că concluziile la care a ajuns instanța de apel sunt obiective și întemeiate, nefiind identificată prezența vreunei erori judiciare invocate de recurent, care ar putea servi drept temei de casare a deciziei contestate.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat

7.2. Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Răileanu P. în numele inculpatului Cuznețov D.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde cerințelor de conținut, conform prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) şi cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece şi în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Cerințele nominalizate, deşi sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că partea apărării, în argumentarea acestuia, face trimitere la o serie de evenimente care în viziunea sa sunt încălcări procedurale, admise de instanțe la judecarea prezentei cauze, însă nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac şi anume, nu descrie care este eroarea de drept din cele enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care s-a comis la judecarea cauzei de către instanța de apel şi în ce constă esența erorii respective.

Astfel, în cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul pe care se bazează, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplineşte exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală şi urmează a fi respins ca inadmisibil.

Or, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de avocatul Răileanu P., nu întruneşte condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul părții apărării cu circumstanțe de drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, statuând asupra faptului că autorul recursului a invocat cu totul alte argumente care nu-şi găsesc reflectare în temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală şi anume că, hotărârile adoptate de către instanțele inferioare în partea condamnării lui Cuznețov D. în baza art. 42 alin, (2), (3), (4); 279^1 alin. (3); 42 alin. (2), (3), (4), 26, 282 alin. (1) Cod penal, sunt

neîntemeiate, Colegiul conchide că acestea nu sunt erori de drept, care ar putea duce la casarea unei hotărâri judecătoreşti.

Mai mult ca atât, recurentul în recursul declarat face trimitere la mai multe norme din Codul de procedură penală, însă nu le raliază la propriile solicitări şi pretenții în raport cu decizia atacată, în particular fiind omise desfăşurarea acestor raportări prin prisma unui temei de recurs valabil, ceea ce impune Colegiului penal de a fi în imposibilitate să le rețină ca fiind relevante.

Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres şi limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază, astfel recurentul nu a respectat aceste cerințe obligatorii.

În speță, avocatul Răileanu P. la întocmirea recursului nu a îndeplinit toate dispozițiile prevăzute la art. 430 Cod de procedură penală şi în situația dată se impune, inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, pe motiv, că acesta nu îndeplineşte cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 04 iulie 2017, în cauza penală în privința lui ***Cuznețov Dmitri XXXXX*** *şi* ***Boicov Veaceslav XXXXX***, de procurorul în Procuratura mun. Chişinău, oficiul Ciocana, Caşu Ruslan, ca fiind vădit neîntemeiat, iar cel declarat de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Cuznețov Dmitri, deoarece nu îndeplineşte cerințele de conținut prevăzute în art. 430 pct.5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 februarie 2018.

Preşedinte	Petru Ursache
Judecătorii	Constantin Alerguş
	Vladimir Timofti