

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Anatolie Țurcan,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, de avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Guțu Boris, de inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Chirița Valeriu și de inculpatul Vareaghin Anatolie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, în cauza penală în privința lui

Bîzgu Anatolie XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX,

Starîș Anatolie XXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX,

Gîrbu Boris XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX,

Guțu Boris XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX,

Racu Simion XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX,

Burduniuc Pavel XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX,

Vareaghin Anatolie XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX,

Chirița Valeriu XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

1. 17.01.2012 - 09.03.2016 (prima instanță);

2. 21.04.2016 - 12.06.2017 (instanța de apel);

3. 03.08.2017 - 23.01.2018 (instanța de recurs).

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 martie 2016, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, au fost achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Chirița Valeriu, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, au fost achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal privind învinuirea lui Tîrsina Anatolie, în baza art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu faptul intervenirea decesului inculpatului, hotărârile judecătorești în privința căruia nu sunt contestate.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală a fost învinuit Bîzgu Anatolie, precum că, el fiind conducătorul Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu membrii acestei asociații Chirița Valeriu, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Vareghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și altor persoane, incluse în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est ale Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a organizat săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu a cet-lor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la ora 11:00 min., Bîzgu Anatolie, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuând realizarea intenției sale criminale, cet. Bîzgu Anatolie, împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, exprimată prin împingerea acesteia din apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bîzgu Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Gîrbu Boris, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Starîș Anatolie, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat, ilegal ocupat, mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit situat pe XXXXX, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103 973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată.

Ulterior, Bîzgu Anatolie, în comun cu Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Starîș Anatolie, în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a lui Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Bîzgu Anatolie, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17:00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să

părăsească apartamentul și amenințându-i, că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bîzgu Anatolie, în comun cu Burduniuc Pavel, Racu Simion, Gîrbu Boris și Starîș Anatolie, la 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat, ocupat ilegal, mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei XXXXX.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Gîrbu Boris și Burduniuc Pavel, aflând, că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu, să se refuze de la cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel a aplicat violență în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stîngi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stînga care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

De asemenea Bîzgu Anatolie, a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum că sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est ale Republicii Moldova, considerând că le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a organizat săvârșirea infracțiunii de samavolnicie, soldate cu daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11:00 min., Bîzgu Anatolie în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuându-și acțiunile criminale, cet. Bîzgu Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 339 418 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 443391 lei.

Tot el, Bîzgu Anatolie, a fost învinuit că, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică, au

spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 300 000 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 300 000 lei.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Starîș Anatolie precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui personal, lui Gîrbu Boris și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet. Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00, Starîș Anatolie, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie aplicînd forța fizică au spart ușa de la ap. 48 din XXXXX, care aparținea cet. Vlaicu Profira.

Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violența psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Starîș Anatolie, Bîzgu Anatolie, Guțu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie au refuzat să părăsească locuința, aplicând violența psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistînd să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, împingînd-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, din apartamentul nominalizat au fost scoase toate obiectele care aparținea atât cet. Vlaicu Profira, cât și cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, pe care le-au transportat și le-au depozitat în subsolul blocului de locuit situat pe XXXXX, iar Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei a refuzat să părăsească apartamentul, amenințînd-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Starîș Anatolie, împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu camionul de model „Volvo” cu n/î XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit situat pe XXXXX, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată.

Ulterior, Starîș Anatolie, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010, au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie.

Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând cu aplicarea violenței.

Tot el, Starîș Anatolie, a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17:00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violența psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, și la cererea ultimului refuză să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Starîș Anatolie, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu camionul de model „Volvo” cu n/î XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit situat pe XXXXX.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Gîrbu Boris și Burduniuc Pavel, aflând că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu să se refuze de cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel aplicat violența în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stângi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriații pe suprafață anterioară pavilionului auricular pe stânga care se califică, ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, Starîș Anatolie, sub pretextul că lui personal, lui Gîrbu Boris și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est ale Republicii Moldova, considerând că le-a fost încălcat dreptul la asigurarea cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii de samavolnicie, soldate cu daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Starîș Anatolie în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira.

Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violența psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz

contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuându-și acțiunile criminale, cet. Starîș Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Gîrbu Boris și Burduniuc Anatolie au refuzat să părăsească locuința, aplicând violența psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie, a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Progira, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 339418 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 443391 lei.

Tot el, Starîș Anatolie, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17:00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitînd un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică, au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violența psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, tot atunci, Gîrbu Boris, a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 300000 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 300 000 lei.

Acțiunile inculpatului Starîș Anatolie au fost calificate în baza art.352 al.(3) lit. d) Cod Penal, samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de amenințarea cu moartea și vătămarea integrității corporale, soldate cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Gîrbu Boris, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui personal, lui Starîș Anatolie și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet-lor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Gîrbu Boris, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Starîș Anatolie, și Burduniuc Pavel, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Intre timp,

la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Gîrbu Boris, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Gîrbu Boris, împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Burduniuc Pavel și Racu Simion la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit situat pe XXXXX, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103 973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată.

Ulterior, Gîrbu Boris, Bîzgu Anatolie, Burduniuc Pavel, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Starîș Anatolie în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Gîrbu Boris, a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel, aplicând forța fizică au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, lot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Gîrbu Boris, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit situat pe XXXXX.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Gîrbu Boris și Burduniuc Pavel, aflînd că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu să se refuze de la cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel a și aplicat violență în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stîngi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală

nr. 5876 din 16.11.2010, excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stânga care se califică, ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, Gîrbu Boris, a fost învinuit că, sub pretextul că lui personal, lui Starîș Anatolie și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est ale Republicii Moldova, considerând că le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii de samavolnicie, soldate cu daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Gîrbu Boris în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie și Starîș Anatolie, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. 48 din XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuându-și acțiunile criminale, cet. Gîrbu Boris, prin înțelegere prealabilă cu Starîș Anatolie și Bîzgu Anatolie au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatoliea schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 339418 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 443391 lei.

Tot el, Gîrbu Boris, a fost învinuit că, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie și Starîș Anatolie, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică, au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 300000 lei, cauzând-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 300000 lei.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Guțu Boris, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Gîrbu Boris, Vareaghin Anatolie, Burdubiuc Pavel, Racu Simion și Tîrșina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu

spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet.-lor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Gîrbu Boris, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareghin Anatolie, Racu Simion, Starîș Anatolie și Burduniuc Pavel, aplicând forța fizică au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor li scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Guțu Boris, Bîzgu Anatolie, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Vareghin Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințându-o cu aplicarea violenței și moartea.

Tot el, Guțu Boris, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Burduniuc Pavel, Vareghin Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. 104 din XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, lot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului, rămânând să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Racu Simion, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Vareghin Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet. Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Racu Simion, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Starîș Anatolie, Vareghin Anatolie, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Racu Simion, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Vareaghin Anatolie, Guțu Boris, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Racu Simion împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și Burduniuc Pavel la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. XXXXX, cauzând părții vătămate prejudiciu material în sumă de 69 218 lei.

Ulterior, Racu Simion, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel și Starîș Anatolie în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Racu Simion, a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Racu Simion, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. XXXXX.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Burduniuc Pavel precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurarea lor cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet. Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Burduniuc Pavel în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Starîș Anatolie, și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la XXXXX,

care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gherge, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Burduniuc Pavel, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Burduniuc Pavel împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și Racu Simion la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. XXXXX, cauzând părții vătămate prejudiciu material în sumă de 69218 lei.

Ulterior, Burduniuc Pavel, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Starîș Anatolie în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Burduniuc Pavel, a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Burduniuc Pavel, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei XXXXX.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, aflând că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu să se refuze de la cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel a

și aplicat violență în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stîngi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stînga care se califică, ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Vareaghin Anatolie, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurarea lor cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet.-lor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Vareaghin Anatolie, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Racu Simion, Starîș Anatolie, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violența psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Vareaghin Anatolie, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicînd violența psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistînd să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie. a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingînd-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințînd-o cu aplicarea violenței și moartea.

Tot el, Vareaghin Anatolie, a fost învinuit că, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Gîrbu Boris, aplicînd forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicînd violența psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințîndu-l cu aplicarea violenței și moartea.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Chirița Valeriu, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Racu Simion, Vareaghin Anatolie, Guțu Boris, Gîrbu Boris, Burduniuc Pavel, Tîrsina Anatolie și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie,

și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cetățenilor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Racu Simion, Guțu Boris, Starîș Anatolie, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale, aplicând forța fizică au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. V P, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violența psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Chirița Valeriu, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatomic, Racu Simion, Vareaghin Anatolie, Guțu Boris, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale au refuzat să părăsească locuința, aplicând violența psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Racu Simion și Burduniuc Pavel la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. XXXXX, cauzând părții vătămate prejudiciu material în sumă de 69 218 lei.

Ulterior, Chirița Valeriu, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Racu Simion, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezenta permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Chirița Valeriu a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale, aplicând forța fizică au spart ușa de la XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violența psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la

cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Racu Simion, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei XXXXX.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul a atacat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Aanatolie și Gîrbu Boris să fie recunoscuți vinovați în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal a-i libera de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și să fie recunoscuți vinovați în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, iar inculpații Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Guțu Boris, Racu Simion și Chirița Valeriu să fie recunoscuți vinovați în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal a-i libera de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- sentința de achitare a inculpaților este ilegală și neîntemeiată;
- vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate se confirmă prin declarațiile părților vătămate Barcari Sergiu, Vlaicu Profira și Vlaicu-Vîlcu Maria, declarațiile martorilor Barcari Maria, Crudu Iurie, Tampei Valeriu, Talmaci Valeriu, Florea Dinu, Carauianu Leonid, Vîlcu Marius, Gurinovici Larisa, Slavenco Aalexandro, Slavenco Olesea, Popova Lilia, Caraman Ion și Cîrlig Alexei, precum și toate probele materiale anexate la materialele cauzei penale;

- rezultatele cercetărilor descifrărilor convorbirilor telefonice ale inculpaților combat versiunea acestora că au ajuns întâmplător la fața locului în ziua comiterii infracțiunii și că nu s-au cunoscut până în ziua respectivă și dovedesc incontestabil înțelegerea prealabilă a acestora;

- prima instanță eronat a constatat că între Barcari Sergiu și Gîrbu Boris există litigii civile, fără a lua în considerație că acest litigiu a apărut după ce Gîrbu Boris s-a instalat în apartament și că a fost inițiat de partea vătămată Barcari Sergiu prin care a solicitat evacuarea acestuia;

- prima instanță a apreciat greșit că noțiunea de „domiciliu” implică nu ideea de imobil, luând în considerație materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană își desfășoară viața personală, contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii care stipulează inviolabilitatea domiciliului. Prevederile menționate stabilesc că nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, decât în cazurile prevăzute de lege. Incriminând violarea de domiciliu, legiuitorul a asigurat, și pe această cale, realizarea dreptului persoanei de a-și desfășura viața personală la dorința sa fără amestecul abuziv al reprezentanților organelor de stat sau al altor persoane;

- pătrunderea inculpaților în apartamentele părților vătămate, când părțile intenționau să inițieze un litigiu privind legalitatea eliberarea bonului de repartiție, nu-i îndreptățește pe inculpați în acțiunile lor, deoarece doar numai printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă persoana poate fi lipsită de dreptul de folosință asupra unui spațiu locativ, inculpații numai în baza unui act administrativ eliberat de către organul competent sau în baza unei

hotărâri judecătorești puteau să se instaleze în odaia litigioasă, cu atât mai mult că o asemenea hotărâre judecătorească sau act administrativ, nici până în prezent, nu există;

– potrivit dispoziției art. 179 Cod penal, rezultă că pătrunderea trebuie să aibă loc fără drept, adică abuziv, fără nici o justificare legală și fără consimțământul persoanei care folosește locuința;

– la adoptarea sentinței instanța de fond, contrar prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, nu s-a expus asupra corpurilor delict recunoscute în cadrul urmăririi penale, inclusiv mobila care aparține părților vătămate pe care inculpații au depozitat-o în subsolul casei XXXXX.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, pronunțată integral la 11 iulie 2017 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 179 alin. (2), 352 alin. (1) Cod penal și în privința lui Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Chirița Valeriu în baza art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea penală, conform art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal.

Procesul penal în privința lui Tîrsina Anatolie, în baza art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

4.1. Pentru pronunțarea deciziei adoptate, instanța de apel a constatat că Bîzgu Anatolie, fiind conducătorul Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu membrii acestei asociații Chirița Valeriu, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și altor persoane, incluse în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est ale Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a organizat săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu a cet. Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la ora 11:00 min., Bîzgu Anatolie, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. 48 din XXXXX, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuând realizarea intenției sale criminale, cet. Bîzgu Anatolie, împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, exprimată prin împingerea acesteia din apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințându-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bîzgu Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Gîrbu Boris, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Starîș Anatolie, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat, ilegal ocupat, mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit situat pe XXXXX, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103 973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată.

Ulterior, Bîzgu Anatolie, în comun cu Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Starîș Anatolie, în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a lui Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței.

Tot el, Bîzgu Anatolie, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17:00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. 104 din XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i, că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat. Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bîzgu Anatolie, în comun cu Burduniuc Pavel, Racu Simion, Gîrbu Boris și Starîș Anatolie, la 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat, ocupat ilegal, mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. XXXXX.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Gîrbu Boris și Burduniuc Pavel, aflând, că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu, să se refuze de la cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel a aplicat violență în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stângi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stânga care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Analizând declarațiile inculpaților, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, instanța de apel a constatat că declarațiile respective prezintă o modalitate de apărare a lor, date cu scopul de a fi exonerati de răspundere penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat prin întregul sistem de probe care integral demonstrează vinovăția lor în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, instanța de apel a considerat, că vinovăția inculpaților se probează prin declarațiile părților vătămate Barcari Sergiu, Vlaicu Profira și Vlaicu-Vîlcu Maria, ale martorilor Vîlcu

Mihail, Vîlcu Marius, Barcari Maria, Slavenco Alexandru, Slavenco Olesea, Talmaci Valeriu, Tampei Valeriu, Gurinovici Liudmila, Caraianu Leonid, Florea Dinu, Crudu Iurie, Platonov Veaceslav, Bătrîncea Serghei, Becciu Ludmila, Canțîr Gheorghe, Caraman Ion, Ceban Tudor, Chetruș Vasile, Cîrlig Alexei, Fugari Lilia, Gamarț Simion, Gamarț Valentin, Hranovschi Nicolae, Iurescu Viorica, Machedon Matrona, Novac Ion, Popova Lilia, Roșca Mihai, Rotari Marcel, Stengaci Ghenadie și Zubcu Valeriu, precum și prin următoarele materiale ale cauzei penale: - procesele-verbale de ridicare și examinare a actelor, prin care se dovedește apartenența apartamentului XXXXX, cet. Barcari Sergiu și fratelui invalid Barcari Valentin (f.d. 66-72, 156-170, vol. I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.11.2010, acțiune care a fost efectuată în apartamentul XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu și fratelui invalid Barcari Valentin (f.d. 75-76, vol. I); - procesul-verbal de percheziție în subsolul casei nr. XXXXX, unde a fost depistată mobila din apartamentul părții vătămate Barcari Sergiu (f.d. 83-89, vol. I); - procesele-verbale de recunoaștere a persoanei, potrivit cărora cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, l-au recunoscut pe Bîzgu Anatolie, drept persoana care dirija cu acțiunile persoanelor care au luat parte la ocuparea apartamentului și care a intrat în apartament fără consimțământul lor și filma, precum și îi amenința cu aplicarea legii în caz dacă nu părăsesc apartamentul (f.d.126-129, vol. I); - raportul de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, prin care s-a constatat că părții vătămate Barcari Sergiu, la 15.11.2010, i-a fost cauzată o excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stânga și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f.d. 108, vol. I); - raportul de expertiză nr. 280 din 09.03.2011, potrivit căruia urma digitală ridicată în timpul cercetării la fața locului, de pe ușa de sticlă a setului de mobilă, depistate în subsolul casei XXXXX este creată de degetul mijlociu al mâinii drepte a cet. Starîș Anatolie (f.d. 223-225, vol. I); - informația parvenită de la Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CM Chișinău, prin care se adeverește, că ap. XXXXX, a fost repartizat cet. Barcari Sergiu (cu fratele Barcari Valentin) prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/22 din 22.12.2009, cu eliberarea la data de 05.02.2010 a bonului de repartiție seria CI nr. 013373 (f.d. 139, vol. I); - procesele-verbale de ridicare și examinare a actelor, prin care se dovedește apartenența apartamentului XXXXX, cet. Vlaicu Profira și Vîlcu Ion (f.d. 3-14, 74-82, vol. II); - procesul-verbal de cercetare la fața locului a subsolului casei nr. XXXXX, unde a fost depistată mobila din apartamentul părții vătămate Vlaicu Profira (f.d. 21-27, vol. II); - rapoartele inspectorului SPC a CPS Ciocana Dicusar Artiom, din 29.12.2010, potrivit cărora este constatat, că în XXXXX, la acel moment locuia cet. Tîrsina Anatolie, iar în XXXXX, locuia cet. Gîrbu Boris, declarația scrisă de Tîrsina A. inspectorului SPC a CPS Ciocana, Dicusar A., în care indică că la moment el locuiește în XXXXX (f.d. 38-39, vol. II); - raportul inspectorului SPC a CPS Ciocana Cenușa M., din 29.12.2010, potrivit căruia este constatat, că bunurile scoase din apartamentul nr. 104 din blocul locativ situat pe XXXXX, care aparțineau cet. Barcari Sergiu, au fost stabilite în subsolul blocului de locuit situat pe XXXXX (f.d. 134, vol. II); dosarul nr. 2011990388, (de învinuire a lui Chirița Valeriu): - procesele-verbale de ridicare și examinare a actelor, prin care se dovedește apartenența apartamentului XXXXX, cet. Barcari Sergiu și fratelui invalid Barcari Valentin (f.d. 35-39); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.11.2010, acțiune care a fost efectuată în apartamentul XXXXX, care aparține cet. Barcari Sergiu și fratelui invalid Barcari Valentin (f.d. 41-42, vol. III); - procesul-verbal de percheziție în subsolul casei XXXXX, unde a fost depistată mobila din apartamentul părții vătămate Barcari Sergiu (f.d. 47-51); - raportul de expertiză medico-legală

nr. 5876 din 16.11.2010, prin care s-a constatat că părții vătămate Barcari Sergiu, la 15.11.2010, i-a fost cauzată o excoriație pe suprafața interioară pavilionului auricular pe stânga și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f.d. 55); - informația parvenită de la Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CM Chișinău, prin care se adeverește, că XXXXX, a fost repartizat cet. Barcari Sergiu (cu fratele Barcari Valentin) prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/22 din 22.12.2009, cu eliberarea la data de 05.02.2010 a bonului de repartiție seria CI nr. 013373 (f.d. 57); - procesul-verbal de cercetare la fata locului a subsolului casei nr. XXXXX, unde a fost depistată mobila din apartamentul părții vătămate V P(f.d. 42-43).

Analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a constatat că inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au comis infracțiunile imputate lor și că acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. art. 179 alin. (2) și 352 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței, precum și, samavolnicia, adică, exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Totodată instanța de apel a constatat că inculpații Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu au comis infracțiunea imputată lor și că acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: contribuirea în calitate de autor la pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței.

Instanța de apel a considerat că prima instanță greșit și-a întemeiat sentința de achitare pe declarațiile inculpaților și selectiv din declarațiile martorilor, invocând că în acțiunile inculpaților nu se întrunesc elementele infracțiunilor incriminate în baza art. art. 179 alin. (2), 352 alin. (1) Cod penal, având ca motiv de bază lipsa dreptului de proprietate ale persoanelor ce locuiau în apartamentele în care au pătruns ilegal inculpații, precum și, lipsa părților vătămate care nu erau prezente la fața locului în momentul violării de domiciliu și pentru care apartamentele în litigiu nu constituiau un domiciliu în care acestea să locuiască personal.

Instanța de apel a considerat că această poziție a primei instanțe nu poate fi reținută ca una întemeiată, or, prima instanță a apreciat greșit că noțiunea de „domiciliu” implică nu ideea de imobil, luând în considerație materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană își desfășoară viața personală, contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova care stipulează inviolabilitatea domiciliului. Aceste prevederi relevă că nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, decât în cazurile prevăzute de lege. Incriminând violarea de domiciliu, legiuitorul a asigurat, și pe această cale, realizarea dreptului persoanei de a-și desfășura viața personală la dorința sa, fără amestecul abuziv al reprezentanților organelor de stat sau al altor persoane.

Totodată, instanța de apel a relevat că, victimă a infracțiunii de violare de domiciliu poate fi orice persoană – cetățean al Republicii Moldova, cetățean străin sau apatrid. La calificare, nu are importanță statutul victimei: proprietar, chiriaș, membru al familiei care are dreptul de abitație etc. De asemenea, nu contează dacă victima are sau nu viză de reședință. Incriminând

fapta de violare de domiciliu, legea penală nu se interesează de legitimitatea poziției victimei, ci de ilegalitatea conduitei făptuitorului.

Din aceste considerente, instanța de apel a conchis, că părțile vătămate erau posesori legali a apartamentelor în cauză, ale căror drepturi asupra acestor imobile au fost perturbate prin acțiunile ilegale ale inculpaților, care au prejudiciat drepturile și interesele părților vătămate Vîlcu Ion, Vlaicu Profira și Barcari Sergiu.

Instanța de apel a menționat, că drepturile părților vătămate supra apartamentelor, se confirmă prin, informația eliberată de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, potrivit căreia, XXXXX, i-a fost repartizat cet. Barcari Sergiu (cu fratele Barcari Valentin) prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 14/22 din 22.12.2009, cu eliberarea la data de 05.02.2010 a bonului de repartiție scria CI nr. 013373 (f.d. 139, vol. I). Iar din decizia Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2008 se reține că lui Vîlcu Ion și Vlaicu Profira i s-a recunoscut dreptul de folosință a încăperii de locuit XXXXX, iar ulterior în baza hotărârii menționate prin dispoziția Preturii sect. Ciocana din 11 august 2009 nr. 01-10/135 s-a dispus modificarea contractului de închiriere (f.d. 9-13, vol. II).

Instanța de apel a reținut faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că în momentul violării de domiciliu, în apartamentul XXXXX locuiau chiriașii Slavenoc Alexandru și Slavenco Olesea, iar în apartamentul XXXXX, locuiau Codița Nicolae și Codița Gheorghe care efectuau lucrări de reparație.

Prin urmare, instanța de apel a conchis, că victime a infracțiunii de violare de domiciliu sunt atât chiriașii și meșterii care nemijlocit au fost siliți să părăsească apartamentele în care locuiau, cât și părțile vătămate, adică posesorii legali a acestor apartamente, fără consimțământul cărora inculpații au pătruns ilegal în domiciliu, au silit chiriașii să părăsească domiciliul amenințându-i cu răfuiala fizică, ajutându-i să scoată toată mobila și lucrurile din apartament, precum și au refuzat să-l părăsească la solicitare, invocând drepturi presupuse asupra acestor spații de locuit.

Contrar opiniei primei instanțe cu privire la pornirea neîntemeiată a urmăririi penale în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliul la acel moment în apartament, instanța de apel a menționat că, în contextul celor relatate supra, părțile vătămate fiind posesori legali ai acestor apartamente și deținând acte confirmative în acest sens, corect au înaintat plângere la organele competente cu privire la violarea de domiciliu.

Instanța de apel a considerat, că declarațiile inculpaților precum că dâșșii nu ar fi comis fapte infracționale, nu au spart ușa de la apartament, nu s-au instalat în apartament și nu au refuzat să-l părăsească la solicitarea proprietarului, nu corespund adevărului și sunt date de către inculpați în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe cercetate la judecarea apelului, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lor în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a apreciat critic versiunea inculpaților cu privire la temeinicia acțiunilor sale și domicilierea ilegală a părților vătămate în apartamentele nominalizate mai sus, or pătrunderea inculpaților în apartamentele părților vătămate, când părțile intenționau să inițieze un litigiu privind legalitatea eliberării bonului de repartiție, nu-i îndreptățește pe inculpați în acțiunile lor, deoarece numai printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă persoana poate fi lipsită de dreptul de folosință asupra unui spațiu locativ, iar inculpații numai în baza

unui act administrativ eliberat de către organul competent sau în baza hotărârii judecătorești puteau să se instaleze în odaia litigioasă, cu atât mai mult o asemenea hotărâre judecătorească sau act administrativ, nici până în prezent, nu există.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod penal îl reprezintă relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituție, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului. Respectarea inviolabilității domiciliului nu este condiționată de existența unui drept de proprietate asupra imobilului ales ca domiciliu.

În speță, prin acțiunile inculpaților s-au periclitat relațiile sociale cu privire la dreptul la inviolabilitatea domiciliului, precum și relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune sau inacțiune sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) perchezițiile sau cercetările ilegale.

Din analiza cumulului de probe, instanța de apel conchisă că, în acțiunile inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu se regăsește în totalitate latura obiectivă a infracțiunii de violare de domiciliu cu amenințarea aplicării violenței, realizându-se prin faptul că, inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu au pătruns ilegal în apartamentul XXXXX și apartamentul XXXXX, neavând careva acte ce le-ar oferi legitimitate acțiunilor sale, forțând ușa de la apartamentul nr. 48 de pe strada sus indicată și beneficiind de ușa deschisă de către colaboratorii de poliție de la apartamentul nr. 104, au rămas ilegal în domiciliu părților vătămate fără consimțământul acestora, inculpatul Starîș Anatolie rămas să locuiască în apartamentul XXXXX și refuza să părăsească apartamentul la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, amenințându-o cu aplicarea violenței psihice, iar inculpatul Gîrbu Boris a rămas să locuiască în apartamentul nr. XXXXX și refuza să părăsească apartamentul la cererea părții vătămate Barcari Sergiu, amenințându-l cu aplicarea violenței psihice.

Mai mult, martorii Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea au declarat că inculpații insistau la eliberarea imediată a apartamentului contribuind activ la evacuarea lucrurilor personale din apartament, iar părțile vătămate Vlaicu Profira și Vlaicu-Vîlcu Maria au declarat că au văzut cum inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Chirița Valeriu descărcau mobilierul lor dintr-un automobil și-l depozitau în subsolul blocului de locuit situat pe adresa XXXXX.

Faptul depozitării într-un subsol a mobilierului scos din apartamentele sus nominalizate se confirmă și prin procesul-verbal de percheziție în subsolul casei nr. 21/5 din str. N. M. Spătaru, mun. Chișinău, unde a fost depistată mobila din apartamentul părții vătămate Barcari Sergiu și procesul-verbal de cercetare la fața locului a subsolului casei nr XXXXX, unde a fost depistată mobila din apartamentul părții vătămate Vlaicu Profira.

Latura subiectivă a infracțiunii de violare de domiciliu se caracterizează prin intenție directă.

Instanța de apel a reținut că, latura subiectivă a infracțiunii de violare de domiciliu este manifestată prin intenția directă a inculpaților, care își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările ei prejudiciabile și au dorit în mod conștient, survenirea acestora.

Inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu întrunesc condițiile ca subiect al infracțiunii de violare de domiciliu, fiind persoane fizice responsabile care la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta necesară de tragere la răspundere penală.

În concluzia celor relatate mai sus, instanța de apel a considerat că inculpații au comis infracțiunea de violare de domiciliu, or, prin acțiunile sale au încălcat dreptul persoanei la inviolabilitatea domiciliului săvârșită cu amenințarea aplicării violenței, fapt care duce la necesitatea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 179 alin. (2) Codul penal și a inculpaților Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Chirița Valeriu în baza art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Codul penal.

Astfel, prin probele cercetate, instanța de apel a constatat că ușile la apartamentele părților vătămate au fost forțate și deci se confirmă pătrunderea fără voie a inculpaților în proprietatea părților vătămate; părțile vătămate au fost amenințate cu violența fizică, ceea ce confirmă intenția inculpaților, precum și dovedește faptul refuzului dâșilor de a părăsi proprietatea părților vătămate, precum și, inculpații fără careva temei legal s-au instalat și au ocupat acele imobile ce aparțineau părților vătămate, ceea ce dovedește scopul urmărit și în final obținut și realizat prin acțiunile ilegale întreprinse.

Totodată, instanța de apel a stabilit că Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au comis infracțiunea de samavolnicie or, s-a stabilit că inculpații își dădeau seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, ne având la bază nici un act administrativ sau hotărâre judecătorească care le-ar oferi dreptul de a se instala în apartamentele nominalizate, conștiincios amenințau cu aplicarea violenței părțile vătămate și chiriașii acestor spații locative, pe care i-au silit să părăsească în mod de urgență aceste apartamente, intrând în apartament și scoțând mobilierul și lucrurile din apartament în vederea urgentării evacuării, neîntemeiat au blocat accesul în apartament al părților vătămate, au schimbat lacătul la ușă și inculpații Starîș Anatolie și Gîrbu Boris s-au stabilit cu traiul în aceste apartamente neîntemeiat, refuzând la cererea părților vătămate de a părăsi locuința.

Prin acțiunile inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris se constată că a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de samavolnicie, or, fapta inculpaților s-a realizat în exprimarea unui drept presupus în mod arbitrar, invocând că apartamentele ar trebui să fie atribuite, conform bonului de repartiție anume lor, luând în considerare că sunt veterani ai Războiului din Transnistria, fără a aștepta o hotărâre în acest sens a Consiliului municipal sau a soluționa litigiul apărut pe cale contencioasă, au preferat să încalce ordinea stabilită, evacuând neîntemeiat locuitorii legali a-i apartamentelor XXXXX, schimbând lacătul de la ușă, stabilindu-se cu traiul ilegal în aceste apartamente, și anume, inculpatul Starîș Anatolie a rămas să locuiască în apartamentul XXXXX și refuza să părăsească apartamentul la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, iar inculpatul Gîrbu Boris a rămas să locuiască în apartamentul XXXXX și refuza să părăsească apartamentul la cererea părții vătămate Barcari Sergiu.

În urma celor expuse supra și în baza analizei obiective a cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și

coroborării lor, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal este dovedită fără echivoc în afara oricărui dubiu rezonabil.

Instanța de apel a reținut că imputarea inculpaților a semnelui calificativ prevăzut de lit. d) alin. (3) art. 352 Cod penal – „soldate cu daune în proporții deosebit de mari”, nu-și găsește reflectare în materialul probator administrat, or, apartamentul XXXXX nu aparținea cu drept de proprietate părților vătămate Vlaicu Profîra și Vîlcu Ion, ci acestea aveau drept de folosință în baza dispoziției Preturii sect. Ciocana din 11 august 2009, nr. 01-10/135, prin care s-a dispus modificarea contractului de închiriere, iar apartamentul XXXXX nu aparținea cu drept

de proprietate părții vătămate Barcari Sergiu, ci acesta avea drept de posesie și folosință în baza bonului de repartiție scria CI nr. 013373.

Mai mult, potrivit declarațiilor martorului Becciu Ludmila, mobilierul care a fost scos din apartamentul nr. XXXXX, îi aparținea ei or, aceasta a locuit o perioadă în acest apartament, înaintea familiei Barcari, apoi fiind evacuată neavând posibilitatea de a-și lua lucrurile.

Din aceste considerente, instanța de apel a menționat că poate nu fi reținută învinuirea în partea ce ține de cauzarea părților vătămate Vlaicu Profîra și Barcari Sergiu a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, or, apartamentele nr. XXXXX aparțin cu drept de proprietate Consiliului municipal Chișinău, iar mobilierul din apartamentul lui Barcari Sergiu a rămas de la fostul locuitor Becciu Ludmila.

La stabilirea pedepsei penale inculpaților, instanța de apel a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Sanțiunea prevăzută pentru art. 352 alin. (1) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, drept una ușoară, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Sanțiunea prevăzută pentru art. 179 alin. (2) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, drept una mai puțin gravă, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Luând în considerare că faptele infracționale au fost comise de către inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu în perioada august-noiembrie anul 2010 și în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a libera pe inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 352 alin. (1) Cod penal și pe inculpații Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Chirița Valeriu de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, **în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris**, depus la data de 17.07.2017, de avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Guțu Boris, depus la data de 04.08.2017, de inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu, depuse la data de 11.07.2017 și 28.07.2017 și de către inculpatul Vareaghin Anatolie, depus la data de 12.08.2017.

5.1. Procurorul în recursul declarat, întemeindu-se în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei în privința inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în partea condamnării lor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal și în această remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, în partea respectivă.

În motivarea recursului procurorul a invocat, că concluzia instanței de apel este eronată cu privire la recalificarea acțiunilor lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris de la art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal la art. 352 alin. (1) Cod penal, prin excluderea indicelui calificativ de „daune în proporții deosebit de mari”.

În această ordine de idei procurorul menționează că potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

În cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor aduse de procuror și a ajuns la concluzia calificării acțiunilor lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 352 alin. (1) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie expunându-și punctul său de vedere supra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale.

Recurentul menționează, că în cazul dat, instanța de apel a acționat prin derogare de la prevederile procesual-penale, precum și nu s-a condus de recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în pct. 14 al Hotărârii nr. 22 din 12.12.2015, cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, conform căreia nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei pronunțate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror noi probe prezentate, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, recurentul consideră că instanța de apel nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor ce demonstrează corectitudinea calificării acțiunilor lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, nu a ținut cont de legea materială și greșit a interpretat-o pe caz.

5.2. Avocatul Pavelatii Alexandru în recursul declarat, întemeindu-se în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume nu au fost întrunite elementele infracțiunii, a solicitat casarea deciziei în privința lui Guțu Boris cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului avocatul consideră, că concluziile instanței de apel poartă un caracter unilateral și neobiectiv, iar condamnarea lui Guțu Boris nu poate fi considerată ca legală, obiectivă și întemeiată.

Astfel, organul de urmărire penală, partea acuzării și instanța de apel s-au deplasat după limitele atenției și rezolvării prevederilor principiilor de bază ale procesului penal și ale explicațiilor de îndrumare emise de Plenul Curții Supreme de Justiție, care prevăd direct că toate circumstanțele cauzei urmează să fie cercetate sub toate aspectele, multilateral și obiectiv, iar toate contradicțiile, care nu pot fi lichidate urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului.

În cazul de față, toate contradicțiile elucidate și neelucidate, precum și presupunerile neîntemeiate au fost interpretate în favoarea învinuirii, ceea ce a generat o condamnare eronată și nefondată.

Recurentul de asemenea menționează, că nici unul din martori sau părți vătămate, audiate în cadrul cercetării judecătorești nu a confirmat faptul că Guțu Boris a comis infracțiunea de care este învinuit.

Tot odată, recurentul menționează că urmărirea penală a fost pornită neîntemeiat în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliu la cel moment în apartamente și nu dețineau dreptul de proprietate.

5.3. În cererea de recurs ordinar din 11.07.2017, inculpații au indicat sintagma “art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală”, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, fără a specifica care anume eroare de drept din cele prevăzute în prevederea menționată este incidentă în speță.

În motivarea cererii de recurs ordinar declarată de inculpați la 28.07.2017, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, aceștia au solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, invocând că instanța de apel era obligată să examineze probele dosarului, care au fost cercetate în instanța de fond, și anume declarațiile părților vătămate și a martorilor.

Instanța de apel în decizia sa nu a indicat acțiunile inculpaților, cine a întreprins violarea de domiciliu, cine a spart ușa și dacă a fost sparsă sau deschisă de către găzdași, cine a intrat în apartamente și la indicația cui și cine a locuit, și cine locuiește în apartamentele în cauză, care prejudicii materiale au fost cauzate părților vătămate și prin ce acțiuni și cine totuși a cauzat prejudiciul.

5.4. Inculpatul Vareaghin Anatolie în recursul declarat, întemeindu-se în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, și anume decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel în privința sa, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut de prima instanță, cu dispunerea achitării din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal.

În motivarea recursului a menționat că instanța de apel a încălcat prevederile art. 385, 389 Cod de procedură penală, deoarece ca rezultat al aprecierii probelor era obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Instanța de apel a interpretat eronat normele dreptului material, dând prioritate unor probe necercetate în cadrul ședinței de judecată, care nu au fost elucidate și din care nu s-au determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu s-a ținut cont de faptul eliminării și excluderii tuturor contradicțiilor.

Potrivit tuturor probelor existente în cadrul acestui dosar penal, prezentate de partea acuzării și cea a apărării în cadrul instanței de apel, se constată că nu există nici o probă care ar confirma faptul că a comis infracțiunea incriminată.

În cadrul ședinței de judecată nimeni din participanți nu a declarat că a participat la infracțiunea incriminată și anume la violarea de domiciliu.

Astfel, instanța de apel n-a constatat și n-a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în baza tuturor probelor existente, a interpretat eronat prevederile legii, fapt ce a dus la pronunțarea unei hotărâri ilegale și contrare legii.

6. Judecând recursurile ordinare declarate de procuror și de inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit decide admiterea acestora în partea încetării procesului penal în baza art. 352 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial sau total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

În conformitate cu prevederile art. 414-417 Cod de procedură penală, instanța de apel urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual-penal, penal, administrativ, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanța de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția – temei care își găsește reflectare în decizia contestată.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau

cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

La fel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel, casând sentința și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, i-a recunoscut vinovați pe Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Guțu Boris în baza art. 352 alin. (1) Cod penal, unde a constatat că aceștia prin acțiunile lor au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții mari, însă ajungând la concluzia dată instanța de apel, nu a stabilit care este valoarea daunei materiale pricinuite de către inculpați părților vătămate.

Prin urmare Colegiul penal lărgit, analizând textul deciziei recurate constată că instanța de apel nu și-a argumentat soluția în partea aprecierii prejudiciului cauzat ca fiind “daună materială în proporții mari”. În acest context, Colegiul penal lărgit constată că existența semnului calificativ menționat este determinată de întinderea pecuniară a prejudiciului cauzat, care la rândul său se determină prin aplicarea în cauză a prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora *se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.*

Reieșind din faptul că instanța de apel a omis de a raporta prejudiciul cauzat la prevederile legale anterior menționate, care ar permite aprecierea prejudiciului ca fiind în proporții mari și ar denota existența în cauză a semnului calificativ, prevăzut de art. 352 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal lărgit constată că soluția instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind contrară prevederilor art. 417 în coroborare cu art. 385 alin. (1) pct. 10) și 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Așadar, rezumând cele expuse mai sus instanța de recurs, relevă că instanța de apel, casând sentința și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și ajungând la concluzia că Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Guțu Boris prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material în proporții mari, urma să specifice valoarea (cuantumul) acestui prejudiciu și să argumenteze în baza prevederilor legale întinderea pecuniară a acestuia sub aspectul de daună în proporții mari.

Dat fiind că încălcările specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate de procuror și de inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, casării deciziei instanței de apel în partea încetării procesului penal în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 352 alin. (1) Cod penal și dispunerii rejudecării cauzei în partea dată de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Judecând recursurile ordinare declarate de avocatul Pavalatii A. în numele inculpatului Guțu Boris, de inculpații Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Starîș Anatolie și de inculpatul Vareaghin Anatolie, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse în

partea ce ține de încetarea procesului penal în privința acestora în baza art. 179 alin. (2) și art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l respingă ca inadmisibil cu menținerea hotărârii atacate.

7.1. Cu privire la recursul declarat de către avocatul Pavalatii A. în numele inculpatului Guțu Boris.

Recurentul, invocând temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8), menționează că în acțiunile lui Guțu Boris nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal lărgit consideră că sunt neîntemeiate argumentele recurentului privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, invocând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stabilește că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, deoarece acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal lărgit menționează că în conformitate cu art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele, care au fost cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, stabilind toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, ținându-se cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

La fel, Colegiul penal lărgit menționează, că recurentul își motivează solicitările, de fapt, prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă, motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticile formulate împotriva deciziei instanței de apel nu sunt motivate sub aspectul casării acesteia, ca fiind ilegală.

Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către recurent, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În acest context, Colegiul penal lărgit conchide că în speță nu s-au constatat temeiuri legale pentru admiterea recursului ordinar

declarat de avocat, impunându-se soluția de respingere a acestuia, ca inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Suplimentar, Colegiul penal lărgit constată că argumentul apărării potrivit căruia urmărirea penală a fost pornită neîntemeiat în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliu la cel moment în apartamente și nu dețineau dreptul de proprietate a constituit obiect de examinare la judecarea apelului, concluziile instanței de apel fiind corect expuse la pct. 4.1. al prezentei decizii și nu necesită reiterare.

În aceste condiții, Colegiul penal lărgit consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Față de considerentele relatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat și, potrivit legii, se impune respingerea acestuia, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

7.2. Cu privire la recursurile ordinare declarate de către inculpații Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și de inculpatul Vareaghin Anatolie.

Recurenții, invocând temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8), au menționat că în acțiunile lor nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal lărgit reține că recurenții, în recursul declarat, critică aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs. În contextul dat, Colegiul penal reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. În acest sens, este necesar de a menționa că potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Totodată, Colegiul penal statuează că critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs. În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va respinge argumentele recurenților în partea dată, ca fiind de jure inadmisibile.

În același context, Colegiul penal constată că temeiul pentru recurs invocat în cererea de recurs declarată de inculpatul Vareaghin Anatolie, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu și-a găsit confirmare în prezenta cauză, fiind invocat nemijlocit întru susținerea criticii privind aprecierea probelor. Totodată, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel și-a motivat soluția privind vinovăția lui Vareaghin Anatolie, care a fost expusă pe larg la pct.

4.1. din prezenta decizie, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

Colegiul penal lărgit statuează asupra formalității indicării temeiurilor pentru recurs în cererea formulată de inculpat, acestea nefiind ulterior desfășurate și susținute de careva argumente care ar indica asupra existenței lor. Din aceste motive, Colegiul penal consideră că temeiurile de recurs, invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare.

Față de considerentele relatate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că nu există temeii legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate în partea încetării procesului penal în privința inculpaților în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și, potrivit legii, se impune respingerea acestora, ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de constatările instanței de recurs, expuse la pct. 6 al prezentei decizii, să judece apelul în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

8. În conformitate cu art. 338, 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Guțu Boris, de inculpatul Vareaghin Anatolie și de inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, **în partea încetării procesului penal în privința acestora în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin și de inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, **în partea încetării procesului penal în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 352 alin. (1) Cod penal** și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin dispozițiile hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă în partea respingerii recursurilor și nu se supune căilor de atac în partea soluției de dispunere a rejudecării cauzei de către instanța de apel, pronunțată integral la la 23 februarie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Constantin Alerguş

Anatolie Ţurcan