

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

27 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând cererea de strămutare a cauzei penale înaintată de avocatul Ion Procopciuc în numele lui Pălăduță Adrian și Pălăduță Afanasie, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Orhei (sediul Telenești, la Judecătoria Soroca (sediul Florești), cere este instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Telenești se află pentru examinare dosarul penal în privința lui Pălăduță Adrian învinuit în baza art. 44, 191 alin. (5), 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și Pălăduță Afanasie, învinuit în baza art. 44, 191 alin. (5) Cod penal.

Autorul cererii solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Orhei (sediul Telenești, la Judecătoria Soroca (sediul Florești) *spre conexare*, din motiv, că în procedura Judecătoriei Soroca (sediul Florești) se mai află pentru examinare dosarul penal în privința lui, învinuit în baza art. 44, 327 alin. (2) lit. b), c) și art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, ori aceste cauze penale sunt indivizibile și conexe după calitatea de subiect, locul și timpul comiterii, organul de urmărire penală teritorialitatea probelor.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Legea are în vedere numai acele cazuri de schimbare a competenței teritoriale de la o instanță la alta, dacă aceasta este legată de posibilitatea soluționării operative, obiective și complete a cauzei penale.

Colegiul penal consideră, că motivele menționate de învinuit în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei penale date, ci de conexare a cauzelor care se face la cererea părților de instanța de judecată din raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală potrivit regulilor stipulate în art. 42 Cod de procedură penală.

Concomitent, instanța de recurs atenționează asupra faptului, că instanța de judecată urmează să ia toate măsurile prevăzute de lege în vederea netergiversării judecării cauzei și adoptării hotărârii în strictă conformitate cu legea.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 42, 48-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge ca neîntemeiată cererea privind strămutarea judecării cauzei penale, înaintată de avocatul Ion Procopciuc în numele lui Pălăduță Adrian și Pălăduță Afanasie.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Liliana Catan