

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componența:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

Cu participarea:

Procurorului Graur Dumitru

Recurentului Pîrlici Dan

Avocatului Căpățîină Ion

a judecat în ședință publică recursul declarat de șeful IP Cimișlia, Pîrlici Dan, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia.

Termenul de examinare a cererii de recurs:

24.01.2018 – 20.02.2018

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul Pîrlici Dan și avocatul acestuia, Căpățîină Ion, s-au pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Graur Dumitru s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2017, șeful IP Cimișlia, Pîrlici Dan, a fost sancționat pentru neexecutarea încheierilor Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24.10.2017 și 28.11.2017 privind aducerea silită a inculpatului Cojocar Victor la ședințele de judecată, cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 lei în beneficiul statului.

2. Împotriva încheierii protocolare nominalizate, șeful IP Cimișlia, Pîrlici Dan a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia.

În motivarea recursului, recurentul invocă faptul că la data de 28.12.2017, de către șeful SP a SSP al IP Cimișlia, inspector principal, Adrian Răduc, a fost depus raport, potrivit căruia la data de 27.12.2017, ora 16:30, Cojocar Victor a fost anunțat prin intermediul telefonului despre necesitatea de a se prezenta la ora 08:00 la sediul IP Cimișlia pentru a fi escortat în ședința de judecată la Curtea de Apel Comrat. Cojocar Victor nu cunoștea despre necesitatea de a se prezenta la Curtea de Apel Comrat pentru data și ora stabilită, deoarece recent a fost incendiată casa unde locuia ultimul și la moment locuiește la o altă adresă. Astfel, de către colaboratorul IP Cimișlia au fost întreprinse toate măsurile în vederea executării încheierii din 28.11.2017 al Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat. Fiind anunțat despre

necesitatea de a se prezenta în ședința de judecată la data și ora stabilită, a confirmat faptul că neapărat se va prezenta, iar șeful său a permis neprezentarea sa la serviciu. La data de 28.12.2017, ora 08:00, s-a deplasat în direcția or. Comrat. Aproximativ la ora 09:10 susține că se afla în incinta Curții de Apel Comrat, însă din motiv că nu este vorbitor de limba rusă nu a înțeles corect cele relatate de către colaboratoarea Curții de Apel Comrat, înțelegând că trebuie să aștepte, după care aproximativ peste o oră, o altă colaboratoare a Curții de Apel Comrat, care l-a fel i-a vorbit în limba rusă, l-a anunțat că nu mai este nevoie să aștepte și poate să plece acasă. Afirmă că nimeni nu i-a luat careva date de contact sau explicații din ce motiv nu s-a prezentat la ședințele anterioare.

Prin urmare, considerăm că în atare circumstanțe, IP Cimișlia, a executat încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28.11.2017 privind aducerea silită a lui Cojocar Victor.

3. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea adoptată făcând trimitere la art. 201 alin. (4) pct. 2) Cod penal, i-a aplicat șeful IP Cimișlia, Pîrlici Dan o amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale, din motivul neexecutării încheierii privind aducerea silită a lui Cojocar Victor în ședința de judecată a Curții de Apel Comrat din data de 28.11.2017.

Astfel, potrivit art. 199 alin. (1) Cod de procedură penală, aducerea silită constă în aducerea forțată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanță în cazul în care aceasta, fiind citată, în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale, iar prezența ei era necesară.

Alineatul (6) al articolului menționat prevede că, aducerea silită se execută de către organele de poliție.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 28.12.2017 inculpatul Cojocar Victor nu a fost prezent în ședința de judecată a Curții de Apel Comrat, aducerea silită a căruia a fost pusă în sarcina IP Cimișlia.

Conform raportului șefului SP a SSP al IP Cimișlia, inspector principal, Adrian Răduc din 28.12.2017, anexat la cererea de recurs, Colegiul penal constată că, în sarcina ultimului se află spre executare încheierea Curții de Apel Comrat nr. 5188 din

07.12.2017 privind aducerea silită a cet. Cojocaru Victor în ședința de judecată pentru data de 28.12.2017, ora 09.00. La data de 27.12.2018, orele 16.30, inspectorul principal, Adrian Răduc, prin intermediul telefonului mobil a anunțat cet. Cojocaru Victor că este obligat de a se prezenta la 28.12.2017, ora 08.00 la IP Cimișlia pentru a fi escortat la Curtea de Apel Comrat. Ultimul a comunicat că careva înștiințare de a se prezenta în ședința de judecată pentru data de 28.12.2017, ora 09.00 la Curtea de Apel Comrat, nu a primit.

La 28.12.2017, ora 08.00 a vorbit personal cu cet. Cojocaru Victor și cu șeful întreprinderii unde activează ultimul, Brusalinschii Ștefan, care i-a dat 200 lei pentru a se deplasa în or. Comrat. La ora 10.45 l-a telefonat pe Cojocaru Victor care i-a comunicat că s-a prezentat la Curtea de Apel Comrat unde secretara i-a spus că trebuie să aștepte, ulterior i s-a spus că ședința de judecată a avut loc în lipsa sa și că este liber să plece acasă, iar despre hotărârea adoptată va fi anunțat suplimentar.

Cele relatate de către inspectorul principal al IP Cimișlia sunt confirmate prin explicațiile date de către Cojocaru Victor (f.d. 6) din care rezultă că ultimul nu știa despre faptul că dosarul în care figurează în calitate de învinuit este transmis la Curtea de Apel Comrat. A declarat că la 27.12.2017 a fost telefonat de către inspectorul principal al IP Cimișlia, prezentându-se Adrian Răduc, iar a doua zi ultimul la orele 08.00, personal s-a prezentat la locul de muncă al inculpatului, unde împreună cu șeful întreprinderii unde activează ultimul, Brusalinschii Ștefan, i-au explicat că trebuie să se prezinte la Curtea de Apel Comrat la ora 09.00 pentru a fi audiat. Comunicând că nu dispune de resurse financiare pentru a se deplasa în or. Comrat, șeful său i-a dat 200 lei (explicațiile ultimului fiind anexate la cererea de recur, f.d. 7) și s-a deplasat în or. Comrat. Prezentându-se la Curtea de Apel Comrat, de el s-a apropiat o doamnă, vorbitoare de limba rusă, de la care înțeles că trebuie să aștepte (inculpatul nefiind vorbitor de limba rusă). Ulterior, aproximativ peste o oră, de inculpat s-a apropiat o alta doamnă, la fel vorbitoare de limba rusă, care i-a comunicat că ședința deja a avut loc și că este liber să plece. Referitor la adresa unde locuiește sau motivele neprezentării sale la ședințele de judecată anterioare nu a fost întrebat de nimeni.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că concluzia instanței de apel privind neexecutarea aducerii silite a inculpatului și neinformarea instanței de apel despre imposibilitatea executării acesteia de către șeful IP Cimișlia, Pîrlici Dan este una neîntemeiată și contravine materialelor cauzei, or, ultimul a întreprins toate măsurile și a executat încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07.12.2018.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speța dată nu este prezentă situația neexecutării ordonanței sau a încheierii de aducere silită prevăzută la pct. 2) alin. (4) art. 201 Cod de procedură penală și neinformarea instanței de apel despre imposibilitatea executării acesteia.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către șeful IP Cimișlia, Pîrlici Dan, casează încheierea protocolară a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2017

privind aplicarea în privința acestuia a amenzii judiciare în mărime de 40 unități convenționale și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 februarie 2018**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana