

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**28 februarie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de avocatul Lepilov Natalia în numele inculpatului Novacov Andrei, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Novacov Andrei și Maresiev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

**CONSTATĂ:**

**1.** Avocatul Lepilov Natalia în numele inculpatului Novacov Andrei a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Novacov Andrei și Maresiev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că:

- cauza penală are un impact social local considerabil, deoarece inculpații sunt învinuiți de săvârșirea omorului unui minor, iar specificul localității în care domiciliază părțile în proces (mun. Comrat) este faptul că multe persoane se cunosc între ei, sunt rude, prieteni, colegi de studii, ceea ce creează multe discuții și după pronunțarea sentinței, au loc manifestații de protest ce provoacă presiune publică asupra organelor de drept și instanțelor de judecată sau pot să provoace tulburări ale ordinii publice;

- la examinarea cauzei în instanța de fond a participat judecătorul Colev Grigori, care s-a pronunțat în privința vinovăției inculpaților și la moment, judecătorul Colev exercită funcția de președinte-interimar a Curții de Apel Comrat și având deja o poziție pe respectiva cauză, poate influența cu autoritatea sa și a funcției deținute asupra colegilor judecători din cadrul instanței pe care o conduce.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține*

*soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, cauza penală privind învinuirea lui Novacov Andrei și Maresiev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal se află pe rolul Curții de Apel Comrat și potrivit cererii de strămutare autorul invocă faptul că, cauza penală are un impact social local considerabil, deoarece inculpații sunt învinuiți de săvârșirea omorului unui minor, iar specificul localității în care domiciliază părțile în proces (mun. Comrat) este faptul că multe persoane se cunosc între ei, sunt rude, prieteni, colegi de studii, ceea ce creează multe discuții și după pronunțarea sentinței, au loc manifestații de protest ce provoacă presiune publică asupra organelor de drept și instanțelor de judecată sau pot să provoace tulburări ale ordinii publice și mai mult ca atât, la examinarea cauzei în instanța de fond a participat judecătorul Colev Grigori, care s-a pronunțat în privința vinovăției inculpaților și la moment, judecătorul Colev exercită funcția de președinte-interimar a Curții de Apel Comrat și având deja o poziție pe respectiva cauză, poate influența cu autoritatea sa și a funcției deținute asupra colegilor judecători din cadrul instanței pe care o conduce.

Instanța de recurs respinge aceste argumente ca fiind neîntemeiate și care contravin prevederilor art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în speța dată se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Astfel, cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Respingerea cererii înaintată de avocatul Lepilov Natalia în numele inculpatului Novacov Andrei, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Novacov Andrei și Maresiev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 28 februarie 2018.

Președinte  
Judecători

Nicolae Gordilă  
Liliana Catan  
Ion Guzun